



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

### Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

### About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>

HARVARD LAW LIBRARY.

---

Received *March 7, 1905.*











# A r k i v

for

## Retsvidenskaben og dens Anvendelse.

(En ny affortet Redaction af juridisk Arkiv og  
tildeels af juridisk Maanedstidende.)

af

Dr. Anders Sandøe Østed.

Medlem af Dannebrogordenen og Dannebrogsmænd, Statsraad  
og Deputeret i det kongl. danske Cancellie.

---

Anden Deel.

---

Kjøbenhavn, 1825.

Frykt og forlagt af Andreas Seidelin,  
Hof- og Universitets-Bogtrykker.

DEN  
502  
ARK

1900

1900

1900

Due March 7 1900

1900

1900

1900

Årsagen, hvorfor der i dette Bind findes og  
ligeledes i det følgende ville findes enkelte Lands-  
Overretsbomme, som ikke have været meddeelte  
i det gamle juridiske Arkiv, er forklaret Side  
98-99; Noten.

Blandt de Afhandlinger, som dette Bind  
indeholder, er den sidste for en stor Deel et nyt  
Arbejde; thi, Skjøndt de tre Forelæsninger an-  
gaaende Forligelsesvæsenet, som jeg havde med-  
deelt i hiint ældre Tidsskrift, No. 11, 14 og 17,  
ligge til Grund for benyttede Afhandling, sad are-  
de dog paa mange Steder aldeles umarbejdede.

og derhos udvidede ved adskillige nye Undersø-  
 gelser. Det gjør mig ondt, at denne Afhand-  
 ling ei alene var aldeles færdig, men endog stør-  
 ste deels trykt, inden jeg, ved en anseet norsk  
 Embedsmands venstabelige Opmærksomhed, kom  
 i Besiddelse af et Exemplar af den under 20de  
 Juli 1824 udgivne Lov angaaende Forligelses-  
 væsenet i Norge, saa at jeg ikke i nærværende  
 Arbejde dertil har kunnet tage Hensyn. Den  
 Lov er i Hovedsagen aldeles stemmen med For-  
 ordningerne af 10. Juli 1795 og 10. Jan. 1797,  
 samt de øvrige angaaende Forligelsesvæsenet for  
 Danmark og Norge udgivne Anordninger. Hvilke  
 for både de et Bieneskyld og de en Bogtøvnings  
 ved Erfaring bekræftede Hensigtsmæssighed og  
 om de Mænds Klogskab, der lede den norske  
 Lovgivning. Den har imidlertid, ved adskillige  
 Tilleg og nærmere Bestemmelser, afgjort Spørge-  
 maale, som den forrige Lovgivning havde anse-  
 diget, og derved benyttet deels de Præjudicater

og ~~Concurren~~Prisesser, dels de videnskabelige  
Undersøgelser, som hine Spørgsmaal havde  
fremkaldt; hvorved jeg med Fornøjelse sporer, at  
man, paa nogle Steder, har taget Hensyn til  
ovenmeldte mine Forelæsninger. I enkelte Dele  
er man imidlertid afveget fra de Grundsætninger  
hvorpaa vor Forligelseslovgivning er bygget; til  
hvilke Afvigelser jeg fremsfor alt regner de bety-  
delige Undtagelser, som 4de Capitel indeholder,  
fra den Regel, at enhver Sag, uden Hensyn  
til det Ting, hvor den kunde blive at behandle,  
skal indflages til Forligelsescommissionen paa  
det Sted, hvor den Indflagede har Boepæl  
eller Ophold (see nærværende Skrift Side 460-  
462). En nøiagtig Undersøgelse over hvad der  
ved saadanne Forandringer maatte være vundet  
eller tabt, kunde saavel for norske som danske Læ-  
sere have en ikke ringe Grad af Interesse. Da  
nu Omstændighederne have forhindret mig i at  
meddele hvad jeg med Hensyn dertil kunde have

at bemærke i Forbindelse med den indførte Af-  
handling om Forligelsesvæsenet jeg her har leve-  
ret, saa forbeholder jeg mig dette for et af de føl-  
gende Hefter af juridisk Tidsskrift.

Den 20de Februar 1825.



---

## I n d h o l d.

---

	Side.
<b>Domme, affagte ved den Kongelige Lands- Over-Ret, samt Hof- og Stads-Ret, i Kjøbenhavn . . . . .</b>	<b>5</b>
<b>Høiesterets-Domme i ovenstaaende Sager .</b>	<b>563</b>
<b>Afhandlinger:</b>	
<b>Om Virkningen af Kjøbecontracters Løsning med Hensyn paa treble Mand . . . . .</b>	<b>579</b>
<b>Bidrag til rigtig Bestemmelse af Kjendemer- kerne paa det Slags verbale Injurier, der afhandles i 6—21—2 . . . . .</b>	<b>388</b>
<b>Udførlig Undersøgelse over de Retspørgsmaal, som Lovgivningen om Forligelsesvæsenet fremkalder . . . . .</b>	<b>413</b>

---

THE UNIVERSITY OF CHICAGO

THE UNIVERSITY OF CHICAGO  
LIBRARY  
540 EAST 57TH STREET  
CHICAGO, ILL. 60637

UNIVERSITY OF CHICAGO

THE UNIVERSITY OF CHICAGO  
LIBRARY  
540 EAST 57TH STREET  
CHICAGO, ILL. 60637  
UNIVERSITY OF CHICAGO  
LIBRARY  
540 EAST 57TH STREET  
CHICAGO, ILL. 60637

# D o m m e,

affagte

ved den Kongelige Lands-: Ober-: Ret,  
samt Hof- og Stads-: Ret, i  
Kjøbenhavn.



## No. 1.

(Spørgsmaal: om en paa en Bexelobligation erholdt  
Opreisning, der byder frax at padatale Sagen, kan  
anses efterlevet, fordi der mellem Expeditionens  
Dato og Paaaklagen til Forligelses-Commissionen  
er forløbet en Uge, i hvilken Tid Creditor, som  
Bexelobligationen havde givet Panteret, maatte  
lade Opreisningen læse til Ting — Fordi det ved-  
gaaes, at en Bexelobligation er grundet paa Mel-  
lemværende i Regning, bliver Creditor dog ikke  
pligtig at beviise dette Mellemværendes Bekkassen-  
hed — Den Indsigelse, at Debitor ved Misregning  
udi saadant Mellemværendes Opgjorelse er fornær-  
met, kan ei henføres til Ager-Exceptionen. Ana-  
logien af 5 — 1 — 6 anvendt paa den saakaldte  
Exceptio falsi — Mulet for utilbørlig Skrivemaade)

I Sagen:

Hørkrammer Aasted

contra

Urtekrammer Guldbrandsen.

A 2

(Affagt den 11 Martii 1805.)

Ved Stævning af 28 Martii forrige Aar har Hørskræmmer Aasted sagsøgt Urtekræmmer Guldebrandsen til, i Følge sin under 24 September 1803. for 400 Rdlr. udstædte Bexel: Obligation, der ved Kongelig Opræisning af 2 Martii næstefter er sat i Kraft, at betale til Rest Skyldige 238 Rdlr. 22 S., med Renter fra Bexel: Obligationens Udstædelses Dato, samt den erhvervede Opræisnings Bekostning 13 Rdlr. 3 Mk., saavelsom Processens Omkostninger.

Indstævnte har derimod snart foregivet, at han allene Skylder Citanten 16 Rdlr. 4 Mk. 11 S., snart at han slet intet Skylder ham, men endog har betalt ham for meget, hvorfor hans Ret formeentlig maatte blive at forbeholde; ligesom han og snart har paa-  
staaet Friestindelse, snart den paaestævnte Sum confiskeret, Halvparten til Kongens Fiscus og Halvparten til sig som Angiver.

Saa har han og paastaaet den, efter Citantens Requisition, hos ham begyndte Arrest: Forretning underkændt, og sig tillagt 1000 Rdlr. for den derved forarsagede Tort, Skade og Belfærds: Spilde, eller i al Fald hans Ret i saa Henseende ved Dom forbeholdt. Fremdeles har han paastaaet Processens Omkostninger sig tillagte. Endelig har han paa-  
staaet Citanten eller Sagsfører mulcteret for Sagens fors

meentlige Forhørelse, hvorimod Citanten har paa-  
 faaet Indskrivtes Sagfører, Procurator Greger-  
 sen, anseet for sin formeentlig fornærmelige og utils-  
 børlige Skrivemaade.

Den første Indsigelse, hvoraf Indskrivte har  
 betient sig, er, at Citanten ei skal have efterlevet  
 ovennævnte Opreisnings Bydende, om strax at paa-  
 tale Sagen. Men Citanten, der, efterat have er-  
 hvervet Opreisningen, hvilken, som ovenanført, er  
 dateret den 2 Martii 1804, under 9 samme Maaned  
 har paaklaget Sagen til Forligelses-Commissionen,  
 kan ei siges i saa Hensende at have viist nogen For-  
 sammelse, i Særdeleshed naar det overvejes, at han  
 i det Mellemrum har, med Hensyn til den ham ved  
 Berel-Obligationen tillagte Panterrettighed, ladet  
 Opreisningen tingsløse <sup>\*)</sup>. Og da han derhos har  
 udtaget Stævning til første Retsdag, hvortil Stævn-  
 ning kunde have, efterat Sagen var fra Forligelses-  
 Commissionen henviist til Rettergang, maa Opreis-  
 ningens Bydende om Sagens ufortøvede Paatale

\*) At denne Ringlysning var fornøden, hvis Panter-  
 rettigheden skulde holdes i Kraft, indsees let, da  
 hans Panterrettighed, ligesaa vel som Fordringen  
 selv, var udslettet derved, at Berelobligationen  
 ei var blevet betimelig paataalt, og tredie Mand  
 altsaa i at Fald burde underrettes om, at den ved  
 den erhvervede Bevilling igjen var sat i Kraft.

anses opfyldt, og, som en Folge deraf, den foranstørte Indsigelse bortfalde \*).

De øvrige af Indstævnte fremsatte Indsigelser ere grundede paa, at Bexel: Obligationen var foranstødet af foregaaende Regningskrav, hvis virkelige Beløb ei udgjør den Sum, hvorfor Bexel: Obligationen blev meddeelt, og at der siden paa samme er betalt mere end Citanten har afkrebet.

Med Hensyn til disse Indsigelser maa foreløbigt anmærkes 1) at Præsumptionen, paa Grund af den udgivne Bexel: Obligation, maa være for, at Indstævnte ved sammens Udstedelse var Citanten dens paa lydende Sum skyldig, hvorefter den af Sidstnævnte vedgaaede Omstændighed, at Bexel: Obligationen hidrørte fra Mellemværende i Regning, ei kan paa byrde ham beroliget for dette Mellemværendes Berettigethed, hvorimod det maa paaligge Indstævnte at bevise Urigtigheden af det Regnskab, der ligger til Grund for Bexel: Obligationen. 2) At de omhandlede Indsigelser, forsaavidt de gaae ud paa, at Cit

\*) Praxis er endog for, at Creditor, ved Opreisningen, erholder samme Grijs af een Maaned til Sagens Forsøgning som han oprindeligt havde fra Forsøldsdagen. See min Formularbog. Udgave af 1817 S. 241-342, hvorved dog Pl. om Anticipationer og Opreisninger 2 Junii 1819 kan bemærkes (sef. Collegial. Tidenden for 1819, No. 28 og 29, Side 409-419.)



antent ei havde den Sum tilgode, hvorfor han modtog Børs-Obligationen, ei kunne henføres til den Exception, Forordningen af 14de Mai 1754 § 6 og 7 omtale; thi disse Lovsteder forudsatte en Forening imellem Creditor og Debitor om, at denne skal udgive Forskrivning for en større Sum end han virkelig er skyldig, hvorimod Indskræntes Procedure og i Særdeleshed den af ham fremlagte Attest, der af Citanten er erkiendt at skulde være ligesaa gyldig, som om den var beediget, viise, at en saadan Overenskomst i al Fald ei har fundet Sted \*). Heller ikke kan det anføres som Rager, at, saaledes som Citanten har anført, 52 Rdlr. 2 Mk. 6 S. for Hunsleje, der først var forfalden nogetester Obligationens Udstedelse, bleve indbefattede i samme, saavelsom Renter af de Summer, hvorfor Indskrænte havde været Citantens Debitor.

I Følge af det anførte lade de af Indskræntes Indsigelser, der gaae ud paa, at han ved Børs-Obligationens Udstedelse ei skyldte den Sum, hvorfør han derved forpligtede sig, og de, der have Hensyn til senere Afbetalinger, sig under eet behandle. Indskræntes herhen hørende Erindringer ere følgende. A) At Citanten paa den første Side af den Contrabog, der er lagt til Grund for Børs-Obligationen, og som Indskrænte har fremlagt, skal i Ops

\*) Cfr. *Euonomia* 1 Bind Side 252-253.

summeringen have misregnet 100 Rdlr., Sidstneldte til Skade. B) At Indskrænte, efter Qvittering af 18 May samme Aar, har betalt 100 Rdlr., samt efter Qvitteringer af 11 og 18 Oct. 1803 104 Rd. 4 Mk. 12 S. og efter nok en Qvittering af bemeldte 11 Oct. 12 Rdlr. 3 Mk., uden at disse Summer ere afregnede i Parternes Mellemværende. C) At Indskrænte selv efter Contrabogen ei skylder Citanten den omtvistede Sum.

Betreffende nu den sub Littr. A anførte Erindring, da vil dens Rigtighed beroe paa om der, saaledes som Citanten har foregivet, er, mod dennes Willie, passeret Forandring i den udi ovenberørte Contrabog paa første Side anførte Transport: Sum, der, efter Contrabogens nærværende Udviisende, er 14 Rdlr. 2 Mk. 5 S., men oprindeligiis skal have været 114 Rdlr. 2 Mk. 5 S.

Hverken har nu Citanten beviist, at en saadan Forandring mod hans Willie er foregaaet, hvorom Omstændighederne dog give Formodning, eller Indskrænte paa den anden Side oplyst, at bemeldte Transport: Sum af Citanten er anført, saaledes som den nu findes; ligesom det ei heller af de tilvejebragte Oplysninger kan skønnes, hvo af Parterne der var i Besiddelse af den ældre Contrabog, som maa antages at have fundet Sted mellem dem, og ved hvis Fremlæggelse det kunde have været afgjort, hvor stor en Sum der var at overføre til den af Indskrænte fremlagte.

Paa Grund heraf og med Hensyn til den oven  
 under No. 1 fremsatte foreløbige Anmærkning, samt  
 til Analogien af 5 — 1 — 6 \*), bliver Sagen, hvad  
 denne Punkt angaaer, ved Citantens Eed at afgjøre.  
 Hvad de 104 Rdlr. 4 Mk. 12 S. betreffen, som Inds-  
 kævnte, efter de fremlagte Qvitteringer af 11te og  
 18de October 1803, har betalt, da findes denne  
 Sum i den fremlagte Contrabog affkrevet under sidste  
 nævnte Dato, og Indskævnte har aldeles ikke godtgjort,  
 at han den Dag særskilt og uden derfor at er-  
 holde Qvittering, har betalt fornævnte Sum, hvorefter  
 før berørte Affrivning i Contrabogen maa antages,  
 at vedkomme de Summer, som Indskævnte, efter  
 foransatte Qvitteringer, har betalt. Betreffende de  
 100 Rdlr., som ere betalte i Følge den fremlagte  
 Qvittering, dateret 18de Maj 1803, da har Citan-  
 ten anført, at disse ei ere erlagte fornævnte Dag,  
 men den 23 samme Maaned, under hvilken Dato de  
 og i Contrabogen ere affkrevne, ligesom og bemeldte  
 Qvittering skal være udførte sidstnævnte Dag, men  
 dens Datum siden forandret saaledes, som den nu  
 findes. — Da nu intet Beviis i denne Henseende er  
 tilveiebragt fra nogen af Parternes Side, saa bliver,  
 af lignende Grunde med dem, der oven ere anførte,  
 angaaende den af Indskævnte foregivne Misregning  
 paa Contrabogens første Side, Eed at deferere Ci-  
 tanten.

\*) Efr. *Canonica* i Bind C. 215. 218.

Hvad fremdeles den paaberaabte Qvittering for 42 Rdlr. 3 Mk. angaaer, da kan intet af samme udsledes til Fordeel for Indskævnte, efterdi dens Indhold viiser, at den vedkommer Varer, der ei ere anførte i Contrabogen og som ere ubleverede efter dens in qvæstione værende Bexel; Obligations Udstedelse.

Betreffende endelig den under Littr. c nævnte Indsigelse, da maa, med Hensyn til det, som oven er antaget og efter Sagens øvrige Data, Indskævnte antages at være Debitor for den fulde paaskævnte Sum, saafremt Citanten aflægger de foranstøttede Eder; hvorimod i andet Fald de Summer maae udgaae, ihenseende til hvilke Eder ei aflægges. Ligeledes maa i alle Tilfælde Citantens Paastand om Godels giørelse for den erhvervede Opreisning bortfalde.

Af det ovenanførte følger, at Indskævnte, der ei engang har paaskævt den paastaede Reparation for den begyndte Arrest, heller ikke i saa Henseende kan tillægges nogen Forbeholdenhed. Ligeledes maae den af Indskævnte gjorte Paastand om Mulet for Citanten eller Sagfører, som bygget paa en uantagelig Fortolkning af den fremlagte Arrest fra Kongens Fogeds Contoir \*), bortfalde, hvorimod Citantens

\*) Indskævnets Sagfører gik nemlig ud fra den Forudsætning, at en Udskrift af den begyndte Arrestforretning, som Attesten viiste, at der fra Citantens Side var bestilt, først var begjært den Dag

Paastand over Procurator Gregersen, som vel grundet, bliver at følge.

Processens Omkostninger blive, efter Omstændighederne, at ophæve.

Thi kendes for Ret: Naar Citanten Hørskammer Aasted, efter foregaaende lovlig Stævning til Indstævnte Urtterammer Guldbandsen, inden sit Bærneting med sin corporlige Eed bekræfter, at den paa første Side af den af Indstævnte under No. 3 fremlagte Contrabog anførte Transportsum oprindeligvis har været 114 Rdlr. 2 Mk. 5 ß, men siden mod hans Billie er forandret til 14 Rdlr. 2 Mk. 5 ß., saa og at de i det af Indstævnte under No. 6 fremlagte Document anførte 100 Rdlr. ei ere erlagte paa den i saa Henseende nævnte Dag, nemlig den 18 Maj, men at det Datum, som først har været anført, var den 23 Maj, hvorfra det siden mod hans Billie er forandret til den 18, har Indstævnte indfrie den paaastævnte, under 24 September 1803 udstødte Bærel: Obligation, der ved Kongelig Opreisning af 2 Martii næstefter er sat i Kraft, og til Citanten betale de under saadan Forudsætning, i Folge bemeldte Bærel: Obligation, til Rest skyldige to Hundrede og aatte og tredive Rigsdaler Een Mark og sex Skilling, med Renter 5 pro Cento deraf fra fors

Attesten blev udfærdiget, hvilket denne aldeles ikke indeholdt.

Hvad fremdeles den paaberaabte Kvittering for 12 Rdlr. 3 Mk. angaaer, da kan intet af samme udsledes til Fordeel for Indskævnte, efterdi dens Indhold viiser, at den vedkommer Varer, der ei ere anførte i Contrabogen og som ere udliveredede efter den in quæstione værende Regel; Obligations Udstedelse.

Betreffende endelig den under Littr. c nævnte Indsigelse, da maa, med Hensyn til det, som oven er antaget og efter Sagens øvrige Data, Indskævnte antages at være Debitor for den fulde paaskævnte Sum, saafremt Citanten aflægger de foransførte Eder; hvorimod i andet Fald de Summer maae udgaae, ihenseende til hvilke Eder ei aflægges. Ligeledes maa i alle Tilfælde Citantens Paastand om Godtgjørelse for den erhvervede Opreisning bortfalde.

Af det ovenansførte følger, at Indskævnte, der ei engang har paaskævnt den paastaede Reparation for den begyndte Arrest, heller ikke i saa Henseende kan tillægges nogen Forbeholdenhed. Ligeledes maae den af Indskævnte gjorte Paastand om Rulst for Citanten eller Sagfører, som bygget paa en uantagelig Fortolkning af den fremlagte Arrest fra Kongens Fogeds Contoir \*), bortfalde, hvorimod Citantens

\*) Indskævnets Sagfører gik nemlig ud fra den Forudsætning, at en Udskrift af den begyndte Arrestforretning, som Attesten viiste, at der fra Citantens Side var bestilt, først var begjært den Dag

aaftand over Procurator Gregersen, som vel-  
grundet, bliver at følge.

Processens Omkostninger blive, efter Omstæn-  
dighederne, at ophæve.

Thi kendes for Ret: Naar Citanten Hør-  
skammer Aasted, efter foregaaende lovlig Stævning  
til Indstævnte Urtekrammer Gulbrandsen, in-  
den sit Bærneting med sin corporlige Eed bekræfter, at  
den paa første Side af den af Indstævnte under No.  
3 fremlagte Contrabog anførte Transport, Sum op-  
rindeligvis har været 114 Rdlr. 2 Mk. 5 ß, men  
siden mod hans Billie er forandret til 14 Rdlr. 2 Mk.  
5 ß., saa og at de i det af Indstævnte under No. 6  
fremlagte Document anførte 100 Rdlr. ei ere erlagte  
paa den i saa Henseende nævnte Dag, nemlig den  
18 Maj, men at det Datum, som først har været  
ansført, var den 23 Maj, hvorfra det siden mod  
hans Billie er forandret til den 18, her Indstævnte  
indfrie den paaftævnte, under 24 September 1803  
udstødte Bexel; Obligation, der ved Kongelig Oppreis-  
ning af 2 Martii næstefter er sat i Kraft, og til Ci-  
tanten betale de under saadan Forudsætning, i Folge  
bemeldte Bexel; Obligation, til Rest fyldige to Hund-  
rede og aatte og tredive Rigsdaler Een Mark og sex  
Skilling, med Renter 5 pro Cento deraf fra for

Attesten blev udfærdt, hvilket denne aldeles ikke  
indeholdt.

Hvad fremdeles den paaberaabte Qvittering for 12 Rdlr. 3 Mk. angaaer, da kan intet af samme udsledes til Fordeel for Indstævnte, efterdi dens Indhold viiser, at den vedkommer Varer, der ei ere anførte i Contrabogen og som ere ubleverede efter den in qvæstione værende Vexel: Obligations Udstedelse.

Betreffende endelig den under Littr. c nævnte Indsigelse, da maa, med Hensyn til det, som oven er antaget og efter Sagens øvrige Data, Indstævnte antages at være Debitor for den fulde paastævnte Sum, saafremt Citanten aflægger de foranstøttede Eder: hvortilmod i andet Fald de Summer maae udgaae, ihenseende til hvilke Eden ei aflægges. Ligeledes maa i alle Tilfælde Citantens Paastand om Godegjørelse for den erhvervede Opreisning bortfalde.

Af det ovenanførte følger, at Indstævnte, der el engang har paastævnt den paastaaede Reparation for den begyndte Arrest, heller ikke i saa Henseende kan tillægges nogen Forbeholdenhed. Ligeledes maa den af Indstævnte gjorte Paastand om Mulct for Citanten eller Sagfører, som bygget paa en uantagelig Fortolkning af den fremlagte Arrest fra Kongens Fogeds Contoir \*), bortfalde, hvortilmod Citanten

\*) Indstævntes Sagfører gik nemlig ud fra den Forudsætning, at en Udskrift af den begyndte Arrest foretogning, som Attesten viiste, at der fra Citantens Side var bevilget, først var begjært den Da-



Paaskand over Procurator Gregersen, som vels grundet, bliver at følge.

Processens Omkostninger blive, efter Omstændighederne, at ophæve.

Thi kendes for Ret: Naar Citanten Herrerframmer Aasted, efter foregaaende lovlig Stævning til Indstævnte Urtetrammer Guldbandsen, inden sit Bærneting med sin corporlige Eed bekræfter, at den paa første Side af den af Indstævnte under No. 3 fremlagte Contrahog anførte Transportsum oprindeligvis har været 114 Rdlr. 2 Mk. 5 S., men siden mod hans Billie er forandret til 14 Rdlr. 2 Mk. 5 S., saa og at de i det af Indstævnte under No. 6 fremlagte Document anførte 100 Rdlr. ei ere erlagte paa den i saa Henseende nævnte Dag, nemlig den 18 Maj, men at det Datum, som først har været anført, var den 23 Maj, hvorfra det siden mod hans Billie er forandret til den 18, har Indstævnte indfrie den paaestævnte, under 24 September 1803 udstødte Verel-Obligation, der ved Kongelig Opreisning af 2 Martii næstefter er sat i Kraft, og til Citanten betale de under saadan Forudsætning, i Folge bemeldte Verel-Obligation, til Rest Skuldige to Hundrede og aatte og tredive Rigsdaler Een Mark og sex Skilling, med Renter 5 pro Cento deraf fra for

Atteften blev udfærdiget, hvilket denne afdeles ikke indeholdt.

nævnte 24 September indtil Betaling Reer. Men troster han sig ei til foransforte Eeder at aflægge, her, for hver af disse, som ei aflægges, Eet Hundrede Rigsdaler udgaae af ovennævnte Sum.

Processens Omkostninger ophæves. Endelig her Indstævntes Sagfører Procurator Gregersen for sin mod Citanten brugte utilbørlige Skrivemaade bøde Fem Rigsdaler til Stadens Gattigværsens Hovedkasse, og betale ligesaa meget til Justitskassen.

At efterkommes inden 15 Dage efter denne Doms lovlige Forkyndelse under Adfærd efter Loven.

## No. 2.

(Fortolkning over et Forlig — *Litis denuntiatio* kan ei, efter vore Love, ansees som en nødvendig Formalitet, og dens Efterladelse altsaa ingen Virkning have, naar det ei kan oplyses, at deraf er fulgt Skade for Vedkommende.)

I Sagen:

Administrateurerne for den Danske Manufactur-  
Handel

contra

Capitain Joachim Bumann.

(Affagt den 18 Martii 1805.)

Ved denne Rets Dom af 21 Junii 1802, der ved Højeste Rets Dom af 7 Maj næstefter blev stadfæstet

ket, vare Administrateurerne for den Danske Manu-  
factur, Handel tilpligtede at betale tvende af Capitain  
Joachim Bumann under 20 September 1796 til  
Grosserer Joseph Nathan David udbetalte Bod-  
merie, Forfrivningers paalydende Capitaler og Præ-  
mier, tilsammen 10334 Rdlr. 4 Mk. 4 Sk., med Ren-  
ter 4 pro Cto. deraf fra 25 September 1797.

I Folge heraf have bemeldte Administrateurer  
maattet udbetale 12666 Rdlr. 4 Mk. 9 Sk., og da de,  
der ved Paategninger paa de ovennævnte Bodmeries  
breve have forpligtet dem til at betale Beløbet af  
samme med Renter, saasnart der til dem indløb Er-  
statning fra den Engelske Regiering i Anledning af  
Skibet Lollands Opbringelse, ei af denne Erstatning  
have erhholdet mere end 5029 Rdlr. 3 Mk. 10 Sk. til  
meerbemeldte Bodmeriebreves Betaling, saa have  
de ved Hoved: Stevning af 31te Marti forrige Aar  
sagsøgt ovennævnte Capitain Bumann til at betale  
7637 Rdlr. 7 Sk. (thi af den til Grosserer Joseph  
Nathan David udbetalte Sum have Administra-  
teurerne frasaldet 15 Sk.) med Renter fra 16de Maj  
1803, som er den Tid, hvorpaa de opfyldte foran-  
førte Højeste: Rets Dom, samt Processens Omkost-  
ninger.

Capitain Bumann har derimod, efter udtagne  
Stevninger af 4de Juni og 8de September forrige  
Aar, paastået sig frifunden, men i Tilfælde at denne

Paastand ei bifaldes, da fornævnte Joseph Nathan David, som han har inddraget i Sagen, tilpligtet at godtgjøre, hvad han tilfindes at betale til Hoved-Citanterne, hvorhos han har paastaet saavel disse som Indstævnte tilfundne in solidum at betale Processens Omkostninger.

Til Grund for sin Paastand har Contra-Citanten anført, at han, ved et den 19 November 1801 inden denne Stads Forligelses-Commission indgaaet Forlig, er blevet eenig med Indstævnte om, at denne for de omtvistede Bodmeriebreve alleene skulde pro Qvota med de øvrige Bodmerie Creditorer nyde Betaling af hvad der i den ovenberørte Anledning maatte indkomme fra Engelland, samt at han ei første Instants er blevet indkaldet under den ved den forbenævnte Domme paakiendte Sag, og altsaa ei har havt Leilighed til at fremkomme med bemeldt Forlig, der, om det var blevet paaberaabt under Sagens Behandling i første Instants, formeentlig vilde have givet Sagen et andet Udfald end det der har faaet.

Men naar det af Contra-Citanten paaberaabt Forlig læses i sin hele Sammenhæng, sees det, at Indstævnte ikke virkelig ved samme har renoncere paa den ham tilkommende Ret til fuld Betaling efter de udstædte Bodmeriebreve. Vel har Contra-Citanten i Begyndelsen af Forliget fremsat den Anmærkning, at han ei troede sig anderledes forbunden ti

Betaling, end til at erlægge samme af hvad som  
 naatte indkomme fra Engelland for hans opbragte  
 Skid og Ladning, og hvortil hans Bodmerie Credit  
 tør burde have en lige Ret efter deres Fordringers  
 Befæstethed, hvorhos han anviste Grosserer Joseph  
 Nathan David forommeldte Erstatning, for dert  
 at søge Betaling lige med de øvrige Creditorer efter  
 hans Fordrings Størrelse, med videre. Men Forsliiget  
 indeholder ikke, at Indskrænte har bifaldet foransorte  
 Contra: Citantens Meening, hvortilmod det alleene  
 hedder i samme, at Indskrænte antog det af Contra:  
 Citanten gjorde Tilbud, og det med Forbeholdenhed  
 af hans lovlige Ret og Tilstale til Hoved: Citanterne,  
 i Folge de af dem paa de omqvæstionerede Bodmeries  
 Breve Reete Paategninger, og denne Forbeholdenhed  
 kan saa meget mindre modtage den Betydning, Con:  
 tra: Citanten har villet tillægge den, nemlig at Ind:  
 skrænte hos Hoved: Citanten vilde have den i Fors:  
 ligt udtrykkelig vedtagne Betaling, som det allerede  
 indeholdtes i de af Contra: Citanten foreslaaede Bils:  
 laar, at Betalingen kunde modtages hos Hoved: Cit:  
 anterne, og Forbeholdenheden desuden angaaer Ind:  
 skræntes Ret i Folge de af Hoved: Citanterne gjorde  
 Paategninger paa de in qvæstione værende Bodmer:  
 riebreve. Da det nu, efter det foransorte, ei kan  
 antages, at Contra: Citanten har lidt nogen Skade  
 ved ei at være varslat i den tilforn imellem hans Bes:  
 derparter versjerende Sag, og litis denunciatio,

efter vore Love, ei kan ansees fornøden blot for For-  
mens Skyld, hvorimod Rangen af samme alleen  
da kan hiemle en grundet Indsigelse, naar det Pa-  
oplyses, at den Paagielbende derved er blevet hie-  
dret i at værge for sin Ret \*), saa bliver Contra; E-  
tanten, der ingen Erindring har giort mod den i  
Hoved; Eitanterne paastævnte Sums Størrelse, plig-  
tig at betale fornævnte Sum med Renter, hvorhos  
hans Paastand over Indstævnte maa bortfalde.

Processens Omkostninger blive, efter Sagen  
Befæffenhed, at ophæve mellem samtlige Parter.

Ehi Kiendes for Ret: Contra; Eitante  
Capitain Joachim Bumann bør indfri de pa-  
stævnte tvende Bodmeriebreve af 20de Septemb.  
1796, og til Hoved; Eitanterne, Administrateurer  
for den Danske Manufactur; Handel, der, i Føl-  
de paa samme giorte Paategninger samt Højeste-  
Dom af 7de Maj 1803, til Indstævnte Grosserer  
Joseph Nathan David have erlagt forbemeld  
Bodmeriebreves paalydende Summer med Rente  
betale Syv Tusinde Sex Hundrede og sex og tredie  
Rigsdaler syv Skilling med Renter 4 proCto. der-  
fra 16de Mai 1803, til Betaling skeer. Derimod  
bør Indstævnte Grosserer Joseph Nathan Da-  
vid for Contra; Eitantens Tilstale i denne Sag fr-  
at være.

\*) See juridisk Tidsskrift 2 B. 2 Hefte S. 36-41.

Processens Omkostninger ophæves imellem samtlige Parter.

Det Idømte udredes inden 15ten Dage efter denne Doms lovlige Forkyndelse under Adfærd efter Loven.

---

### No. 3.

(En Sagfører anseet med Mulet, fordi han ved urigtige Motiver havde søgt at forlede Almuesfolk til at indgaae Forlig, samt affordret dem Mere, end hans Mandant havde forekøbet, saa og brugt ubladelser, der kunde beskræmme bemeldte Almuesfolk i at vedblive ulovlig Kroegang og Brændeviins Kjøb.)

I Sagen:

Procurator Biering, som befalet Actor,  
contra

Procurator Christian Høeg Sandberg.

(Affagt den 15 Martii 1805.)

Procurator Christian Høeg Sandberg tiltales under nærværende, paa Grund af det Kongelige Danske Cancellies Skrivelse af 8de Januari dette Aar anlagte Sag for sit Forhold i Anledning af nogle hos Mette Marie Hansdatter i Hvidovre passerede Uordener. De Facta, Actor i saa Henseende har imputeret ham, ere følgende; 1) at

B

Anden Deel.

han for bemeldte Mette Marie Hansdatter, som han havde paataget sig at skaffe Gyldestgjældsfor nogle hende ved forberørte Leilighed formeentlig tilføiede Fornærmelser, har modtaget 35 Rdlr., som han har fordult for hende og ei ladet hende nyde godt af; 2) at han under ugrundede Trusler har beført Almuesfolk og søgt at afpresse dem Penge; 3) at han har søgt at nedbryde Lovene ved at tillade M. M. Hansdatter at stænke Brændevin for Penge; 4) at han har villet forlede de Vidner som skulde afgive Forklaring for Retten i denne Sag til at afvige fra Sandheden.

Til Styrke for den første af disse Ankeposter er imidlertid intet Andet fremkommet end det af Anders Olsen, der skal have erlagt forommeldte 35 Rdlr. afgivne Vidnessbyrd, hvilket ei, mod Tiltaltes Benægtelse, kan være Beviis nok.

Spødt derimod det andet af Actor opgivne Factum angaaer, da er det oplyst, at Tiltalte, for at formaae adskillige Bønderfolk, der havde taget Det i de ovenberørte Uordener, til at betale ham paa M. M. Hansdatters Begne en Deel Penge, har truet dem med Risp eller Forbedringshus Arbejde til hvilke Trusler der, efter de tilvejebragte Oplysninger, ei kan tænkes at have været Anledning ligesom det og i saa Tilfælde vilde have været utilladeligt, at bevirke mindelig Forening og derved bidrag til at suppressere den Tiltale, som vilde tilkomm



Justitien \*). Saa har han og in specie ubi det under 2de November forrige Aar udstedte Document affordret bemeldte Bønderfolk en større Sum, end den Erstatning, han havde paataget sig at skaffe M. W. Hansdatter, udgjorde.

Foranstøttes Tilstaates Forhold kan ikke andet end ansees ulovligt og som et Misbrug af den Tillid, hans Stilling, som offentlig bestilket Sagfører, maatte give ham Afgang til.

Betræffende dernæst Actors tredje Antepost, da er det ei godtgjort, at Tilstaate har til M. W. Hansdatter ytret, at hun maatte sælge Brændevin.

Derimod er det oplyst, at Tilstaate i de Underhandlinger, han havde med de Bønderfolk, som han paa M. W. Hansdatters Vegne affordrede Penge, har udladt sig med, at hun havde, eller i det mindste at det kunde være, at hun havde Tilladelse til at sælge Brændevin, hvilken urigtige Udladelse det var utilbørligt af Tilstaate at fremsætte, da han derved kunde forlede berørte Bønderfolk til at vedblive med at drikke og købe Brændevin hos oftnævnte M. W. Hansdatter.

Snar endelig det fjerde Factum angaaer, hvortil Actor har sigtet Tilstaate, da indeholder vel Peder Pedersens Vidnesbyrd, at Tilstaate, da bemeldte Pedersen den 6te December sidstleden af-

\*) Efr. dette Skrifts 1 B. Side 255, 256.

sagde Forklaring for Kjøbenhavns Amts Politieret, vinkede ham ud og sagde, at han ikke skulde tale om, at M. M. Hansbatter havde solgt ham Brændevin, og at han skulde sige det samme til de øvrige Deponenter, der skulde aflægge Forklaring. Men, da Tiltalte har nægtet Rigtigheden af dette Vidnes Udsgende i saa Henseende, og intet andet Vidne har kunnet forklare om foransførte af Tiltalte brugte Udsædelse til Peder Pedersen, uden af hvad denne selv derom har fortalt, saa kan den her omhandlede Misgierning ti ansees Tiltalte overbevist. For det utilladelige Forhold, hvori Tiltalte, efter det Foransførte, maa ansees skyldig, bliver han, da dette Forhold, hvorfor ingen lovbestemt Straf finder Sted, ei kionnes i den Grad at stride mod hans Pligter som Sagfører, at han derfor efter Actors Paastand kan ansees kvalificeret til sin Bevillings Fortættelse, at ansee med en passende arbitrair Muld, der, efter Omstændighederne, bestemmes til 40 Rdlr. \*).

Under Sagens Førelse er fra den befalede Actors Side ingen Forsømmelse begaaet.

I hi tiendes for Ret: Tiltalte Procurator Christian Hærg Sandberg har bode Fyrgetype Rigsdaler til Stadens Gattignadens Hovedkasse, men isvrigt for Actors videre Tiltale i denne Sag fri at være.

\*) Ved Muldens Bestemmelse var taget Hensyn til den Tiltaltes bekjendte uformuenhed.

Det Idømte udredes inden 15ten Dage efter denne Doms lovlige Forkyndelse under Adfærd efter Loven.

---

#### No. 4.

(Den, der ei bogstaveligen opfylder det ene Alternativ af en contractmæssig Forpligtelse, bør svare til sammes andet Alternativ, naar det ei er aldeles klart, at det Punkt, hvori der er afveget fra hiint første Alternativ, er uden al Interesse for Medcontractanten.)

3 Sagen:

Arp Erfeldt

contra

Skibss, Capitain Michael Johan Qvillin  
og Grosserer von der Pahlen.

(Affagt den 1 April 1805.)

Under en efter Arp Erfeldts Requisition den 22de November forrige Aar hos Capitain Michael Johan Qvillin for nogle Gieldsfordringer begynde Arrestforretning mødte Grosserer von der Pahlen, som, for at forsaane Qvillin for de Uleiligheder, Forretningen truede ham med, nemlig personlig Arrest, erklærede sig villig til at indestaae for hans personlige Tilstedeblivelse i 3 Uger fra be-

meldte Datum af, og til den Ende lovebe, ifald den  
 æffede Capital ikke inden 3 Ugers Dagen derefter  
 blev betalt eller afgjort, da samme Dags Formiddag  
 imellem Klokken 10 og 12 at fremstille Qvillin paa  
 Kongens Fogeds Contoir i Hof- og Stads-Retten,  
 hvorhos han tillige, i Tilfælde af foransførte hans Løs-  
 tes Misligholdelse, indestod som Cautionist og Selvs-  
 skyldner for den æffede Capital. Da dette Tilbud af  
 Erfeldt var antaget, blev Arrestforretningen udsat  
 til 3 Ugers Dagen den 3die December; men, da  
 hverken Qvillin eller von der Pahlen mødte  
 paa Kongens Fogeds Contoir til den bestemte Tid,  
 blev Forretningen, efter Erfeldts Begiarung, ud-  
 sat til videre og endeligen den 29de December næst-  
 efter paa hans Forlangende sluttet, hvorefter han  
 ved Stævning af 19de Januari dette Aar har sag-  
 givet saavel Qvillin som von der Pahlen, den  
 første som Hoved-Debitor, og den sidste ifølge sin  
 Forpligt under den passerede Forretning, som Cau-  
 tionist og Selskysldner, til een for begge og begge  
 for een at indfri de 4 forskjellige i Stævningen be-  
 nævnte og under Arrestforretningen producerede, af  
 Qvillin til Citanten udgivne Gieldsforfriøninger  
 til Beløb 702 Rdlr. med Rente fra Stævningens  
 Dato samt Processens Omkostninger Radeslase, saa  
 og Qvillin end videre til at betale for Continua-  
 tions-Forretningen 5 Rdlr. 5 Mk. 7 S. Indstævnte  
 Qvillin, som under Arrestforretningen har ved-

gaaet Forbringens Nødtigbed og under Sagen hver: ten har mødt eller ladet møde, bliver saaledes efter Citantens Paastand at dømme, hvorhos han, der ei heller har mødt eller ladet møde under Forligs: Mæg: lingen, fremdeles for unødigt Trætte maa blive at ansee.

Hvad Indstævnte von der Pahlen dernæst be: træffer, da har han vel formeent, at Hensigten af hans Forpligtelse i det Væsentlige er opfyldt derved, at Indstævnte Qvillin bestandigt skal have været tilstede her i Byen i de 3 Uger, Forpligtelsen løb paa, hvilken Forpligtelse han endog frivilligen har for: længet, saaledes som han med den fremlagte Beskik: kelse af 29de December forrige Aar vil godtgjøre, og at de øvrige af ham under Arrestforretningen ind: gangne Betingelser, som vilkaarlige og uvæsentlige, maae bortfalde, naar Forpligtelsen, som meldt, i det Væsentlige er opfyldt m. m., paa hvilke Grunde han har paastaet sig frifunden for Citantens Tiltale, og Processens Omkostninger sig tillagte.

Men, da den af Indstævnte von der Pahlen under Arrestforretningen frivilligt indgangne For: pligtelse ikke allene indeholder dennes Indestaaelse for Qvillins personlige Tilstedeblivelse i 3 Uger, men tillige det Vilkaar, at ~~for~~ stille ham paa bestemt Tid og Sted eller, i Mangel deraf, at indestaae som Cautionist og Selvskyldner for den æskede Capital, hvilket Vilkaar, efter Forpligtelsens Udtryk, maa

ansees ligesaa væsentligt, som Indstaaelsen for Tilstedeværelsen \*), og denne Indstævnte Qvillins Fremstillelse ikke er opfyldt, saa følger deraf, at det sidste Deel af Forpligtelsen nu maa finde Sted, og Indstævnte von der Pahlen, i Overensstemmelse med 5—4—1, blive at komme til sammes Opfyldelse, efterdi de øvrige af ham til sin Frisindelse anførte Grunde, at Citanten burde have underrettet ham om, at Qvillin ei havde betalt, at han ved den paaberaabte Bestikkelse har underrettet Citanten om, at Qvillin bestandigt var her i Byen, og tilbød sig at fremstille ham inden 3 Dage fra Bestikkelsens Datum, at det var ligegyldigt, om Arresten skete paa Kongens Fogeds Contoir eller i Qvillins Logement, paa den bestemte Dag eller nogle Dage senere, med mere, som Bestemmelser, der ere udenfor Forpligtelsen og ei af Citanten antagne, ikke kunne komme i Betragtning; dog blive Processens Omkostninger imellem Citanten og Indstævnte von der Pahlen, efter Omstændighederne, at ophæve.

Thi Kiendes for Ret: Indstævnte Skibs-Capitain Michael Johan Qvillin og Grosserer

\*) Det er og i sig selv tænkeligt, at Erfeldt, saafremt han den 3 December s. A. havde været i Stand til at arrestere Qvillin, ved dette Evangsmiddel kunde have tilveiebragt sig Betaling, som ei siden ved dette Middel blev at erholde.

nu der Pahlen bor, den første som Hoved-Debitor og den sidste, ifølge sin ved den af Kongens Foged den 22 Novbr. f. A. hos Indskrænte Qvillin besigtede Arrest-Forretning indgangne Forpligtelse, som Cautionist og Selvejldner, een for begge og begge for een, indfrie de paaskrænte af Indskrænte Oliebs Capitain Michael Johan Qvillin udsedte Forkrivninger, nemlig een af 8 Novbr. 1799 stor Fem Hundrede Rigsdaler, en Dito af 1 August 1803, stor Eet Hundrede og Fyrgetyve Rigsdaler, en Dito af 19 August f. A. stor Tyve Rigsdaler og endelig en Dito af 1 Novbr. samme Aar stor til Rest To og Fyrgetyve Rigsdaler, og til Citanten Arv Erfælde betale sammes paalydende Summe tilsammen Syv Hundrede og To Rigsdaler med Renter 4 proCto. deraf fra Stævningens Datum den 19 Januari sidstleden til Betaling Meer, hvorhos Indskrænte Oliebs Capitain Qvillin fremdeles bør betale til Citanten saavel den passerede Continuations Arrest-Forretnings Betøftning med Fem Mark og syv Skilling, som denne Processus Omkostninger skadesløse, samt til Justitskassen for unødigt Trætte saa meget, som Dom og Segl koste; hvorimod Processens Omkostninger imellem Citanten og Indskrænte Grosserer von der Pahlen bør være ophævede.

Det Jdømte at efterkommes inden 15 Dage efter denne Doms lovlige Forkyndelse under Adfærd efter Loven.

---

## No. 5.

(En Mægler bør ansees som testis habilis om den af ham  
som Mandatarius for en af Parterne, sluttede Hand-  
del — Naar Bidner ere overeensstemmende i Hand-  
seende til det omtvistede Factum selv, frembringer  
derved juridisk Beviis, Skjont de paa forskjel-  
Maade have erhvervet deres Kundskab om sam-  
— Kjøberen, der ei betimeligt har protesteret mod  
de af ham kjøbte Varer sættes til Auction, naa-  
han herom i Tide er bleven underrettet, kan ei sid-  
anke over den passerede Auction. — Coutume på  
beraabt i en Handels-Sag.

— I Sagen:

Capitain Phillip Ryan

contra

Kjøbmand Schambach Selboe.

(Udsagt den 22 April 1805.)

Ifølge en af Mægler Bever udstedt og Citante  
Capitain Phillip Ryan meddeelt Sluttedel af  
bemeldte Mægler Bever til Indstævnte. Kjøbmand  
Schambach Selboe have afkjøbt Citanten 1  
halve Baller Mocca Kaffe a 54  $\frac{1}{2}$  s. pr. Pd.

Da Indstævnte imidlertid ei vilde imodtage so-  
anførte Partie Kaffe, lod Citanten samme ved offen-  
lig Auction bortselge, efterat han derom i Forvei-  
 havde underrettet Indstævnte; hvorpaa han v



Erkjendelse af 20 October forrige Aar har sagst Jndstævnte til at betale for Differencen imellem ovennævnte Kaffes Beløb, i Overensstemmelse med de af Partierne accorderede Priser, og den Sum, hvorsamme ved den afholdte Auction, efter Omkostninger og Fradrag, blev udbragt, saa og Pakhuusleie m. v. a 1 proCento maanedligt fra 1 Maj til 15 September, i alt 1625 Rdlr. 2 Mk. og 8 Sk., med Renter fra sidstnævnte Dato, samt Processens Omkostninger.

Jndstævnte har derimod paaberaabt sig, at Kvantiteten af den omhandlede Kaffe ei i den ham af Nægler Beyer meddeelte Slutseddel var bestemt, men at Ballernes Antal i samme var in blanco; hvilket Kal have været, fordi det var ham, der nægter at have seet nogen Prøve af Kaffen, overskødt, at vælge et større eller mindre Antal efter Godtbefindende; hvorfor han og i Svar paa en til ham fra Eitanten ergangen Beskikkelse af 27 April forrige Aar og ellers havde erklæret sig villig til at modtage 10 halve Baller. Saa har han og formeent, at Eitanten i alt Fald var uberettiget til at foranstalte Auction over den Kaffe, han vil have solgt Jndstævnte, samt in specie exciperet mod den for Pakhuusleie m. v. beregnede 1 proCt. om Maaneden, hvorhos han har paastaet sig tillagt Frisindelse, og Eitanten tilfunden at betale Processens Omkostninger.

For at tilintetgiøre den første af de foranførte Indsigelser, har Citanten erhvervet et Vidnesforhør hvorunder saavel oftnævnte Mægler Weyer, som dennes Fuldmægtig Lauritz Eskildsen, har forklaret, at Quantiteten af den Kasse, hvortil de Indskrevnte meddeelte Slutseddel havde Hensyn, i hvoraf, efter forstmeldte Vidnes Udsigende, Indskrevnte havde faaet Prøve, var 50 til 52 Baller, i at Aarsagen, hvorfor Ballernes Antal i berørte Slutseddel lodes in blanco, var, at Quantiteten de Tid ei nøiere, end som ovenmeldt, var angivet.

Nel har nu Indskrevnte nægtet disse Vidnesbyrd og in specie yttret, at Weyers Forklaring ei kan komme i Betragtning, paa Grund af, at han, som Mægler, har sluttet den omtvistede Handel og de ved skal have handlet som Citantens Mandatarius hvorhos han, med Hensyn til, at hans Courtag staaer i Forhold til Handelsens Gienstand, har Interesse af Sagens Udfald til Citantens Fordeel; ligesom Indskrevnte og har formeent, at Eskildsen, som Weyers Fuldmægtig, maa være et inhabilt Vidne. Men den mod Weyers Vidnesbyrd lgiorte Erindring er aldeles stridende mod Hensigten af Mæglerens Ansættelse og den om disse Bestillingsmænd emaner de Lovgivnings Aand, af hvilken Aarsag tillige de mod Eskildsens Habilitet giorte Exception, de endog vilde være ugrundet, om Weyer ansaaes som

et villigt Bidsne <sup>\*)</sup>, maa bortfalde. Da iøvrigt  
 begge foravante Bidders Forklaringer give det oven-  
 anførte Resultat og altsaa i Henseende til det om-  
 tvedte Factum ere aldeles overensstemmende, naag-  
 ti de paa forskiellig Maade have erhvervet deres  
 Kundskab om samme <sup>\*\*)</sup>, saa maa et fuldt Beviis,  
 i Overensstemmelse med 1 — 13 — 1, ansees tilveies-  
 bragt. Deanden er Indskævnets Foregivende om, at  
 det betoede paa ham, at bestemme Partiets Størrelse,  
 og at han saaledes havde langt større Rettigheder end  
 forpligtelser mod Eitanten, haade ubevist og i sig  
 selv usandsynligt, hvilket og er Tilfældet med den  
 Omstændighed, han, for at beskyrke dette Foregivens-  
 de, har anført, og som strider mod Mægler Wevers  
 Forklaring, nemlig at ingen Prove af Kasseen var

<sup>\*)</sup> Thi han kunde ei henregnes til Kvænde i egent-  
 lig Forstand. Jevnsfor Eunomia 4de Bind Side  
 255, 256.

<sup>\*\*)</sup> Mægler Wever havde nemlig, saaledes som  
 Dommen viser, kuttet det omhandlede Kiøb.  
 Indmægtig Eskildsen havde derimod ei været  
 tilstede ved Kiøbslutningen selv, men forklarede,  
 at han siden bragte Indskævnte Slutteddelen, og  
 derved underrettede denne om, at Aarsagen, hvor-  
 for Ballernes Antal var in blanco, indholdtes  
 deri, at man ei endnu derom havde kunnet er-  
 holde noiagtig Efterretning, men at Quantiteten  
 var mellem 50 og 52 halve Baller, hvortil Ind-  
 skævnte svarede, at det var godt. See iøvrigt  
 Eunomia 4 Bind Side 406, 407.

ham leveret; thi, da Prisen er accorderet, maatte Indstævnte, efter de af ham selv anførte Grunde, kiende Varenes Beskaffenhed.

Hertil kommer, at Indstævnte i sin Bestikkelse af 25 April f. A. stedsse taler om det købte Partie Kaffe, som om dette var bestemt, ligesom han og i samme begiærer, at Citanten, formedelst formeentligen ulovlig Bøgring ved Varenes Udlevering, skulde renuncere paa sin Ret ifølge den sluttede Handel.

Betræffende dernæst Indstævntes paa den Omstændighed, at Citanten ved Auction har bortsolgt de omkvisterede Vare, grundede Indsigelse, da maa den og ansees ubesiet, efterdi Citanten forud bestikkelsesviis havde underrettet ham om den attraaede Auction samt ladet ham Auctions-Plakaten tilstille, uden at han enten ved disse Leiligheder eller under Auctions-Forretningen har ytret nogen Indsigelse imod dette Foretagende. Endelig maa Indstævntes Erindring mod den for Pakhusleie, Renter ic. beregnede 1 proCento maanedligt bortfalde, deels fordi han ei har beviist Ubilligheden af denne Godtgjørelse, deels fordi Citanten med det af ham under No. 10 fremlagte Document maa antages at have beviist, at samme er overensstemmende med hvad der i analoge Tilfælde er Coutume \*); ligesom

\*) Se, min Haandbog over den danske og norske Forlyndighed, 1ste Bind Side 99-115.

og det af Citanten i Indlæg af 25 Februar i sidste Aar fremførte og ei specielt Rødsagte viser, at han var berettiget til at beregne sig forbemeldte 1 proCento indtil 15 September forrige Aar. Som en Følge af det foranførte bliver Indskrænte, der ingen Indsigelser har fremsat mod Citantens Beregninger, at domme efter dennes Paastand, dog saaledes at Processens Omkostninger, efter Omstændighederne, ophæves.

Thi kendes for Ret: Indskrænte Ridsmand Schambach Selboe har til Citanten Capitain Phillip Ryan betale de paastrænte Ect tusinde sex Hundrede og fem og tyve Rigsdaler to Mark og otte Stilling med Renter 4 proCento. deraf fra 15 September forrige Aar, indtil Betaling skeer. Denne Processes Omkostninger ophæves.

At efterkommes inden 15 Dage efter denne Doms lovlige Fortyndelse under Adfærd efter Loven.

## No. 6.

(Exceptio proclamatis — Den, som ei, efter Opfordring, vil fremkomme med et i hans Bærg værende Document, der kunde tjene til Oplysning i Sagen, maa taale, at dette Document antages at vidne mod ham — En Renunciation paa en Retslighed bør ordenelighvis være strictissimæ interpretationis — Den ene Deel af et Document bør fortolkes saaledes, at det ei modsiges Documentets øvrige Bestemmelser.)

**Sagen:**

**Nsessor Treschow samt Borgemeester Crell i  
i Kjøge, som Skifte-Commissarier i afgangne  
Cancellieraad Atkes og Frues Stervboe,  
contra**

**Kammerherre Lindencrone.**

(Udfagt den 22 April 1805.)

Ved Stævning af 1 December forrige Aar have Nsessor Treschow og Borgemeester Crell i Kjøge, som Skifte-Commissarier i afgangne Cancellieraad Atkes og Frues Stervboe, sagsøgt Kammerherre Lindencrone til at betale Citanterne paa fornævnte Boes Begne 849 Rdlr. 12½ Sk. med Renter fra 11 Junii 1793 samt Processens Omkostninger.

Derimod har Indstævnte påstaaet sig enten aldeles, eller imod til Citanterne i foransøgte Qualitet at betale 149 Rdlr. 12½ Sk., frifunden; hvorhos han har påstaaet Citanterne tilfundne at betale Processens Omkostninger.

Det første Alternativ af sin Påstand har Indstævnte grundet derpaa, at han under 10 Januarii 1794 har erholdt Kongelig Bevilling til ved Proclama sub poena præclusi et perpetui silentii med Aar og Dags Varsel at indkalde alle sine Creditorer, samt at han, efter Bevillingens Tilhold, har ladet

samme løst ved Hof- og Stads-Retten og Glæstlands  
 Landsting, saa og derefter udstedt Proclama, som  
 han har ladet indføre udi alle i Bevillingen fores-  
 krynte Aviser, uden at Commissarierne i ovenmeldte  
 Stervboe inden Udløbet af Proclama i April Maaned  
 1795 have gjort noget Paatrag, den paastævnte Sum  
 betræffende. Men hvad denne Exception angaaer,  
 da, foruden at det af den imellem Indstævnte og Voets  
 daværende Commissarier passerende Correspondence  
 erfares, at Indstævntes Gield til Voet ei længe før  
 det omrørte Proclamas Udstedelse er omventileret  
 og af Indstævnte udtrykkelig agnosceret, maa det  
 bemærkes, at et fremlagt Brev af 17 Junii 1794  
 fra Indstævnte til de daværende Commissarier i  
 meerberørte Stervboe viser, at han havde modtaget  
 et Brev fra disse til Voets Curator af 13 næstforhen,  
 og at Citanterne have provoceret ham til at frem-  
 komme med dette sidste Brev samt den Skrivelse  
 fra Curator, hvorved samme blev ham tilstillet, samt  
 yttrret, at deri rimeligviis findes en Erindring i An-  
 ledning af Indstævntes Proclama, der er berørt i  
 forberørte Skrivelse af 17 Junii 1794, men at Inds-  
 tævnte hverken er fremkommet med de Skrivelser,  
 til hvis Fremlæggelse han saaledes er opfordret, eller  
 har nægtet at være i Besiddelse af samme; hvorimod  
 han blot har modsagt den giorte Opfordring, som  
 incompetent.

Anden Deel.

E

Efter disse Omstændigheder, og da Retsfærdigheden og vore Løves Aand fordrer, at den Part, der er i Besiddelse af et Document, det maa oplyse, hvad der er Ret eller Uret i Sagen, ordentligvis er pligtig til at fremkomme med et saadant Document \*), maa Indstævntes paa det passerede Processclama grundede Paastand om aldeles Frifindelse bortfalde.

Til Styrke for det andet Alternativ af sin Paa-stand, har Indstævnte fornemmeligen anført, at han, med Samtykke af de daværende Commissarier i oftemeldte Stervhoe, allerede i Juni Termin 1793 har

- \*) Denne Sætning, som og er antaget i en ubi- dette Skrifts 1ste Bind Side 66-69 indført Hof- og Stads-Rets-Dom, der er stadfæstet ved en samme Sted S. 440 meddeelt Højesterets-Dom, synes at have Hjemmel saavel i Processloggivningens Grundformaal, at fæste Enhver sin Ret, som i Analogien af Lovgivningen om Benægtelses-Eed, der forudsætter, at den, som har Uret, er pligtig at sælde sig selv ved at vægre sig for den ham tilbudne Eed. Smidlertid lade mange ikke uvigtige Indvendinger sig anføre mod hiin Sætning, der og virkelig behøver en Mængde Indskrænkninger og nærmere Bestemmelser, hvilke dog vare uden Indflydelse paa den her meddelte Sag. Ved en anden Leilighed skal jeg søge at retfærdiggjøre Sætningen i Almindelighed taget imod hine Indvendinger og derhos at bestemme dens Grændser.



betalt 700 Rdlr. til Afdrag paa Boets Gield til nu  
afdøde Amtmand H a r b o e, efter en sammesteds an-  
meldt, af Cancellieraad Atke udfædte Obligation. —  
Et saadant Samtykke har han søgt at udlede af ber-  
meldte Commissariers Skrivelser til ham af 4 og 18  
April 1793, sammenholdte med hans Skrivelser til  
Commissarierne af 30 Martii og 12 April samme Aar.

Efterat nemlig Indstævnte ved Skrivelse af 30  
Martii 1793 havde forespurgt sig hos Commissarierne,  
om det lod sig gøre, at ovenberørte 700 Rdlr. af  
ham bleve Amtmand H a r b o e tilstillede i Afdrag  
paa Boets Gield til denne, have Commissarierne un-  
der 4 April næstefter tilskrevet Indstævnte, at de vel  
ikke for Tiden dristede sig til at gøre Udbetaling til  
nogen af Creditorerne, men at de ikke havde noget at  
erindre ved, om Indstævnte maatte gøre Amtmand  
H a r b o e Assistent med de omkrævede 700 Rdlr.,  
og at det altid nærmere vilde finde sig, at Udlægget  
kunde blive refunderet eller liquideret efter de videre  
befindende Omstændigheder.

Herpaa tilmelder Indstævnte i Skrivelse af 12  
April s. A. Commissarierne, at han, da disse ind-  
vilgede i, at han af de Penge, han var skyldig til  
Storboet, maatte udbetale 700 Rdlr. til Amtmand  
H a r b o e, skulde til 11 Junii Termin med Posten  
tilstille bemeldte Amtmand H a r b o e samme, hvorefter  
Commissarierne igjen under 18 samme Maaned  
tilskrev Indstævnte, og, uden at gøre nogen Erin-

bring mod Sidstmeldtes Yttring om at have deres Samtykke til, af de Penge, som han skyldte Stervoe boet, at opsende 700 Rdlr. til Amtmand Harboe, anførte denne Udladelse, forsaavidt den indeholdt den Forudsætning, at Indstævntes Gield til Boet oversteeg bemeldte Sum, hvilket de fandt at være i Modsigelse med den Afsødes Optegnelser, hvorfor de anmodede Indstævnte om at see denne Modsigelse oplyst, paa det hverken han eller Boet skulde blive præjudiceret.

Men alt, hvad man af foranførte Correspondence kan ulede, er, at Commissarierne indvilgede i, at Indstævnte ad interim paa Voets Begne kunde gjøre Udbetaling til Amtmand Harboe, paa det Vilkaar, at Pengene til sin Tid enten igjen skulde indbetales eller afskrives paa Voets Gield til Sidstnævnte.

Virksomheden af denne af Commissarierne givne Tilladelse var altsaa, at der gaves Indstævnte Dilation med at udbetale de 700 Rdlr., hvormed han vilde forstrække Amtmand Harboe, til Voet, som han ellers til 11 Junii Termin 1793 havde lovet at betale sin hele Gield, og det kan selvfølgelig ikke siges, at det Indstævnte givne Samtykke til at udbetale Amtmand Harboe omtvendede 700 Rdlr. bliver uden Mening og Betydning; naar det ikke, saaledes som Indstævnte har formeent, forklares derhen, at denne Sum derved ubetinget skulde udgaae af hans Gield til Voet, men derimod forstaaes saaledes, som den

hogstavelige Fortolkning og den øvrige Indhold af Brevet under 4 April 1793, der ellers vilde indeholde en aabenbar Modsigelse, tilføje. Indstævnte maa altsaa kiendes pligtig at betale den paastævnte Sum.

Derimod kan han ikke tilpligtes at betale Renter efter Citanternes i saa Henseende gjorde Paastand. Denne Paastand er nemlig grundet paa, at Indstævnte i Skrivelse af 27 April 1793 skal have erkiendt sig pligtig at betale Renter af sin Gæld til Boet. Men det er blot af 486 Rdlr., som han skulde efter Brevets Obligation, at han i bemeldte Skrivelse erkiender, at skulle svare Renter og det til 11 Juni 1793, hvilke Renter og ere indbefattede i den paastævnte Sum, og, da Commissarierne, som foransført, havde tilladt ham til sidstmeldte Termin ad interim paa Boets Vegne at udbetale en større Sum, og det tillige maa ansees bevilst, at han virkelig har gjort saadan Udbetaling, efterdi dette er vedgaaet af Biskop Valle, der, tilligemed Indstævnte selv, efter hvad der uimodsagt er avanceret, ere eneste Arvinger efter omtævnte afdøde Amtmand Harboe, saa kan han, fra 11 Juni 1793 og indtil Citanterne den 13 August f. A. ved Klage til Forligelses-Commissionen paa lovlig Maade søgte Betaling, ei antages at have været pligtig til at svare Renter af forommeldte 486 Rdlr. Derimod maa han fra sidstmeldte Tidspunkt tilpligtes at betale Renter af den paastævnte Sum.

Processens Omkostninger blive, efter Sagens Bestaendighed, at ophæve.

Thi Klendes for Ret: Indstævnte Rammeherre Lindencrone bør til Eitanterne Assessor Treschow og Borgemeester Crell i Kjøge, som Skifter-Commissarier i afgangne Cancellieraad Attes og Frues Stervboe, betale de paaestævnte Otte Hundrede Ri og Fyrgetyve Rigsdaler Tolv og en Hals Skilling, med Renter 4 proCto. deraf fra 13 August forrige Aar, indtil Betaling Reer. Processens Omkostninger ophæves.

At efterkommes inden 15 Dage efter denne Doms lovlige Forkyndelse, under Adfærd efter Loven.

### No. 7.

(Jdg. 16 Oct. 1697 kan ei anvendes paa Mord, begaaet paa Svigerforældre — 6 — 9 — 1 og Jdg. 6 Febr. 1694 anvendte.

I Sagen:

Procurator Rier, som befalet Actor,

contra

Arrestanten Skipper Peter Hansen Rissen.

(Udslagt den 23 April 1805.)

Det er under nærværende Sag med egen Tilstaaelse og Sagens øvrige Omstændigheder tilstræffelig godt

gjort, at Arrestanten Skipper Peter Hansen Rissen, for at skille sin Svigermoder Anne Boline, Spisemester Søren Thomsen Steenholdts Hustru ved Livet; har den 13 Februar afledet hienne i hendes Huus bibragt hende Kottekrudt eller Arsenicum album, som han blandede i en til hende tillavet Portion Koriander, hvoraf hun og virkeligen spiste, hvilket ved den i saa Henseende afholdte Obductions-Forretning er befundet at have været Aarsag til hendes efter omtrent 24 Timers Forløb paafølgende Død. Saa har han og tilstaaet, at han, i Hensigt at vaasøre sin Svigersfader, fornævnte Steenholdt, Døden; har blandet Stedevand i et til denne bestemt Glas Viin, hvoraf Steenholdt tog en Mundfuld. Ligeledes er der tilvejebragt den allerstærkeste Formodning for, at Arrestanten forinden havde bibragt meerbemeldte sin Svigersfader Kotteskrud i et Pulver, og at dette har befordret Sidstes nævntes paafølgte Død.

Det er saaledes fuldkomment bevist, at Arrestanten har myrdet sin Svigermoder, og at han har attenteret at myrde sin Svigersfader, men allenebragt til Formodning, at han virkeligt har skilt denne sidste ved Livet.

Betræffende Straffen for Arrestanten, der er over Lavalder, da har Actør formeent, at han maa blive at henrette paa den i Forordningen af 16 October 1697 bestemte Maade, eller at Bagen endog

qualificerer sig til, i Overeensstemmelse med den allerede geredede Forordnings Slutning, at refereres Kongen til Straffens yderligere Stærkelse. Men, ligesom Forordningen ikke udtrykkeligen taler om Mord paa Svigerforældre, saaledes kan det heller ikke med Visshed skienes, at de Grunde, der have bevæget Lovgiveren til at nedskrive denne strenge Straffelov, passe sig paa saadant Mord, efterdi det ej er afgjort, at Lovgiveren blot har seet paa Handlingens moralske Affskyelighed, men det meget vel lader sig tænke, at han har taget Hensyn til den større Leilighed, de i Forordningen nævnte Forhold give til Mord. Der lader sig altsaa ingen tilforladelig Slutning drage fra de i Forordningen bestemte Tilfælde til det in Anværsione værende, og den udvidende Fortolkning, der især er betænkelig, hvor der spørges om qualificerte Livsstraffes Anvendelse, kan altsaa ikke in casu finde Sted. Endnu mindre kan det Arrestanten overbeviste Mord henregnes til dem, Forordningens Slutning har Hensyn til, thi Mord paa Svigerforældre kunde dog fra ingen Synspunct ansees grovere end Mord paa Egteskælle. Heller ikke kan den af Acten paaberaabte Forordning af 7 Febr. 1749 komme i Betragtning, thi det af Arrestanten forøvede Mord har aldeles ikke de i denne Forordning bestemte Existerier \*). Ligesaa lidet kan han blive at straffe efter

\*) Efr. Eunomia 3 Bind Side 139, 140, hvor det er vist, at Bdg. 7 Febr. 1749, med Undtagelse

6—9—12, som Actor end videre har allegeret imod ham; thi, om end Forbryderens animus lucrificiendi antages at være den Grund, hvorved for nævnte Lovsteds Straffebud er motiveret \*), saa er det dog i alt Fald ikke, imod Arrestantens Benægtelse, bevist, at han ved det begaaede Mord har søgt egen Fordeel, skøndt al Sandsynlighed taler herfor. Derimod maae 6—9—1 \*\*) samt Forordningen af 6 Febr. 1694 anses fuldkomment anvendelige paa Arrestanten, der end videre bliver pligtig at betale Actionens Omkostninger. Under Sagens Førelse er ingen Forsømmelse begaaet.

Thi kiendes for Ret: Arrestanten, Skipsper Peter Hansen Nissen, bør miste sin Hals og hans Hoved sættes paa en Stage.

Saa bør han og have sin Boeslod forbrudt samt Jord til Kongen, om han nogen eier.

Endelig betaler han de af Actionen lovligt flydende Omkostninger. At efterkommes under Adfærd efter Loven.

af den Deel af samme, der blot indeholder et Biskæg til Bdg. 16 Oct. 1697, sandsynligviis er aldeles ophævet ved Bdg. 18 Dec. 1767.

\*) At jeg for min Deel ei antager den her hypothetisk berørte Sætning, sees af mit Skrift: Systematisk Udvikling af Begrebet om Exterie og sammes juridiske Følger m. v. Side 180-184.

\*\*) See Eunomia 3 Deel, Side 82-87.

## No. 8.

(Casum nemo præstat. Den, til hvis Hjem der er bragt Varer, hvorefter der er underhandlet Kiøb mellem ham og den Afleverende, og hvorpaa han har gjort Bud, kan ei anses som Eier, saalænge Kiøbslutningen ei er bragt til Fuldkommenhed. Heller ikke kan han antages at være pligtig at aflevere dem, saalænge derom ingen Begejring er gjort.)

I Sagen:

Michael Ephraim Ruben

contra

Grosserer Pierre Peschier.

(Udfagt den 15 Julii 1805.)

I Følge Parternes Procedure og de fremlagte Documenter maa nærværende Sag antages at have sin Oprindelse deraf, at Citanten Michael Ephraim Ruben i Aaret 1795 har ladet henbringe til Indstævnte Grosserer Pierre Peschiers Contoir fire Kasser Thee, som han vilde sælge denne, og som han angav hver at indeholde 19 Pd. Soulong, hvilke han ansatte til 4 Rdlr. 3 Mk. Pundet, hvorimod Indstævnte nogle Dage efter tilmeldte Citanten, at han, ved at eftersee bemeldte Kasse, havde fundet, at de ei indeholdt Soulong Thee, men allene Haysan, samt at Quantiteten kun var 10½ Pd. i hver Kasse,



og at han ei kunde give mere end 9 Mk. for Pundet, hvorefter Theen, uden videre Bestemmelse mellem Parterne, blev henstaaende nogen Tid paa Indstævntes Contoir, hvor den ved den i ovenmeldte Aar denne Stad overgaaede store Ildbrand blev opbrændt, tilligemed Indstævntes egne Effecter. Nu fordrer Citanten af Indstævnte Betaling for berørte Koffer Thee, der, i Overeensstemmelse med hans Ansættelse af deres Indhold og Theens Priis, i alt udgjør 216 Rdlr., hvoraf han tillige har paaستاet Renter fra 7 Januari d. A., da Klage til Forligelses-Commissionen blev indgivet; ligesom han og har paaستاet Processens Omkostninger sig tillagte hos Indstævnte, som derimod har paaستاet Frisindelse og Citanten tilpligtet at betale Processens Omkostninger.

Da nu Citanten, efter det foransførte, ei har antaget Indstævntes Tilbud i Henseende til den omhandlede Thee, og han altsaa selv vedblev at være Ejer af samme, og der ikke kan anføres nogen anstændelig Grund, hvorfor Indstævnte skulde have været pligtig til at aflevere Theen, hvoraf følger, at han ei kan siges at have verseret in mora, saa bør Citanten, i Overeensstemmelse med Sagens Natur og vore Loves Grundsætninger, bære det Tab, der er en Folge af den ulykkelige Hændelse, hvorved tilberørte Thee er forgaaet. Indstævnte vil altsaa blive at

## No. 8.

(Casum nemo præstat. Den, til hvis Hjem der er henbragt Varer, hvorefter der er underhandlet Kjøb mellem ham og den Afleverende, og hvorpaa han har gjort Bud, kan ei anses som Eier, saalænge Kjøbslutningen ei er bragt til Fuldkommenhed. Heller ikke kan han antages at være pligtig at aflevere dem, saalænge derom ingen Begejring ei gjort.)

I Sagen:

Michael Ephraim Ruben

contra

Grosserer Pierre Peschier.

(Affagt den 15 Julii 1805.)

I Følge Parternes Procedure og de fremlagte Documenter maa nærværende Sag antages at have sin Oprindelse deraf, at Citanten Michael Ephraim Ruben i Aaret 1795 har ladet henbringe til Indstævnte Grosserer Pierre Peschiers Contoir fire Kasser Thee, som han vilde sælge denne, og som han angav hver at indeholde 19 Pd. Soulong, hvilke han ansatte til 4 Rdlr. 3 Mk. Pundet, hvorimod Indstævnte nogle Dage efter tilmeldte Citanten, at han, ved at eftersee bemeldte Kasse, havde fundet, at de ei indeholdt Soulong Thee, men allene Haysan, samt at Quantiteten kun var 10½ Pd. i hver Kasse,

og at han ei kunde give mere end 9 Rdl. for Pundet, hvorefter Theen, uden videre Bestemmelse mellem Parterne, blev henstaaende nogen Tid paa Indstævntes Contoir, hvor den ved den i ovenmeldte Aar denne Stad overgaaede store Ildbrand blev opbrændt, tilligemed Indstævntes egne Effecter. Nu fordrer Citanten af Indstævnte Betaling for berørte Koffer Thee, der, i Overeensstemmelse med hans Ansættelse af deres Indhold og Theens Priis, i alt udgjør 216 Rdlr., hvoraf han tillige har paaستاet Renter fra 7 Januari d. A., da Klage til Forligelsess Commissionen blev indgivet; ligesom han og har paaستاet Processens Omkostninger sig tillagte hos Indstævnte, som derimod har paaستاet Frifindelse og Citanten tilpligtet at betale Processens Omkostninger.

Da nu Citanten, efter det foranførte, ei har antaget Indstævntes Tilbud i Henseende til den omhandlede Thee, og han altsaa selv vedblev at være Ejer af samme, og der ikke kan anføres nogen antagelig Grund, hvorfor Indstævnte skulde have været pligtig til at aflevere Theen, hvoraf følger, at han ei kan siges at have verseret in mora, saa bør Citanten, i Overeensstemmelse med Sagens Natur og vore Loves Grundsætninger, bære det Tab, der er en Folge af den ulykkelige Handelse, hvorved titberørte Thee er forgaaet. Indstævnte vil altsaa blive at

stifinde, hvorhos Processens Omkostninger, efter Omstændighederne, blive at ophæve.

Thi tiendes for Ret: Indstævnte Grosserer Pierre Peschier bør for Citanten Michael Ephraim Rubens Tiltale i denne Sag fri at være. Processens Omkostninger ophæves.

### No. 9.

(Exception mod et Tingsvidnes Beviiskraft, paa Grund af, at Vidnerne, formeentligen mod 1 — 13 — 3 og Bdg. 1 Maj 1782 §. 4, vare forte udenfor deres Værneting — Exceptioner mod adskillige Vidner paa Grund af 1 — 13 — 15. 17 og 20 prøves. — Principalens Fristlige Tilstaaelse kan ei antages at være den eneste tilladte Beviismaade for et Regnskabs rigtige Afreggelse i det udi 3 — 1 — 7 omhandlede Tilfælde — Spørgsmaal om Eiden, da nogle Regnskaber, efter Acta et probata, ere afleverede, samt om de fornødne Bilage medfulgte — Et Document maa ansees at vidne mod Besidderen, naar denne, uden nogen antagelig Undskyldning, vægrer sig ved at fremkomme med samme, hvortil han er opfordret — En i Svar paa en Bessikkelse givet Declaration kan ei binde Declarenten, naar den grunder sig paa en evident og beviislig Feiltagelse — Den rette Tid til Afreggelsen af et Handelsregnskab maa, naar ingen udtrykkelig Aftale derom er passeret, bestemmes ved Sædvane — Stiltiende Erkjendelse af et Regnskabs betimelige Afreggelse — Reservation af

Justitiens Ret mod en Part for at have benyttet sig af forfælskede Documenter — Mortification paa en Mrs. Paastrand og Misset for sammes Fremsettelse.)

I Sagen:

Grosserer Georg Andreas Løhn

contra

Købmand Jens Andreas Bulff.

(Aflagt den 15 Junii 1805.)

Ved Hoved: Stævning af 27 Februarii 1802 har Hoved: Citanten, Grosserer Georg Andreas Løhn, sagsøgt Contra: Citanten Købmand Jens Andreas Bulff til at betale 16518 Rdlr. 41½ Sk., paa Grund af, at den Sidste, der, efter Førstes nævntes Foregivende, har forestaaet dennes Handel paa Kieblevig, Kelerig og Havnesford i Island, fra 11 September 1795 til Aarets Udgang 1797, ei skal have aflagt lovligt Regnskab for saadan Handel, men først under 14 April 1798 afleveret et saakaldet Regnskab for denne Handel fra 11 September 1795 til 31 December 1796, hvilket Hoved: Citanten har fremlagt under No. 1, et dito for 1797 fremlagt under No. 3, samt en Vallance: Regning, dateret 2 Marts 1796, fremlagt under No. 2, og det uden dermed at lade følge de fornødne Bilage, ligesom han heller ikke har villet modtage Hoved: Citantens i forberørte Regnskaber giorte Bemænglinger, men derimod fores

givet, at disse ikke betimeligen vare afleverede; hvilken Foregivende Hoved: Eitanten har formeent at være aldeles urigtigt og ugrundet, deels fordi han kunde være pligtig til at bemangle Regnskaberne, saa længe de dertil hørende Bilage ei vare afleverede, deels fordi Bemanglingerne formeentligen ere afleverede saa hastigt, som Omstændighederne tillode det, deels fordi 3 — 1 — 7, i Henseende til Tiden, inden hvilken et Regnskab bør bemangles, ikke skal være anvendelig paa islandske Regnskaber, der aflægges til en her i Staden boende Principal, og allermindst kan være gieldende, naar flere Regnskaber paa en gang afleveres, og disse end ikke aflægges i rette Tid.

Saa har Hoved: Eitanten og paastaet Contra: Eitanten tilpligtet at betale Renter af ovennævnte Sum, fra 15 Februari 1792, da han formeentlige paa ulovlig Maade og uden foregaaende Opsigelse forlod Hoved: Eitantens Tjeneste, saavelsom Processens Omkostninger.

Contra: Eitanten har derimod nægtet at have forestaaet Hoved: Eitantens Handel paa andre Stæder, end paa Kieblevig i Aarene 1796 og 1797, og paastaet, at han derfor i rette Tid har aflagt Regnskaber, samt at disse vare ledsagede af de behørig Bilage, hvorhos han er vedblevet, at Hoved: Eitanten, der første Gang har ladet ham sine Bemanglinger præsentere ved Beskikkelse af 19 Juni 1799, ei kan siges i tilbørlig Tid at være fremkommet med

summe, og saavel paa Grund heraf, som og fordi disse Bemænglinger i sig selv formeentligen ere aldeles ubesværede, paaftaaet sig frifunden og Hoved: Citanten tilpligtet at betale de efter de afslagne Regnskaber formeentligat Skyldige 410 Rdlr. 62 S., med Renter fra Contra: Stævningens Dato den 6 Juni 1803; samt Processens Omkostninger. Under Sagens Procedure har Hoved: Citanten endvidere paaftaaet de af Contra: Citantens Sagsfører, Procurator Wilsø, i di Indlæg af 20 Juni 1803 og 12 Novbr. 1804 mod Hoved: Citanten brugte, formeentligt uforkyldte og arenærgaaende Udtabelser og Beskyldninger morstificerede, og Procurator Wilsø derfor anseet et alene med Mulet til Kiøbenhavns Bøttigvæsens Hovedklasse samt til Justitsklassen, men endog efter 6 — 21 — 2.

I Anledning heraf har Procurator Wilsø, efter udtagen Intervenient: Stævning af 8 April sidstleden, paaftaaet Frifindelse for Hoved: Citantens Paaftand og Mortification paa de af denne mod ham brugte Udtabelser, in specie paa den sidste Deel af Hoved: Citantens over ham giorte Paaftand, ligesom han og har paaftaaet denne anseet med tilstrækkelige Mulcter til Stadens Bøttigvæsens Hovedklasse samt til Justitsklassen saavelsom tilpligtet at betale sig Intervenients Søgsmaalets Omkostninger. Med Hensyn til dette Intervenient: Søgmaal har Hoved: Citanten paa

staaet Frisindelse og Processens Omkostninger sig tilslagt hos Intervenienten.

Til Styrke for de Data, hvorpaa Contra: Citanten har grundet sin Procedure, har han fornemmeligen paaberaabt sig tvende Tingsvidner, det ene optaget ubi denne Rets første Vidnekammer, hvor det er begyndt den 1 Marts 1802 og sluttet den 23 Juni samme Aar, af hvilket Vidneforhør Contra: Citanten har fremlagt Udskrift under Litra C og Hoved: Citanten under No. 16, og det andet, begyndt inden Taarnebye Birketing den 17 September 1803 og sluttet den 19 November næstefter, fremlagt i Udskrift fra Contra: Citantens Side under Litr. B og fra Hoved: Citantens Side under No. 17.

For nu at svække disse Tingsvidners Beviskraft har Hoved: Citanten fremsat adskillige Erindringer, hvormed han har søgt at godtgjøre, dels det sidste nævntes Ugjældighed i Almindelighed, dels adskillige af de under begge afhørte Vidners Mangel af Trosværdighed i Særdeleshed. I første Henseende har han anført, at Taarnebye Birketing ei var uden et af de der afhørte Vidners Børneting, og at de øvrige Vidner, ligesom Hoved: Citanten, sorterte under denne Stads Jurisdiction, hvorfor Vidneføringen, efter hans Mening, er stridende mod 1—13—3 samt Forordningen af 1 Mai 1782 § 4, og, især paa Grund af det sidste Lovsted, uden bevisende Kraft. Men, foruden at det, efter de af Contra: Citanten



uaberaabte Omstændigheder, ikke kan antages, at Vidtløftighed og Pengespilde er bevirket ved, at de under Kiøbenhavn's Jurisdiction sorterende Vidner have aflagt Forklaring ved Laarnebye Virketing, ligesom Hoved; Citanten heller ikke fra først af protesterede herimod — af hvilke Aarsager hans Paastand om Erstatning for Tids- og Pengespilde i Anledning af bemeldte Forhør ogsaa maae bortfalde, — er det aldeles klart, at den alligerede Forordning ei betager de Tingsvidner, der føres udenfor Vidnernes Bæretæting, den dem ellers tilkommende Beviskraft, fordi de have foraarsaget ufornoden Tids- og Pengespilde \*).

Betræffende dernæst de af Hoved; Citanten mod de førte Vidners Habilitet nedlagte Exceptioner, saa grunde de sig paa, at Vidnerne deels skulle være at ansee som hans Uvenner og som interesserede for Contra; Citanten, og selv ved deres Forhold under Vidneføringen have lagt Partiskhed mod Hoved; Citanten for Dagen, deels have aflagt ustadigt Vidnesbyrd. Men det er ikke om noget af Vidnerne godt gjort, at de have udviist saadant Forhold mod Hoved; Citanten, der kunde ansees som Avindsdaad, og dersom, ifølge 1 — 13 — 15, gjøre deres Udsigende mod ham utroværdigt, eller at de af nærværende Sags Udfald til Fordeel for Contra; Citanten kunde

\*) Efr. Eunomia 4de Bind, S. 550-551.

have nogen Interesse. Det af Vidnerne, mod hvilket der i saa Henseende kunde synes at være de vigtigste Data, er Niels Ørum, mod hvem Hoved:Eitanten — foruden at nedlægge den samme Erindring, han har fremsat mod Jørgen Friderich Grundtvig og Peter Brock, at Vidnet nemlig formeentligen ulovligt og uden Regnskabs Afslæggelse skulde have forladt Hoved:Eitants Tjeneste og derfor af denne er bleven sagsøgt, hvilken Erindring saa meget mindre kan komme i Betragtning imod noget af forommeldte Vidner, som det ei er bevist, at disse i de mod dem af Hoved:Eitanten anlagte Sager have havt Uret — in specie har paaberaaet sig et Brev, som bemeldte Ørum under 10 April 1798 skal have tilskrevet en anden i Hoved:Eitants Tjeneste værende Mand, og hvilket Brev vidner om et høist uvenstabeligt Sindelag mod Hoved:Eitanten, samt anført, at meerberørte Ørum har indsladt sig i Compagnie:Handel med Contra:Eitanten. Men, at titnævnte Ørum enten har skrevet eller underskrevet bemeldte Brev, er ikke, mod dennes i Svar paa den fra Contra:Eitanten til ham ergangne Bestikkelse af 23 November forrige Aar (hvoraf Contra:Eitanten har fremlagt Udskrift under Lit. R) nedlagte Benægtelse, godtgjort; thi at Ørums Sagsfører under den af Hoved:Eitanten mod ham anlagte Sag, afdøde Procurator Severin, implicite har agnosceret Brevets Ægthed, kan, da Ørum

i forebemeldte Svar har nægtet, at saadant er slett med hans Vidende og Villie, ingen Virkning have udenfor den Sag, hvort Agnitionen fandt Sted, efterdi det alene var udi denne Sag, at Procurator Severin kunde forpligte Ørum ved sine Handlinger \*), og allermindst kan foransførte Omstændighed komme tredie Mand, det ellers kunde benytte sig af Ørum som Vidne, til Glæde. Heller ikke kan oftmeldte Vidnes Udsigende tage sin Troværdighed ved det Interessentskab, der udenfor nærværende Sags Gjenstand finder Sted mellem det og Contrahentten. Endnu mindre kan det være en gyldig Grund til at ansee nogle af de førte Vidner for partiske, at de have bidraget til Sagens Oplysning udenfor det, der var deres fuldkomne Pligt, hvortil adskillige af Hoved-Contrahentten fremsatte Erindringer reducere sig. Endelig skønnes det ikke, at noget af de afhørte Vidner kan ansees som ustabigt; thi her til kan det ei qualificere et Vidne, at han ved yderligere Forklaring nærmere bestemmer den tilforn afslagne mindre bestemte, og tydeligere udvikler det, hvorom han tilforn havde udtrykt sig paa en mindre tydelig Maade, eller i eet og andet berigtiger sin forhen afslagne Forklaring, naar dette skeer paa en Maade, der ikke vidner, enten om svigagtige Hensigter, eller om en saadan Mangel i Vidnets Jagttagelse og

\*) Efr. Eunomia, 3 Bind, Side 477-479.

Hukommelse, der gjør dets Udfigende utilforladeligt \*).

Og efter disse Grundsætninger kan man ei med Gode forkaste noget af de Vidner, Hoved: Citanter har villet tillægge Prædicat af Ustædighed, in specie naar det overveies, at Mægler Barthold Christian Bull, der kunde synes at have meest mod sig i saa Henseende, ei har været det danske Sprog aldeles mægtig og saaledes lettelig har kunnet bruge et enkelt Udtryk, som syntes at indeholde en anden Mening, end hans yderligere Forklaring siden har viist, at han forbandt dermed, hvilken Vidnets Mangdel af Kyndighed i Sproget isvrigt ei, som Hoved: Citanten har meent, kan være Grund nok til at forkaste hans af vedkommende Retter modtagne Forklaringer.

Paa Grund af det Ovenanførte, og da Hoved: Citantens Mening, at Principalens Skriftlige Tilstaaelse, ifølge 3 — 1 — 7, er det eneste antagelige Bevis for Regnskabet's rigtige Afslæggelse, ei kan bifaldes, efterdi bemeldte Lovsted, ved at anbefale denne Bevismaade, der i sig selv er den sikreste, hurtigste og med mindst Bekostning forbundne, ei kan siges at have forkastet andre lovlige Beviser, hvilket og vilde være uoverensstemmende med Lovens Aand, og hvorfor der ei lader sig anføre noget gylt

\*) Jevnfor Eunomia 4 Bind Side 365 : 367.

digst Motiv, maae alle de af Contra: Eitanten paaberaabte Data, som ere bekræftede med to eller flere overensstemmende Vidners Forklaringer under forommeldte Tingsvidner, ansees beviste og komme ham tilgode.

Med Hensyn til det af Hoved: Eitanten under No. 1 fremlagte Regnskab maa bemærkes, at Vidnet Johan Christian Wente, under fornævnte af Contra: Eitanten under Litra B) og af Hoved: Eitanten under No. 17 fremlagte Tingsvidne, har i Svar paa 3die Hovedqvæstion forklaret, at bemeldte Regnskab blev afleveret den 21 Decbr. 1796. Og om det end, paa Grund af hans Svar til 8de Contras Qvæstion, maa antages, at han ei derom har haft en aldeles tilforladelig Kundskab, saa viser dog hans Forklaring til sidstmeldte Qvæstion, at han med Visshed vidste, at Hoved: Eitanten kort efter Nytaar 1797 var i Besiddelse af meerberørte Regnskab, hvilket og sees af hans Forklaring til 4de Hoved: Qvæstion. Ligeledes indeholde ovennævnte Mægler Bulls Forklaringer til 2den og 3die Hoved: Qvæstion udi forommeldte ved denne Rets første Vidnekammer erhvervede og af Contra: Eitanten under Litra C) samt af Hoved: Eitanten under No. 16 fremlagte Vidnesforhør, saavelsom til 3die og 4de Hoved: Qvæstion udi det andet af de paaberaabte Tingsvidner, saavanne Data, i hvis Følge Regnskabet for 1796 udi Begyndelsen af 1797 var i Hoved: Eitantens Børge.

Saa har og Niels Ørum udi Svar paa anden og tredje Hoved: Qvæstion under Vidne Forhøre Littr. C) og No. 16 omvundet Omstændigheder, som vække Formodning om, at Regnskabet blev afleveret sidst i December 1796 eller først i Januari 1797 og bestemt medføre, at Hoved: Citanten fort efter sidstmeldte Aars Begyndelse, saavidt Vidnet kunde erindre, i Februgri Maaned, havde bekommet samme. De af Jørgen Friderich Grundtvig udi sine Besvarelser af de samme Qvæstioner omforklarede Data give ogsaa at formode, at oftmeldte Regnskab er aflagt i Vinteren imellem 1796 og 1797. Noget Formodning bevirkes og ved Peder Brochs Forklaring til anden Hoved: Qvæstion udi sidstberørte Tingsvidne, saa og ved Henrich Schumans beedigede Attest og videre Forklaring samt Gregers Daniel Schultzes Vidnesbyrd, ligesom og Diderich Christian Pedersens Forklaringer bestyrke, at Regnskabet er aflagt tidligere, end Hoved: Citanten har villet vedgaae.

Fremdeles vise Menkes, Pedersens og Ørums Vidnesbyrd, at titmeldte Regnskab, efter den Titel, det førte fra først af, og medens det med Hoved: Citantens Vidende blev brugt paa hans Con-  
toir, blot var for 1796, og at Titlen, saavel i denne, som i en anden Henseende — hvorefter i det Følgende —, siden er forandret. Endelig er det med adskillige Vidners Forklaringer beviist, at det

her omkvæstionerede Regnskab var ledsaget med Bilage.

Betræffende den in kvæstione værende Ballances Regning af 2 Marts 1796, da maa det med fornævnte Menkes, Bulls, Pedersens og Brums aflagte Forklaringer ansees godtgjort, at en Ballance over indkøbte strandede Materialier, med hvilken Hoved: Citanten ei, efter Opfordring, har villet fremkomme under Vidnesføringen, hvorfor den maa antages at være den samme, som den nu omstristede\*), har med Bilage været overleveret Sidst: nævnte til den af Contra: Citanten angivne Tid, eller i det mindste længe før den Tid, hvorpaa Hoved: Citanten har foregivet at have modtaget den. Saa have og bemeldte Vidner forklaret, at den Saldo, der efter den omhandlede Ballance tilkom Hoved: Citanten, i Journalen paa dennes Contoir er anført Contra: Citanten til Laft.

Vel har nu Hoved: Citanten i denne Henseende nægtet, at saadant i alt Fald er skeet med hans Samtykke. Men, da det ei kan antages, at han vedvarende kunde være uvidende om en saadan Ansørsel i Journalen, hvilken han heller ikke, efter Provocation, har villet fremlægge, foregivende, ei at være i Besiddelse af en Journal, hvori den omhandlede Saldo findes indført, hvilket Foregivende, efter de foran:

\*) See oven Side 34.

Saa har og Niels Ørum udi Svar paa anden og tredje Hoved: Qvæstion under Vidne Forhøret Litr. C) og No. 16 omvundet Omstændigheder, som vække Formodning om, at Regnskabet blev afleveret sidst i December 1796 eller først i Januari 1797, og bestemt medføre, at Hoved: Citanten fort efter sidstmeldte Aars Begyndelse, saavidt Vidnet kunde erindre, i Februgri Maaned, havde bekommet samme. De af Jørgen Friderich Grundtvig udi sine Besvarelser af de samme Qvæstioner omforklarede Data give ogsaa at formode, at oftmeldte Regnskab er aflagt i Vinteren imellem 1796 og 1797. Nogen Formodning bevirkes og ved Peder Brochs Forklaring til anden Hoved: Qvæstion udi sidstberørte Tingsvidne, saa og ved Henrich Schumans beedigede Attest og videre Forklaring samt Gregers Daniel Schultzes Vidnesbyrd, ligesom og Diderich Christian Pedersens Forklaringer bestyrke, at Regnskabet er aflagt tidligere, end Hoved: Citanten har villet vedgaae.

Fremdeles vise Menkes, Pedersens og Ørums Vidnesbyrd, at titmeldte Regnskab, efter den Titel, det førte fra først af, og medens det med Hoved: Citantens Vidende blev brugt paa hans Con-  
toir, blot var for 1796, og at Titlen, saavel i denne, som i en anden Henseende — hvorum i det Følgende —, siden er forandret. Endelig er det med adskillige Vidners Forklaringer beviist, at det



her omkvæstionerede Regnskab var ledsaget med Bilage.

Betræffende den in kvæstione værende Ballances Regning af 2 Marts 1796, da maa det med fornavnte Mentz, Bulls, Pedersens og Drums aflagte Forklaringer ansees godtgjort, at en Ballance over indkøbte strandede Materialier, med hvilken Hoved: Citanten ei, efter Opfordring, har villet fremkomme under Vidnesføringen, hvorfor den maa antages at være den samme, som den nu omstristede\*), har med Bilage været overleveret Sidst: nævnte til den af Contra: Citanten angivne Tid, eller i det mindste længe før den Tid, hvorpaa Hoved: Citanten har foregivet at have modtaget den. Saa have og bemeldte Vidner forklaret, at den Saldo, der efter den omhandlede Ballance tilkom Hoved: Citanten, i Journalen paa dennes Contoir er anført Contra: Citanten til Laft.

Vel har nu Hoved: Citanten i denne Henseende nægtet, at saadant i alt Fald er skeet med hans Samtykke. Men, da det ei kan antages, at han vedvarende kunde være uvidende om en saadan Ansørsel i Journalen, hvilken han heller ikke, efter Provocation, har villet fremlægge, foregivende, ei at være i Besiddelse af en Journal, hvori den omhandlede Saldo findes indført, hvilket Foregivende, efter de foran-

\*) See oven Side 34.

førte Data, strider mod hvad der er oplyst at være Sandhed, saa maa forberørte af Hovedcitanten nedlagte Benægtelse, der desuden staaer i Connection med hans afviste Nægtelse af at have modtaget Ballancen quæstionis førend den 14 April 1798, bortfalde, og, som en Følge deraf, denne Ballances Rigtighed ansees agnosceret af Hovedcitanten, saa at videre Spørgsmaal derom ei kan finde Sted.

Fremdeles er det med de afhørte Vidners Forklaringer lovligt beviist, at Regnskabet for 1797 (Hovedcitantens No. 3) blev afleveret til Hovedcitanten den 12 Febr. 1798.

I Særdeleshed har Lyssestøber og forhenværende Parykmager Mathias Hagstrøm bestemt forklaret, at Contracitanten den Dag, han forlod Hovedcitantens Tjeneste — hvilket med flere Vidners Forklaringer er oplyst at være foregaaet den 12 Febr. 1798, og som Hovedcitanten selv har vedgaaet at være færdig den 15 s. M. —, medens bemeldte Vidne var tilstede, for at frisere Hovedcitanten, overlevere denne nogle Papirer, som han sagde at indeholde hans Regnskab, og at Hovedcitanten, efter deres Modtagelse, tillod Contracitanten, som dertil udbad sig Tilladelse, at gaae, hvorfor ovennævnte Vidnes Forklaring maa antages at lede til det Resultat, at de omforklarede Papirer virkelig indeholdt Contracitantens Regnskab, ligesom Hovedcitanten, der har gjort Exception mod bemeldte Forklarings

Beviisraft, paa Grund af, at Vidnet ei har havt Kundskab om, at forberørte Papirer virkelig indeholdt det foregivne Regnskab, ei har opgivet, hvilke andre Papirer det var. Og titmældte Mønte har, i Svar paa 5te Hovedspørgsmaal Littr. C), forklaret, at Hovedcitanten bemeldte 12. Februar harde Regnskabet i Hænder i sin Stue, hvorved var tilstede en Haarskjærer, og at Hovedcitanten nogle Dage efter leverede Regnskabet til Vidnet med Bilage, for at henlægges paa sit Sted i Contoiret.

Ligeledes indeholder Niels Prums Forklaring, in specie til 22de Hovedspørgsmaal, under det ved Rettens første Vidnekammer optagne Tingsvidne, at Regnskabet forommeldte 12. Februar var overleveret Hovedcitanten. Wel har nu denne sidste, foruden at benægte Rigtigheden af foransførte, ved andre Vidners Udfigende bekræftede Vidnesbyrd, anført, at Contracitanten selv, i Svar paa tvende til ham ergangne Bestikkelser, har antaget, at forberemmeldte Regnskab først er affattet den 16. Februar 1798. Men, da denne Contracitantes Uttring strider saavel mod Vidnernes Forklaringer, som mod Regnskabets Datum, og altsaa maa ansees som en Beiltagelse, der er saa meget mere begribelig, som Contracitanten ei den Tid var i Besiddelse af Regnskabet, kan den, dersom det for Ræsten kunde have Indflydelse i Sagen, om Regnskabet var afleveret den 12 eller 16. Februar 1798, ei komme i Betragt-

ning. Jøvrigt er det og med de benævnte Vidners, saavelsom med Pedersens Forklaringer tilstrækkeligen oplyst, at der med det omhandlede Regnskab fulgte de i samme paaberaabte Bilage.

Spørges der nu, om de af Contracitanten for Handelen i Aarene 1796 og 1797 aflagte Regnskaber, med Hensyn til de ovenanførte Beviisligheder, kunne antages at være i rette Tid afleverede, saa maa dette Spørgsmaal besvares bekræftende, forsaavidt der tages Hensyn til, hvad der med Vidner er oplyst om den sædvanlige Tid, inden hvilken de islandske Handelsfactorer aflagge Regnskab til deres Principaler her i Byen, hvilken sædvanlige Tid maatte antages stiltiende at være vedtaget imellem Parterne, saafremt ingen udtrykkelig Accord om det Modsatte havde fundet Sted<sup>\*)</sup>. Men dette sidste har Hovedcontracitanten foregivet at være Tilfældet, styttende sig i saa Henseende paa de Paategninger, der under Contracitantens Navn findes paa tre under No. 19, 20 og 21 af ham fremlagte Facturer, ifølge hvilke Paategningers Indhold Contracitanten skulde gjøre Rede og Rigtighed for de bekomne Varer inden forbenævnte respective Aars Udgang, hvoraf vilde flyde, at Regnskabet for 1796 ei var beviist at være i rette Tid aflagt, og at Regnskabet for 1797, endog efter det, der er beviist og vedgaaet af Contracitanten, var for

<sup>\*)</sup> Jevnfor min Haandbog for den danske og norske Forlyndighed, 1ste Bind, Side 105 - 107.

skidt aflagt. Da Sidstmeldte imidlertid har modtaget forømmelte Facturer og de derpaa værende Paategningers Rigtighed, samt nægtet, at han enten selv eller ved andre har ladet skrive det Navn "E. A. Bult", som findes under samme, og det af Hovedcitanten, til Afbeviisning af saadan Benægtelse, Ansøgte aldeles ikke kan komme i Betragtning, saa kunde i alt Fald de paaberaabte Paategninger ikke ligefrem følges, men vilde i det høieste virke forpligtelse for Contracitanten til at aflægge den i 5 — 1 — 6 foreffrevne Eed. "Men efter Sagens øvrige Omstændigheder kan end ikke saadan Eeds Afsættelse blive fornøden, efterdi Sagens Udfald, ifølge disse, maa blive det samme, om det end antages, at forømmelte Regnskaber burde have været tidligere aflagte, end de virkeligen ere.

Hvad nemlig Regnskabet for 1796 angaaer, da, om dette end ikke er afleveret den 31 December 1796, hvorfor de afhørte Vidners Udsigende dog have opvakt den største Formodning, saa har HovedCitanten dog erkjendt sig fornøiet med bemeldte Regnskab derved, at han, efterat der, ifølge Vidnerne Wentes, Bulls og Drums Forklaringer, paa hans Contoir og med hans Vidende, var gjort Ballance over Regnskabet, har ladet Contracitanten paa ny bortreise i sin Handel, uden at tage nogen Reservation i Anledning af meerbemeldte Regnskab, samt yttret, at der med Handelen i 1797 skulde forholdes

saaledes, som i 1796, hvortil kommer, at Hovedcitanten ogsaa har tiet til dette Regnskab, længe efter, at Contracitanten var kommen tilbage fra bemeldte Reise og, efter hvad der er beviist og in confesso, arbejdede paa Hovedcitantens Contoir, samt at Hovedcitanten selv, saavel i sin Klage til Forsøgelses-Commissionen, som under sin Procedure, s. Ex. i Indlæg af 11 Marts sidstleden Side 31, ei utydeligt har erkiendt, at han burde præsentere Contracitanten sine Antegnelser, saasnart Omstændighederne tillode ham det. Og med de Bemærkninger, Hovedcitanten har gjort over Contracitantens Regnskab for 1797, har han ikke havt til Gjenstand, at udbringe noget fordeedagtigere Resultat af dette Aars Regnskab, for sig betragtet, end samme selv giver, men tvertimod fremsat flere Erindringer til Forsøgelse af Udgifts-Posterne, end til Forsøgelse af Indtægts-Posterne, hvormed Hovedcitantens Piemeed maa have været, at bringe Angivelserne i Regnskabet for 1797 i Overeensstemmelse med de Udsættelser, han til sin Fordeel havde gjort i det for 1796.

Jøvrigt ere og disse Udsættelser i sig selv for første Delen byggede paa den ei alene ubeviste, men endog afbeviste Forudsætning, at Contracitanten ei blot var Hovedcitantens Factor paa Rieblevig, men tillige paa Reikevig og Havneshjord eller Langøre, hvilket vel stemmer overens med de Titler, som

findes uden paa Regnskaberne, saaledes som de nu ere, men ei med dem, de fra først af, og medens de med Hovedcitantens Vidende brugtes paa hans Contoir, efter de af Menke, Pedersen og Strum aflagte eenstemmige Vidnesbyrd, førte; ligesom det og strider mod det, fornævnte og flere Vidner isvrigt have udsagt, og ei bestrækkes ved de af Hovedcitanten fremlagte Fakturer No. 19. og 24. der, om de end respective vare udstedte af Contracitanten eller af ham forsynede med den paa samme værende Paategning, hvilket ei, mod Sidstnævntes Benægtelse, er bevist, dog intet Beviis vilde indeholde for, at Handelspladserne Reikevig og Havneshjord have staaet i andet Forhold til Contracitanten, end denne har vedgaaet, og Vidnerne bekræftet, nemlig at Contracitanten har maattet modtage alle de Vare, som fra Hovedcitanten bleve sendte til fornævnte Havn og igjen uddele dem til de øvrige af Hovedcitanten ansatte Factorer samt under eet afskibe Retourvare til Hovedcitanten fra alle Steder og derover forfatte general Factura, efter hvilket Forhold Contracitanten alene kunde være pligtig til med de paa Reikevig og Havneshjord værende Factorers Regnskaber eller andre Tilstaaelser at legitimere de Udgifter, Poster, der angaae Vare, som han har anført at have forsendt til disse Steder, hvilken Legitimation han maa antages at have tilveiebragt, da det er oplyst, at han har ledsaget sine Regnskaber

med de fornødne Vilage og in specie med fornævnte Factorers Regnskaber, hvilke Hovedcitanten nu uretteligen tilbageholder og nægter at have fremkommet.

Efter saadan Sagens Beskaffenhed vil, for saavidt samme verserer imellem Hovedcitanten og Contracitanten, den Sidstes Paastand blive at følge.

Betræffende den Anke, Hovedcitanten og Interveniënten gjensidigen føre over hinanden, da findes der saadanne Data imod Hovedcitanten, i Henseende til hans Forhold, saavel under nærværende Sag, in specie ved Brugen af de fra hans Side under No. 1 og 3 fremlagte Documenter, i hvis oprindelige Titul der, som oven bemærket, er gjort en væsentlig Forandring, hvori Hovedcitanten har søgt Bevis for sit Søgsmål, som og under en af Contracitanten mod ham anlagt Sag, ved Brugen af den i det den 22 April d. A. fremlagte Tingsvidne omforklarede Beholdnings Forretning, at Justitiens Ret bør forbeholdes mod ham, af hvilken Aarsag hans Paastand over Interveniënten maa bortfalde, og dennes Paastand derimod tages til Følge.

Ihi Kiendes for Ret: Contracitanten Kiebmænd Jens Andreas Wulff bør for Hovedcitanten, Grosserer Georg Andreas Ryhns Tiltale i denne Sag fri at være. Derimod bør Sidstnævnte til den Første betale de under Contrassøgsmålet paaståvnte Fire hundrede og ti Rigsdaler.



og to og tredjendstyre Skilling, med Renter 4 pCt. deraf fra Contrastævningens Dato den 6 Juni 1803, indtil Betaling skeer.

Intervenienten Procurator Wilsøe bød for Hovedcitantens Paastand i denne Sag fri at være. Derimod bød de af Hovedcitanten om Intervenienten brugte fornærmende Udladelser, og i Eerdelesheden i Indlæg af 11 Marts d. A. gjorde Paastand, både og magtesløse at være og ei komme Sidst nævnte til Skade paa Ære, Betjening, gode Navn og Rygte i nogen Maade, hvorhos Hovedcitanten for sit i saa Henseende brugte utilbørlige Forhold bød både tyve Rd. til Stadens Fattigvæsens Hovedkasse samt betale ligesaa meget til Justitskassen. Processens Omkostninger betaler Hovedcitanten til Contrastanten med Et Hundrede Rigsdaler. Saa betaler han og til Justitskassen for usødig Trætte saas meget, som Dom og Segl koste.

Endelig forholdes Justitiens Ret mod Hovedcitanten i Henseende til hans Forhold saavel under denne Sag, in specie ved Brugen af de under No. 1 og 3 fra hans Side fremlagte Documenter, som og under en af Contrastanten mod ham anlagt Sag, ved Brugen af den i det den 22 April fremlagte Tingsvidne omforklarede Beholdningsforretning \*).

\*) Den ifølge ovennævnte Reservation mod Rygh anlagte Justitslag, der blev sat i Forbindelse

med de fornødne Vilage og in specie med for-  
nævnte Factorers Regnskaber, hvilke Hovedcitanten  
nu uretteligen tilbageholder og nægter at have be-  
kommet.

Efter saadan Sagens Beskaffenhed vil, for  
saavidt samme verserer imellem Hovedcitanten og  
Contracitanten, den Sidstes Paastand blive at følge.

Betræffende den Anke, Hovedcitanten og In-  
tervenienten gjensidigen føre over hinanden, da fin-  
des der saadanne Data imod Hovedcitanten, i Hen-  
seende til hans Forhold, saavel under nærværende  
Sag, in specie ved Brugen af de fra hans Side  
under No. 1 og 3 fremlagte Documenter, i hvis  
oprindelige Titul der, som oven bemærket, er gjort  
en væsentlig Forandring, hvori Hovedcitanten har  
søgt Bevis for sit Søgsmål, som og under en af  
Contracitanten mod ham anlagt Sag, ved Brugen  
af den i det den 22 April d. A. fremlagte Tingsvidne  
omforklarede Beholdnings-Forretning, at Justitiens  
Ret bør forbeholdes mod ham, af hvilken Aarsag  
hans Paastand over Intervenienten maa bortfalde,  
og dennes Paastand derimod tages til Følge.

Thi kiendes for Ret: Contracitanten  
Riismand Jens Andreas Wulff bør for Ho-  
vedcitanten, Grosserer Georg Andreas Ryhns  
Tiltale i denne Sag fri at være. Derimod bør  
Sidstnævnte til den Første betale de under Contras-  
søgsmaalet paaståvnte Fire hundrede og ti Rigsdaler.

og to og tredstundstyve Skilling, med Renter 4 pCt. deraf fra Contrastørningens Dato den 6 Juni 1803, indtil Betaling skeer.

Intervenienten Procurator Wilsøe bød for Hovedcitantens Paastand i denne Sag fri at være. Derimod bød de af Hovedcitanten om Intervenienten brugte fornærmende Udladelser, og i Cærdeleshed den i Indlæg af 11 Marts d. A. gjorde Paastand, både og magtesløse at være og ei komme Sidste nævnte til Skade paa Hære, Betjening, gode Navn og Rygte i nogen Maade, hvorhos Hovedcitanten for sit i saa Henseende brugte utilbørlige Forhold bød både type Ad. til Stadens Gattignæfens Hovedkasse samt betale ligesaa meget til Justitskassen. Processens Omkostninger betaler Hovedcitanten til Contrastanten med Et Hundrede Rigsdaler. Saa betaler han og til Justitskassen for unødigt Trætte saas meget, som Dom og Segl koste.

Endelig forholdes Justitiens Ret mod Hovedcitanten i Henseende til hans Forhold saavel under denne Sag, in specie ved Brugen af de under No. 1 og 3 fra hans Side fremlagte Documenter, som og under en af Contrastanten mod ham anlagt Sag, ved Brugen af den i det den 22 April fremlagte Tingsvidne omforklarede Beholdningsforretning\*).

\*) Den ifølge ovennævnte Reservation mod Rygh anlagte Justitsfog, der blev sat i Forbindelse

Det Idømte udredes inden 15 Dage efter denne Doms lovlige Forkyndelse, under Adfærd efter Loven.

## No. 10.

At en Person, der har udøvet en Misgjerning, tilforn har foretaget Handlinger, der stride mod Klogskab og en rigtigt dømmende Forstand, er ei nok, for at ansee ham for incapax poenæ. — Anvendelsen af 6 — 6 — 22 forudsætter et bestemt Forsæt til at dræbe. — De i 6 — 7 og 9 for Gaar bestemte Bøder kunne ei antages at have Hensyn til saadanne Tilfælde, hvor et Gaar med morderiske Waaben er vildbragt Nogen paa et for dennes Liv farligt Sted. — Straf af offentlig Arbejde for Livstid under firk

med Forfølgningen af andre af Kyhn begaaede Misgjerninger, hvoriblandt den, at have kjøbt falske Vidner, og hvorunder tillige nogle andre Personer bleve inddragne, blev Gienstand for en Commission, ved hvis forsaavidt i Høiesteret stadfæstede Dom Kyhn blev tilfundet at have forbrudt Tre, Haand og Boeslod. Commissionsdommen findes i juridisk Arkiv, No. 12, Side 36-99, men vil, blandt andet for dens Vidtløftigheds Skyld, ei blive optaget i nærværende nye Redaction. Derimod ville tvende i Sagen, medens den endnu behandledes ved Lands-Oversamt Hof og Stads Retten, affagte Eragtninger blive meddeelte i det Følgende af dette Heste.

Bevogtning fastsat for et aldeles temerairt og mor-  
derisk Overfald — 6 — 7 — 10 anvendt.

**Sagen:**

**Procurator Rineh,** som befalet Actor,

contra

**Arrestanten Morten Bentz Møhl.**

(Afflagt den 22 Julii 1805.)

Det er saavel med egen Tilstaaelse, som med Vidners  
Forklaringer beviist, at Arrestanten Morten Bentz  
Møhl den 23 Mai sidstleden om Aftenen med en  
Kaardeklinge har stukket en paa Gaden staaende Ma-  
riner Jochem Christensen i den venstre Side  
af Brystet, hvortil Anledningen var, at Sidstnævnte,  
da Arrestanten fordrede, at han og flere Soldater,  
som stode sammen, skulde gaae af Veien, samt stødte  
dem tilside, sagde til Arrestanten, at der var Plads  
nok uden om, samt tilsalte ham med Ordet: Du.  
Defensor har fornemmeligen søgt sit Forsvar for Arres-  
tanten i den Omstændighed, at denne skulde mangle  
Fornuftens fulde Brug og have foretaget det paatalte  
Factum i Sindss Forvildelse. Men de til Styrke  
herfor paaberaabte Vidnes Forklaringer og Omstæn-  
digheder godtgjøre vel, at Arrestanten ofte har fore-  
taget sig Handlinger, der bære Præg af Gærhed,  
Fremfusenhed, Paastaaelighed, overspændte Præten-  
sioner og skjæve Begreber om de Forhold i Livet.

Anden Deel.

E

hvori han har befundet sig\*). Derimod er inte oplyst, der kunde lede til det Resultat, at Arrestanten mangler eller har manglet Fornuftens Brug den Grad, at han ei skulde have været i Stand til at indsee det høist farlige og utillabelige i sit ovenberørte Foretagende. Tvertimod vidner hans Afsæt saavel under den strax efter Gjerningens Forretagelse optagne Politie Rapport, som under de siden optagne Forhører om det Modsatte\*\*). Arrestanten, der er over Lavalder, maa altsaa anses capax poenæ.

\*) En af de mærkværdigste blandt disse Handlinger var, at han havde indgivet Klage til Forligelses Commissionen over det Kongelige Generaltoldkammer, som han affordrede nogle Løve Rustningsskade i Reparation, fordi det, ved ei at forefatte hans Ansøgninger til Kongen, skulde have paaført ham et saa stort Tab.

\*\*) Hans i Rapporten og Forhørerne indeholdte Forklaringer viste i sig selv, at han havde tydelig Bevidsthed om, hvad han havde foretaget sig, og at han havde Evne til at gjøre en sammenhængende Beretning om det passerede samt vidste i forenkelt dette paa den for ham fordeeligste Maade, ligesom han endog skundom lagde Slags Klogskab for Dagen ved det, han erindrede i Anledning af de afhørte Vidners Forklaringe. Derhos havde saavel den Faldmægtig, der havde afgivet Rapporten, som den Politierets-Assessor der optog Politieforhøret, og Crimineldommere der optog det yderligere Forhør, attesteret, at ei under Examinationen havde fundet Anledning

Spørges nu dernæst, hvilken Straf han har gjort sig skyldig til, da, som Jochum Christensen, nægtet han i Begyndelsen, da han havde søgt Gaaret, ifølge Professor Schumachers Afsnit af 24de Mai sidstleden, ei var uden Livsfare, siden et bleven helbredet, kan der ikke blive Tvæksnit om Ansættelsen af 6 — 6 — 1 eller noget andet Lovsted, der sætter Straf for virkeligen fuldført Drab. Heller ikke findes der Grund nok til at ansee Arrestanten efter 6 — 6 — 22, thi det er ikke mod hans Benægtelse klart, at han har havt bestemt Hensigt til at dræbe meerebemeldte Christensen, hvorefter mod det maa antages, at han i sin udtværgte Forbudsstraffe har villet tilføie oftnævnte Christensen en

til at antage, at Fornuftens Brug var ham benægtet. Den Forbudsstraffes Attestation var tilføjede underskrevet saavel af de derved overværende Politiebetientes, som af en tilstedekommet Chirurgedelige Vidnessbyrd. — Iøvrigt søgte Arrestanten selv at undgaae at ansees som gal, rimeligviis forbi han ventede, naar han ei saaledes ansaaes, at kunne slippe med Mulet eller en ringe corporlig Straf, som det var naturligt, at han heller vilde underkaste sig, end at behandles som rasende. Han benægtede derfor i Almindelighed de Vidnessbyrd, som kunde synes at lede til det Resultat, at han ei var ved Fornuftens fulde Brug, eller søgte ved tilføiede Grindringer at berøve dem deres Værd, f. Ex. ved at foregive, at det kun var for at have dem til Bedste, naar han havde sagt noget ufornuftigt til Vidnerne.

Bestodigelse, uden Hensyn til, om Folgen blev dennes Død eller ikke\*).

Naar den anden Side kan Arrestantens Brøde helles ikke henføres til det Slags, der, efter Lovens 6—7de og 9de Capitler, kan affones med Døden, thi de i bemeldte Capitler fastsatte Døder kunne ei antages, at have Hensyn til saadanne Tilfælde, hvor Angrebet skeer med mordiske Waaben og paa en saadan Maade, at det er blot Tilfælde, naar den Angrebne undgaaer Døden\*\*).

Arrestantens Straf vil altsaa blive at bestemme saaledes som hans Forbrydelses Natur og den almindelige Sikkerhed, i Forbindelse med Lovens Aand, kunne antages at fordrø. Og med Hensyn hertil synes ikke rettere, end at han bør ansees med Tugt huns Arbeide for Livstid under sikker Bevogning. Deels kan en ringere Straf ei staae i det rette Forhold, hvori hans Straf bør staae til den, 6—6—2<sup>d</sup> dicterer for en Forbrydelse, hvortil den af ham begaaede saa meget nærmer sig, ligesom og Analogien af 6—7—1 første Membrum taler for en saadan Strafs Anvendelse. Deels tillader den offentlige Sikkerhed ei, at Arrestanten, der ved sin Fremgangs

\*) See Eunomia, 3die Bind, Side 160—165.

\*\*) Man kan ei herimod argumentere af 6—7—1<sup>de</sup> 15 og 16, der vel forudsatte Brugen af et farligt Waaben, men ei, at der med samme virkelig ei tilføiet Noget et farligt Saar.



maade har sat det hele Publicum i en nok saa stor Uvilleshed, som den, hvori man udi det Tilfælde, 1—23—1 berører, sætter et enkelt Indblik, rogens side kommer paa fri Fod. Endelig kan Arrestanten i Henseende til sin Færlighed, skønde et med Hensyn til Mangelen af Imputabilitet, sættes ved Siden af den Rasende, der, efter 1—19—7, var sættes ud af Frihedens Brug.

Fremdeles haver Arrestanten at betale til Frederichs Hospital Beløbet af den under Ltr. E) fremsatte Regning for det, denne Stiftelse tilkommer for Jochum Christensen's Ophold sammesteds udi 21 Dage i Anledning af det ham af Arrestanten fibragte Skaar, ligesom Arrestanten, paa Grund af 6—7—10, bliver pligtig, at betale Jochum Christensen en billig Erstatning, der, efter Omstændighederne, bliver at bestemme til 20 Rdlr.

Endelig bør han udrede Actionens Omkostninger.

Under Sagens Førelse er ingen Forsømmelse begaaet.

Ihi tjendes for Rdt: Arrestanten Morten Bentz Møhl bør hensesættes til Arbejde i Kjøbenhavns Fugthuus paa Livstid under stikker Besøgning.

Saa betaler han og i Erstatning til Frederichs Hospital Een Rigsdaler Een Mark og Fjorten Skilling.

Bestandigelse, uden Hensyn til, om Folgen blev dennes Død eller ikke\*).

Naar den anden Side kan Arrestantens Brøde helles ikke henføres til det Slags, der, efter Lovens 6—7de og 9de Capitler, kan affones med Døden, thi de i bemeldte Capitler fastsatte Døder kunne ei antages, at have Hensyn til saadanne Tilfælde, hvor Ansættelsen stæder med mordiske Waaben og paa en saadan Maade, at det er blot Tilfælde, naar den Ansættelse undgaaer Døden\*\*).

Arrestantens Straf vil altsaa blive at bestemme, saaledes som hans Forbrydelses Natur og den almindelige Sikkerhed, i Forbindelse med Lovens Aand, kunne antages at fordrer. Og med Hensyn hertil Mennesket ikke rettere, end at han bør anses med Tugt og Hums Arbejde for Livstid under stillet Bevogtning. Deels kan en ringere Straf ei staa i det rette Forhold, hvori hans Straf bør staa til den, 6—6—25 dicterer for en Forbrydelse, hvortil den af ham begaaede saa meget nærmer sig, ligesom og Analogien af 6—7—1 første Membrum taler for en saadan Strafs Anvendelse. Deels tillader den offentlige Sikkerhed ei, at Arrestanten, der ved sin Fremgang

\*) See Eunomia, 3die Bind, Side 160:165.

\*\*) Man kan ei herimod argumentere af 6—7—15 og 16, der vel forudsatte Brugen af et farligt Waaben, men ei, at der med samme virkelig tilføjet Nogen et farligt Saar.

maade har sat det hele Publicum i en nok saa stor Usikkerhed, som den, hvori man udi det Tilfælde, 1—23—1 berører, sætter et enkelt Indblik, nogensinde kommer paa fri Fod. Endelig kan Arrestanten i Henseende til sin Færlighed, skønde et med Hensyn til Manglet af Imputationsfillet, sættes ved Siden af den Rasende, der, efter 1—19—7, var sættes ud af Frihedens Brug.

Fremdeles haver Arrestanten at betale til Friderichs Hospital Beløbet af den under Litr. E) fremsagte Regning for det, denne Stiftelse tilkommer for Joh. Chr. Christensen's Ophold sammesteds udi 21 Dage i Anledning af det ham af Arrestanten libragte Saar, ligesom Arrestanten, paa Grund af 6—7—10, bliver pligtig at betale Joh. Chr. Christensen en billig Erstatning, der, efter Omstændighederne, bliver at bestemme til 20 Rdlr.

Endelig bør han udrede Actionens Omkostninger.

Under Sagens Førelse er ingen Forsømmelse begaaet.

Thi kjendes for Ret: Arrestanten Morsen Bentz Møhl bør hensesættes til Arbejde i Københavns Fugthuus paa Livstid under sikker Besigtning.

Saa betaler han og i Erstatning til Friderichs Hospital Een Rigsdaler Een Mark og Fjorten Skilling.

for Justitiens Tilstale, da det af hende begaaede Statum, efter Forordningen af 25de Marts 1791 §. 11 alene kan paatales af den Forurettede \*).

Jovrigt anmærkes, at der, forsaavidt det kunde være Spørgsmaal om at ansee Maaden, hvort paa det af Arrestanten hos Simon Olsen foretagne Tyveri er begaaet, for Indbrud, mangler Oplysning om, hvorvidt bemeldte Tyveri er begaaet om Natten, samt om der i eller i Nærheden af de Børelse, hvor det blev begaaet, opholdt sig Folk.

Men da Retten, efter det Ovenansførte, ei kan antage det som vist, at Arrestanten er over Eavalder, og altsaa i alt Fald ei kunde ansæ ham moden til den Straf, Forordningen af 20de Februar 1789 §. 4 bestemmer, hvortil, efter Forordningen af 5te Marts 1797, endog vilde udfordres flere Beviser end egen Tilstaaelse og et saadant Skøn, som Forordningen af 3die Juni 1796 §. 38 foreskriver, saa har den ei fundet det forsvareligt, at opholde Sagen efter nærmere Oplysnings Tilveiebringelse i forebemeldte Hensende, og ligesaaledes har den troet, nu at burde træde Burdetting paa den, Gaardmand Hans Rasmussen.

\*) Det Princip, at Øvrigheds Handlinger ei faa under Domstolenes Paaskjendelse, gjør det ingenlunde fornødent for disse i en offentlig Sag at dømme for en privat Forfeelse, som Øvrigheden har paatalet. En nærmere Udvikling heraf findes i en Dom, som vil blive meddeelt i det følgende Bind.

mussens Hustru, frastjaltne Halvskjorte, der ei er vundet, men hvorfor Erstatning er frastaldet.

Under Sagens Førelse og Behandling ved Udsættelsen er ingen Forskjæmelse, der kan virke Mulct, bryder, og her ved Retten har Proceduren været løst og forsværlig.

Det kjendes for Ret: Arrestanten Jacob Pedersen har henvættet til Arbejde i Odense Tugt- og Forbedringshus og 4 Rkr samt betale de af Actiionen løbende Omkostninger. Derimod bør tilfalte Karen Clausdatter, Huusmand Peters Nielsens Hustru, for Actors Tilfælde i denne Sag fri at være.

### No. 12.

Naar Eres i Radværge ei grunder sig paa Forsæt til at lade, kan Straffen i alt Fald alene blive, som for en nagtsom Gjerning. — En Reservation af Justitiens Ret, som indeholdes i en Underrets-Dom, er ei Gjenstand for Overrettens Paaskjendelse, hvortilmod det er Overighedens Sag, at forankalte, hvad den i Anledning af samme maatte finde fornødent.)

Sagen:

Procurator Tugl, som befalet Actor,

contra

Arrestanten Kroermand Jochum Christensen i Østbjerg.

(Afslagt den 5 August 1805.)

Arrestanten Kroemand Johum Christiansen af  
Halsberg tiltales under nærværende Sag for Drab,  
som han forstættigen skal have udøvet paa Jernstokstæd  
Jens Larsen, og er ved den paaanførte indseende  
Grevskabet Wedelsborgs Birketing den 31 Mai 1805  
leden er gængne Dom fundet skyldig i bemeldte For-  
skyndelse samt derfor anset med den Straf, 6-6-4  
og Forordningen af 6 Februar 1694 dicteer.

Det passerede Factum, der har foranlediget  
denne Action, har, i Overeensstemmelse med de til  
Sagens Oplysning fremlagte Documenter, været  
forbundet med følgende Omstændigheder. Søndagen  
den 7 April sidstleden kom ovennævnte Jens Lar-  
sen silde paa Aftenen ind i Arrestantens Kroestue  
hvor han nogle Uger tilforn havde tilspiet Gæstgæ-  
res Hustrue Overlast.

Efter at have drukket nogle Døpfener, som Ar-  
restantens Hustrue, paa hans Begjering, af Frygt  
havde ladet ham faae, gjorde han Alarm og for-  
søgte paa at kaste et i Stuen staaende Bord over Ende

Arrestanten, der allerede var gaaet i Seng  
stod i Anledning deraf op og bad gientagne Gang  
Jens Larsen om at være rolig. Denne holdt af  
og en kort Tid derefter rolig, men herpaa tog han  
Ristende sat paa Arrestanten, der ingen Anledning  
gav dertil, og slog ham til Jorden.

En af de Tilstedeværende, Hans Knudsen, søgte nu at tage Jens Larsen til Rette, men denne kastede og ham i Gulvet.

Efterat saavel Arrestanten, som Hans Knudsen havde reist dem, og alt paa nogen Tid været roligt, begyndte Jens Larsen paa at kaste et andet Bord omkuld, men blev dertil hindret, hvortilmed en paa Bordet staaende Lysstage med Lys faldt ned. Arrestanten tog Lysstagen op, saavelsom Lysen, hvilket, der var gaaet ud, han opblæste, hvorefter han beholdt Lysen i den ene Haand og Stagen i den anden. Imidlertid havde Arrestantens Hustru lagt sig i sin udi Krostuen værende Seng, hvorhen Jens Larsen, efterat det foransatte var passeret, gik. Efter Arrestantens Udgang, der er overensstemmende med det af hans Hustru afgivne edelige Vidnesbyrd, skal Jens Larsen da have grebet Arrestanten i den venstre Skulder og trykket ham hen til Sengen, hvor hans Hustru laa, samt anslået denne og grebet hende i Halsen, hvorhos Arrestanten flere Gange skal have bedt ham om Fred, samt truet med at slaa ham over Haanden eller Armen med Lysstagen, saafremt han ei vilde slippe Arrestantens Hustru, og, da denne Trusel ei vilde fragte, virkelig slaaet ham, hvilket dog først 2 Gange skal være sket paa Armene, men tredje Gang i Hovedet, hvilket sidste skal være foranlediget derved, at Jens Larsen, der vedblev at holde Arrestan-

ten; træk dennes Hoved ned mod Jorden til; Saa han ikke kunde see Jens Larsen i Ansigtet.

Men, i Henseende til disse af Arrestanten og Hustrus omforklarede Omstændigheder, ere de af Vidnerne, ovennævnte Hans Knudsen og Jacob Larsen, der have bekræftet de øvrige anførte Dat afgivne Forklaringer for en Deel afvigende fra Arrestantens og Hustrus.

Bemeldte Hans Knudsen og Jacob Larsen have nemlig intet kunnet forklare om det Angreb, Jens Larsen, efter Arrestantens og Hustrus Fortælling, skal have gjort paa Stofsmældte Sengen, eller om at Jens Larsen skal have trulset Arrestanten hen til Sengen. Dog have de bevidnet, at Arrestanten ved Sengen bad om Sted og i Børbeskeds forlangte, at Jens Larsen skulde lade hans Kone ligge i Ro, hvorhos Hans Knudsen end videre har forklaret, at Jens Larsen ved bemeldte Leilighed trykkede Arrestanten og til et Stab. Derimod ere begge fornævnte Vidner enige i, at Arrestanten gav Jens Larsen tre Slag i Hovedet med berørte Lysekæde, hvilket og er overensstemmende med de Udtalelser, som det er oplyst, at Jens Larsen før sin Død har brugt. Saa have de og begge bevidnet, at de ei have erfaret, at Jens Larsen havde stukket Arrestantens Hoved ned, da Forstuelde betom de i



Slag i Hovedet, hvorefter de faldt i opreist Stilling mod hinanden.

Fremdeles er det saavel med Arrestantens egen Tilstaaelse, som med hans Hustrues og de øvrige nærværende Vidners Forklaringer beviist, at Jens Larsen ved det sidste Slag faldt til Jorden. Videre er det oplyst, at Jens Larsen, efterat det Anførte var passeret den 7de April sidstleden, døde den 11te samme Maaned, og til hans Død maa, saavel efter Obducenten Chirurgus Baumanns afholdte Forsretning samt aflagte Forklaring, som ifølge det Kongelige Sundheds-Collegii i Skrivelse til Rammeherre og Amtmand Grev Wedel meddeelte Betænkning, den ham af Arrestanten tilføiede Bestadigelse ansees som Årsag.

Af foranførte Sagens Omstændigheder sees det, at den Afdøde selv, ved gjentagne voldsomme Handlinger, omfider har bragt Arrestanten, der fra først af beegneede ham med al mulig Sagtmodighed, til at tilføie ham den Bestadigelse, der havde hans Død til Følge, ligesom det og, om der end ikke tages Hensyn til de af Arrestanten og Hustru om det ved Sengen Passerede aflagte Forklaringer, forsaavidt disse ikke understøttes ved Hans Knudsens og Jacobs Larsens Vidnesbyrd, er klart, at Arrestanten i det mindste havde grundet Årsag til at befrygte Overfald paa sig og sin i Sengen liggende Hustru.

Det maa altsaa antages, at han ved de Jens Larsen med det Børge, han tilfældigvis havde Hænderne, tilføiede Slag alene har havt til Hensigt at afværge Bestadigelse fra sig og Hustru, men at gjøre Jens Larsen nogen videre Skade. Væ-  
 er det nu rigtigt, hvad Underdommeren har antage at mildere Midler, under de Omstændigheder, hvor Arrestanten befandt sig, kunde have været tilstrækkelige til at opnaae saadan Hensigt, og at Arrestante saaledes har overskredet Nødværges lovlige Grændse. Men, da Grunden til denne Exces ei maa søges forfølgt Skadelyst, men i den Mangel paa Estetanke, der udi den retmæssige Brede og Frygt, so den Afdsøde hvide opvakt hos ham, var saa naturlig saa kan der, saavel paa Grund af Sagens Natur i Lovens Grundsatninger om Nødværg i Almindelighed som efter Analogien af 6—12—3 og Krigs Artike Brevet for Landtjenesten ved Søetaten §. 687, imputeres ham andet end Culpa med Hensyn til den Jens Larsen paaførte Drab\*\*).

Som en Følge heraf kan han alene ansees efter 6—11—1, hvorhos han haver at betale Actiones Omkostninger\*\*).

\*) Confr. Eunomia 3 Bind Side 13 + 15.

\*\*) Angaaende den Praxis, under en Justitsfoged kjende paa de i 6 Bog 11 Cap. 1 Art. paabudne Bøder, kjøndt disse tilfalde den Dræbtes Arveger, kan man se Eunomia 3 Bd. Side 227 + 28.

I Overensstemmelse med det Foranstorte vil den paaante, Arrestanten overgaade Dom hffve at forandre.

Forsaavidt der ved denne isvrigt er forbeholdt Justitiens Ret mod omtalte Hans Knudsen og Jacob Larsen, fordi de formegneligen ei have opfyldt deres Pligter under den omhandlede Begivenhed, da kan denne Forbeholdenhed ei ansees som en Gjensstand for Overrettens Paakjendelse, hvorimod det er Amts Øvrighedens Sag at foranstalte, hvad der i saa henseende maatte findes fornødent<sup>\*)</sup>

Under Sagens Førelse og Behandling ved Hiemstinget er ingen Forsømmelse, der kan virke Ansvar for de Bedkommende, begaaet<sup>\*\*)</sup>, og her ved Overretten har Sagførelsen været lovlig og forsvarlig.

\*) At befale Rættale mod Lovenes Overtrædere, er en Actus magistralis og tilfalder ingen underordnet Domstol, som saadan. Birkedommeren havde og, som rigtigt, alene forbeholdt Justitiens Ret, hvilken Forbeholdenhed det stod til Øvrigheden at benytte sig af eller ikke.

\*\*) Nogle til Sagens nødtvungne Oplysning fornødne Data havde Procurator Bugl foranstaltet tilvejebragte, imedens Barket i Appellations-Steening (der var udtaget kort førend Idg. 31 Maj sidstl. var publiceret, og altsaa i Overensstemmelse med Idg. 25 Jan. 1805 §. 23) løb, saa at intet ufornødent Ophold var afstedkommet.

Thi kjendes for Ret: Arrestanten Kroesmand Jachum Christiansen Ørsbjerg har bøde Fyrgetype Lod Sølv til den dræbte Jens Larsens Arvinger samt betale de af Actionen løsligt flydende Omkostninger. At efterkommes inden 8 Uger efter denne Doms løslige Forkyndelse under Adfærd efter Loven.

### No. 13.

(Naar Sagbolderen ei, efter Opfordring, bestemt vil erklære sig over Rigtigheden af de Facta, der ligge til Grund for Søgmaalet, men blot generisk har erklæret dette for urigtigt, og, efterat Opfordringen er passeret, exciperer mod denne og provocerer til Bevits, kan han ei anses som benægtende.)

I Sagen:

Kjøbmand Ponsaing,

contra

Cancellieraad og Byefoged Dietmann.

(Udsagt den 5 August 1805.)

Med Stævning af 6te Juli sidstleden har Kjøbmand Ponsaing sagsøgt Cancellieraad og Byefoged Dietmann til at betale 198 Rdlr., som Indstævnte, efter fremlagt Regning for Varer, de

alle være hans afdøde Kone leverede, formeentligen er Citanten Skyldig, hvorhos Citanten har paastaet Renter af bemeldte Sum fra 7de Juni dette Aar, da Sagen blev paalaget til Forligelses-Commissionen, samt Processens Omkostninger.

Indstævnte har derimod benægtet Søgsmålet, som urigtigt og ubeviist, samt paastaet Grifindelse. Men, da Citanten i denne Anledning provokerede ham til bestemt at benægte Modtagelsen af alle eller nogle af de i forommeldte Regning anførte Værdier, samt at have betalt, hvad derpaa findes affrevet, har Indstævnte, næst at vedblive sin Benægtelse, exciperet mod den fremsatte Provocation, paa Grund af, at det paaligger Citanten, at bevise sit Søgsmål; hvornæst Sagen, efterat Citanten havde henholdt sig til sit Forrige, blev optaget til Dom, hvortil den fra begge Parter's Side var indladt.

Efter den foransførte under Sagen brugte Procedure, vil dens Udfald alene berøe paa, om Indstævnte kan antages at have nedlagt bestemt Benægtelse af de Facta, hvorpaa Søgsmålet er grundet. Da der nu kunne tænkes adskillige Grunde, hvorfor Indstævnte kunde ansee Søgsmålet for urigtigt, uagtet de i den paastævnte Regning anførte Værdier virkelig være leverede (s. Ex. at han holdt de beregnede Priser for overdrevne, at han formeente mere at være afbetalt, end Citanten har affrevet), saa er det klart, at den fremsførte Benægtelse af Søgsmålet

Rigtighed gjerne kunde forstaaes, saaledes, at den ei  
 indeholdt en Nægtelse af de i Regningen opgivne  
 Barers Modtagelse, og at Citanten altsaa havde An-  
 ledning til at fordrø en bestemt Erklæring herover,  
 saavelsom og over det specielle Factum, at han skulde  
 have betalt Afdrag paa Regningen, hvilke Erklæ-  
 ringer Indskrænte og, ifølge den gjorte Opfordring,  
 burde have givet ham. Men, da Indskrænte tvært-  
 imod har exciperet mod Provocationen og tilføie-  
 som Grund, at det paalæe Citanten, at bevise sit  
 Sagsmaal, saa har han netop hermed vilst, at han  
 ei vilde have sin tilførn fremsætte Indsigelse forstaae  
 saaledes, at den indeholdt den Benægtelse, hvortil  
 han var provoceret; thi ellers vilde det have  
 været naturligt, at han havde erklære  
 sig allerede at have fyldestgjort Provo-  
 cationen, i Stedet for at hans Eva-  
 gif ud paa, at han ei var pligtig til at  
 fyldestgjøre den. Da nu saavel Retfærdighi-  
 dens Grundsatninger, som vore Loves And fordrø  
 at man ubi Processer saa bestemt, som muligt, skal er-  
 klære sig over de fra Modpartens Side anførte Sa-  
 ra, og at den, der indeholder en saadan bestemt Er-  
 klæring, naar han opfordres til at afgive samme, mi-  
 have Skade for Hjemgjæld og saale, at hans fre-  
 førte tvetydige Erklæring, ei fortolkes til hans Be-  
 deel, saa kan Indskrænte ei antages at have nægtet  
 at hans afdøde Hustru har modtaget oftmeld

Naver<sup>\*)</sup>, eller at han ved Afdragets Erløggelse har  
erkjendt Regningen, hvoraf følger, at han, nægtet  
1-14-5, der først kan antages at paalægge Sags-  
søgeren Bevist, naar det Factum, han lægger til  
Grund for sin Sigtelse, bestemt er nægtet, maa  
dommes til at betale den paastøvnte Sum med Rens-  
ter, ligesom han og bør betale Processens Omkost-  
ninger, og det saa meget mere, som han, efter de til  
Forligelses-Commissionen passerede Tilsigelser, hver-  
ken har mødt eller ladet møde sammesteds.

Thi kjendes for Ret: Indstøvnte Cans-  
cellieraad og Byefoged Diechmann bør til Citans-  
ten Kjøbmand Ponsaing betale de paastøvnte es-

- \*) See Eunomia, 3die Bind, Side 509, 511. Der  
kunde vel ved første Oiebkast siges til Fordeel for  
Indstøvnte, at han muligt ei havde bestemt Kund-  
skab om Regningens Rigtighed, da Varene ei  
vare ham selv, men hans afdøde Kone leverede.  
Men da burde han have erklæret sig usidende i  
denne Henseende, i Stedet for at han først posi-  
tivt har erklæret Sagsmaalet for urigtigt og  
siden ei villet angive, hvori Urigtigheden bestod.  
Den Omstændighed, at han, efter hvad der paa  
Regningen var anført, og som han ei specielt  
havde turdet nægte, havde betalt Afdrag paa  
Regningen, gjorde og, at han ei kunde undskyldes  
paa den anførte Maade, ligesom og 5-1-13,  
som han desuden ei havde indskudt sig under, i  
alt Fald paa Grund heraf, ikke kunde komme  
ham til Gode.

ter fremlagt Regning til Rest skyldige Et Hundrede og otte og Halvfemsindstyve Rigsdaler, med Renter 4 proCto. deraf fra 7de Juni sidstleden, indtil Betaling skeer, samt Processens Omkostninger med Tolv Rdlr. Saa betaler han og til Justitskassen for os: dig Trætte saa meget, som Dom og Segl koste.

At efterkommes inden 15 Dage efter denne Doms lovlige Forkyndelse under Adfærd efter Loven.

### No. 14.

(Spørgsmaal om en af tvende Ægtefolk udfædt Caution's forpligtende Kraft for begge efter indgaaet Kongelig confirmeret Separations-Contract. — Exceptio divisionis. — 1—21—20 fyldestgjøres ikke ved strax at forfølge Arreften qvoad formalia; men lade Forfølgningen qvoad realia hvile.

I Sagen:

Den Kongelige General Lotto-Direction

contra

Capitain Peter Heiliger Roth og Frue  
Angelique Roth fød Schist.

(Udfagt den 5 August 1805.)

Ved Hovedstævning af 24de April forrige Aar har den Kongelige General Lotto-Direction paa det Kon-



gelige Lottos Begne sagsøgt Capitain Peter Hel-  
liger Roth og dennes, i Medhold af Kongelig  
Bevilgning, fra ham separerede Hustru Frue An-  
gelique Roth fød Schist til, ifølge den af  
dem under 3die August 1799 til det Kongelige  
Lotto udgivne Forpligt som Cautionister og Selvskyld-  
nere for daværende General-Lotto-Kasserer Etatsraad  
Christian Diderich Schist, een for begge  
og begge for een at betale til den Kongelige Lottos  
Kasse 2000 Rdlr. med Renter fra 24de Marts for-  
rige Aar, da Klage til Førligelses-Commissionen  
blev indgivet, saa og til at høre en under 15de Au-  
gust 1803 (hvis rette Datum dog er den 27de be-  
meldte Maaned) effectueret og derefter qvoad for-  
malia stadfæstet Arrest fremdeles, som besiet, ved  
Magt kjendt, og endelig til at betale saavel Arrests  
forretningens og dens Confirmations, som denne Pro-  
cesses Omkostninget skadesløs. Fremdeles har be-  
meldte Direction under 19de Mai forrige Aar udtas-  
get Continuations Stævning, i hvis Følge den, for-  
uden Dom efter Hovedstævning, har paaستاet den under  
samme Dag foretagne Gjentagelse af Arresten confir-  
meret samt alle Omkostninger sig skadesløs tillagte.  
Paa Frue Roths Begne har dernæst Procurator  
Ulrich Nicolai Fugl, efter udtagen Contrastæv-  
ning, paaستاet, at forberørte Arrest, der er ankyndt  
i Capitain Roths og Frue Roths Arv efter  
Oberst Barton samt Renterne deraf, forsaavidt

samme maatte udfordres til Lottots Stadesløsholdelse efter ovenmeldte Forfærdning, for Frue M o t h s Bedkommende ophæves, og hun for General Lottos Directionens Tiltale frifindes, samt tillægges Processens Omkostninger skadesløs, hvorhos Contracitanten in subsidium har nedlagt Exceptio beneficii divisionis.

Capitain M o t h har og paaftaaet sig frifunden, samt derhos General Lottos Directionen in solidum med Frue M o t h tilpligtet at betale ham Processens Omkostninger. Saa har han og gjort samme subsidiaire Exception, som Contracitanten. Endelig har offtbenævnte Direction ved en senere Continuationsforvning af 14de Januari sidstleden paaftaget Dom efter dens tilforn udtagne Stævninger, men, i Tilfælde at denne Paaftand ei i eet og alt skulde bifaldes, sig da, forsaavidt Frue M o t h angaaer, kjendt berettiget til i al dennes Arv efter Oberst W a r t o n, saavel som hendes og Mandes øvrige Eiendele at søge Betaling for det paaftaaede, og, hvad Capitain M o t h angaaer samt med Hensyn til de passerede Arrestforretningers Stadfæstelse, de i de forhen udtagne Stævninger nedlagte Paaftande fulgte.

Contracitanten har, som Grunde for sin gjorte Paaftand, anført,

- 1) at Frue M o t h efter sin Stilling, da hun underskrev den omtvistede Caution, som gift Konessaavel efter Lovene om en saadans Stilling i

Almindelighed, som ifølge 1—23—40 i Eardes  
 leshed, ei kunde forpligte sig ved sin Underkrift  
 og at hendes daværende Mand's Underkrift ei  
 kunde forpligte hende videre, end hvad det sæls  
 les Bøe, hvoraf hun ved Separationen intet  
 bekom, angif;

- 2) at Capitain M o t h ved den Kongelige confir-  
 merede Separations-Contracts 5 Post endog ud-  
 trykkeligt har forbundet sig til at tilsvare og fyl-  
 destgjøre al den paa Bøet hæftende Gjæld;
- 3) at der ikke in specie kan hæfte nogen Forplig-  
 telse paa den Frue M o t h efter Oberst B a r-  
 t o n tilfaldne Arv, efterdi denne, ifølge det paa  
 erhvervet facultas testandi grundede Testamen-  
 te, skulde være undtaget fra det Fællesskab, der  
 ellers formedelst Ægteskabet fandt Sted mellem  
 Capitain M o t h og Frue, hvoraf følger, at den  
 Første ei i saa Henseende kunde forpligte den  
 Sidste, ligesom denne, qva umyndig, heller  
 ikke kunde forpligte sig selv;
- 4) at den under 27de August 1803 foretagne Arrest  
 ei betimeligen er forfulgt qvoad realia. Saa har  
 Contracitanten og, til Styrke for sin ovenberørte  
 subsidiaire Erindring, anført, at Frue M o t h  
 og forrige Mand ei have forpligtet dem een for  
 begge og begge for een.  
 Capitain M o t h har grundet sin Paastand paa,  
 at Cautionen formeentligen er indgaaet i den Hensigt,

at Frue M o t h derved, som den egentlige Cautio-  
nist, skulde forpligtes, og han alene, i Lighed af en  
Larvørge, stadfæste hendes Underskrift, samt for-  
pligte sig selv subsidialiter. Derhos har han anført,  
at den af Contracitanten paaberaabte 5te Post udt  
Separations; Foreningen ei giver dennes Principals  
inde Medhold, da Indstævnte deri blot paatager sig  
den Gjeld, som af ham var contraheret, og som paa  
ingen Maade var kommen Frue M o t h til nogen  
Nytte eller indgaaet med hendes Vidende.

Da nu Separations; Contracten virkelig inde-  
holder de af Indstævnte anførte Indskrænkninger i  
dennes Forpligtelse til at betale Voets Gjeld, og Frue  
M o t h derved tydeligt har erkjendt sig forpligtet ved  
den Gjeld, der er contraheret med hendes Vidende,  
hvilket netop er Tilfældet med den omtvistede, saa  
maa hun allerede, paa Grund heraf, være pligtig at  
tilsvare den af Hovedcitanterne paastævnte Caution.  
Og dette maa tillige paalægges Indstævnte, der i  
aldeles tydelige og bestemte Udtryk har forpligtet sig  
selv, personligen ved den udstedte Forfærdig.

Derimod maa den fra begges Side nedlagte  
Exceptio beneficii divisionis ansees grundet; thi  
det derimod fra Hovedcitanternes Side paaberaabte  
Argument, at Wederparterne have forpligtet dem som  
Selskysldnere, kan ei komme i Betragtning, da for-  
ommeldte Udtryk, brugt af Medcautionister, alene  
indeholder en Renunciation paa det Beneficium or-

dinis, som de ellers relativ til Hoveddebitor kunde gjøre Paastand paa, men ei paa det dem indbyrdes tilkommende Beneficium divisionis. De kunne altsaa ikke dømmes til in solidum at udrede den paastrante Sum, men alene til hver for sig at betale 1000 Rdlr., hvorhos, i Tilfælde af, at den ene af dem, efter foregaaende lovlig Omgang, ei skulde findes at være i Stand til at udrede sit Quotum, den anden da, mod vedbørlig Regres, bør holde den Kongelige Lotto-Kasse skadesløs i saa Henseende.

Den passerede Arrest vil, da den sidste Forretning, der gjentager den tilforn foregaaede, strax er paastrant, som lovlig, blive at stadfæste; thi Contracitantens Erindring, at hlin Forretning taler om en ældre af 15de August 1803, der er den Dag, den ved Hovedstrøvningen paastrante er requireret, men ei den Dag, samme er effectueret, kan af flere Aarsager, og deriblandt at han selv har erkjendt den Arrest, som af Hovedcitanterne blev benævnt at være passeret den 15de August 1803, at være den under 27de samme Maaned foretagne, ei komme i Betragtning. Men Contracitanten og Indstrante kunne ei blive pligtige at betale de paa den først passeredes Erhvervelse og paafølgende Stadfæstelse qvoad formalia anvendte Omkostninger, efterdi denne Forretning ei i Tide blev forfulgt qvoad realia, hvori Bedersparternes fra Hovedcitanternes Side paaberaabte Fraværelse ei kunde være hinderlig, men alene qvoad

formalia, hvilket, efter Lovgiverens Wiemeed i 1—21—20, ei kan ansees tilstræffelig \*).

- \*) Nagtet Retterne ei kunne nægte Dom til en Arrestes Justification qvoad formalia, naar denne begjeres, har idog *Stampe* (Samling af Erklæringer v. f. v. 2 D. S. 81—83) uden Tvivl Ret i at en saadan Dom ikke er andet, end et Spilfægtarie. Man sævner nemlig, for at faae Dom for at man har sævnet, og isvrigt lader man det, Loven viseligen har villet have strax iværksat, Bevist for at man har havt lovlig og retmæssig Grund til den begjerte Arrest, beroe saa længe, man finder for godt. At det er, for at godtgjøre Arrestens materielle Lovlighed, at Loven vil have den strax forfulgt, er baade klart af Sagens Natur og af den Omstændighed, at det blot er den for Dom gjorte, men ei den efter foregaaende Dom iværksatte Arrest (hvorefter Loven ikke handler i 1—21 N. L. 19, men i 1—24 N. L. 22), der skal forfølges til Tinge. Den foregivne Nødvendighed i at affondre formalia og realia fra hinanden, naar Arresten er gjort udenfor Arrestati Hjem, er og bygget paa en meget overfladisk Grund. Man siger, at herved erholder man, at hverken Debitor, som realia vedkomme, eller Fogden, som Formaliteten ene antages at betræffe, drages fra deres Værneting. Men det er aabenbart, at det, der vedkommer Fogden, netop er Realiteten, men ikke Formaliteten. Denne bestaaer i Grunden alene i, at Arresten strax paaklages og paatales, hvilket ikke er Fogdens Sag. Derimod vil denne kunne kaldes til subsidært Ansvar, naar Arresten er gjort uden lovlig Karsag. Dette kan imidlertid ikke hindre Impetranten i at forfølge Sagen ved

Derimod bør de erstatte den Skat passeredes Omkostninger med 12 Rdlr.

**Debitors Bærning.** Vil derimod Arrestatus kontraktvorne til Arrestens Underkjendelse og Reparations Erholdelse, maa han uden Tvivl, i det in qvæstione værende Tilfælde, lade sig noie med, under den Sag, der finder Sted mellem ham og Impetranten, at forbeholde sin Ret mod Fogden, som han til den Ende kævner for Processens Maade og siden kan anlægge Sag imod, ligesom Omgangsmanden er i ethvert andet Tilfælde, hvor de flere Personer, som man har Tiltale mod, hørs under forskjellige Bærning. Det forjæner isvrigt at bemærkes, at Loven, da Fogden kan gjøre Arrest, uden derved at erkjende Fordringen for lovlig, naar nemlig tilstrækkelig Borgen stilles ham, ei har anseet den Sag, hvorunder der paa den ene Side procederes til Arrestens Justification, og paa den anden Side til dens Ophævelse formeddelt Urigtighed i Kravet, for at være en Sag, der i egentlig Forstand indeholder Anke mod Fogdens Embedshandlinger. Havde Lovgiveren anseet den saaledes, maatte han have befaleet at anlægge den ved den Overret, hvorunder Fogden hører, saaledes som 1—6—6 cfr. 5—6—1, 2, 3, 5 har anordnet om Executionsforretninger, og det vilde ikke være mindre upassende, at Fogden selv eller en anden Underdommer inden Fogdens domicilium kunde paa kjende Sagen, end at den kunde afgjøres ved en fremmed Underret. See isvrigt Pl. 30 Nov. 1821, saa og den i Collegial-Lidende for samme Aar No. 55, S. 775—799, givne Fremstilling af denne Anordnings Grunde og Anledning.

Processens Omkostninger blive, efter Omstændighederne, at ophæve imellem samtlige Parter.

Thi kjendes for Ret: Capitain Peter Heiliger Moth og Frue Angelique Moth fød Schlot bør indfri den paastaaente Cautionist- og Selvfryldner: Forskrivning af 3die August 1799, og til den Kongelige Lotto: Casse hver for sig af de i bemeldte Forskrivning ommeldte 2000 Rigsdaler betale 1000 Rdlr., med Renter 4 proCto. deraf fra 24de Marts f. A., indtil Betaling skeer. Og, saafremt den ene af dem efter foregaaende lovlig Omgang ei skulde findes at være i Stand til at udrede det den, efter det Foranstøt, Paaliggende, bør den anden af dem, mod vedbørlig Regres, til ovenmeldte Kasse betale det saaledes Manglende.

Den under 19de Mai forrige Aar gjentagne Arrest i Capitain Moths og Frue Moths Arv efter Oberst Barton bør, som lovlig, ved Magt at stande. Saa bør og Capitain Moth og Frue Moth til General Lotto: Directionen betale den under sidstnævnte Datum passerende Arrestforretnings Omkostninger med 12 Rdlr., men isøvrigt for bemeldte Directions Tiltale i denne Sag frie at være. Processens Omkostninger imellem samtlige Parter ophæves.

At efterkommes inden 15 Dage efter denne Doms lovlige Forkyndelse under Adfærd efter Loven.



## No. 15.

(Beviste Bepfyldninger og grundet Dadel<sup>\*)</sup> over Andres  
 Handlinger medføre i Almindelighed ingen  
 Straf. — 6—21—4 og 3dg. om temere litigantes  
 &c. 23de Decbr. 1735 S. 2 anvendte.)

I Sagen:

Ellen Christine, Enke efter afgangne Bræn-  
 devinsbrænder Busch,

contra

Toldbetjent Mathiesen.

(Ussagt den 12 August 1805.)

Udi det trykte Blad Politievennen No. 296 Side  
 4714:4715 har Toldbetjent Mathiesen, med  
 Overskrift "Advarsel", ladet indføre en Artikel af føl-  
 gende Indhold: "Jeg har i en Tid af omtrent 2 Aar  
 bemærket en Ufist, som strider tvertimod Anords-  
 ningerne, nemlig at der i Pilestræde No. 98 i Stuen  
 hos Madame Busch er Punschehuus, og at  
 endel unge Mennesker der tilbringe hele Natten.  
 Gadedøren findes her aaben til Klokken 2, 3 & 4  
 om Morgenens, eller saalænge som nogen har Lyst til  
 at drikke og sværme. Jeg anseer det for Pligt, at

\*) Hvorvidt ugrundet Dadel over beviste Facta kan  
 ansees som Injurie, findes tildeels undersøgt i  
 nyt jur. Arkiv 3de Bind, S. 220, 221.

"advare offentligt for dette Sted, som en bundløs  
 "Faldgrube for Helbred og Belfærd, ja som en  
 "Mordergrube for huuslige Glæder".

"Jeg kan saameget mindre tilgive denne Kone,  
 "eftersom hun ingen Trang eller Nødvendighed har  
 "for eget Udkomme, til at drive saadant utilladeligt  
 "Bærtskab, da hun i hendes Mand's sidste Leveaar har  
 "vidst at blive antaget i adskillige borgerlige Enkes  
 "kasser, der nu udbetale hende en aarlig Pension  
 "af 350 Rdlr."

Herfor har Ellen Christine, Enke efter  
 afgangne Brændeviinsbrænder Busch, som har  
 formeent, at der udi foransførte Advarsel var tillagt  
 hende en saadan Adfærd, der, om hun deri havde  
 gjort sig skyldig, vilde qualificere hende til Straf  
 efter 6—22—3, ved Stævning af 21de Januari for-  
 rigt Aar, sagsøgt ovennævnte Mathiesen, hvorefter  
 hun i Indlæg af 30te samme Maaned, med Hensyn  
 til 6—21—7 og Forordningen 27de September  
 1799 §. 12, har paastaet forommeldte, mod hende  
 brugte formeentligt sammelige og usandsfærdige Be-  
 skyldninger mortificerede, og Indstævnte dømt at  
 bøde sine tre Mark og desforuden treende 40 Lod Sølvs-  
 samt at henføres til Arbejde i Kjøbenhavns Tug-  
 huus i 2 Aar. Saa har hun og paastaet Indstævnte  
 tilpligtet at betale Processens Omkostninger; ligesom  
 hun og under Sagens videre Drift har paastaaet  
 Mortification paa Indstævntes i Vidnestævningen a

16de April forrige Aar fremførte formeentlige Beskyldninger og Indstævnte tillige for disse anseet efter den tilforn gjorte Paastand. Indstævnte har derismed paaftaaet Gristendelse og Mortification paa Citantindens Paastand, samt hende derfor med Mulet anseet og Processens Omkostninger sig tillagte. At Citantinden virkelig har holdt Punschehuus, samt at saavel aldrende, som unge Menneſker ofta have drukket og sviret der langt ud paa Natten, er npiagtigt beviist med de erhvervede Tingsvidner. Og at dette hendes Forhold er utilladeligt, kan, efter Forordningen af 22de October 1704 Post 3 §. 2 samt flere PolitieAnordninger, ei være Tvivl underkastet.

Forsaaaridt altsaa Indstævnte har berettet, at Citantinden holdt Wærts huus for unge Menneſker ud paa Natten, samt erklæret saadant Wærtskab for utilladeligt, kan intet Ansvar paaligge ham.

Heller ikke skjønnes det, at han kan have gjort sig straffskyldig ved den Udladelse, at Citantindens Huus er en bundløs Faldgrube for Helbred og Belskærd, ja en Mordergrube for huuslige Glæder, thi han har nægtet at have villet pæge paa andre Uordener end dem, han forud specielt havde angivet, og Sammenhængen giver heller ingen Anledning til at antage, at han har haft en saadan Hensigt. Bemeldte Udladelse indeholder saaledes ikke andet, end en Betragtning over den hos Citantinden foregaaende

"advare offentligt for dette Sted, som en bundløs  
 "Faldgrube for Helbred og Velfærd, ja som en  
 "Mordergrube for huuslige Glæder".

"Jeg kan saameget mindre tilgive denne Kone,  
 "eftersom hun ingen Trang eller Nødvendighed har  
 "for eget Udkomme, til at drive saadant utilladeligt  
 "Bortskab, da hun i hendes Mand's sidste Leveaar har  
 "vidst at blive antaget i adskillige borgerlige Enkes  
 "kasser, der nu udbetale hende en aarlig Pension  
 "af 350 Rdlr."

Herfor har Ellen Christine, Enke efter  
 afgangne Brændeviinsbrænder Busch, som har  
 formeent, at der udi foransførte Advarsel var tillagt  
 hende en saadan Adfærd, der, om hun deri havde  
 gjort sig Skyldig, vilde qualificere hende til Straf  
 efter 6—22—3, ved Stævning af 21de Januari for-  
 rige Aar, sagsøgt ovennævnte Mathiesen, hvorefter  
 hun i Indlæg af 30te samme Maaned, med Hensyn  
 til 6—21—7 og Forordningen 27de September  
 1799 §. 12, har paastaet forommeldte, mod hende  
 brugte formeentligt skammelige og usandsfærdige Beskyldninger mortificerede, og Indstævnte dømt at  
 bøde sine tre Mark og desforuden treende 40 Lod Solv,  
 samt at henføres til Arbejde i Kjøbenhavns Tugt-  
 hus i 2 Aar. Saa har hun og paastaet Indstævnte  
 tilpligtet at betale Processens Omkostninger; ligesom  
 hun og under Sagens videre Drift har paastaet  
 Mortification paa Indstævntes i Vidnestævningen af

16de April forrige Aar fræmsførte formæentlige Ber  
 kyndninger og Indstævnte tillige for disse anseet efter  
 den tilforn gjorte Paaftand. Indstævnte har deris  
 med paaftaaet Frisindelse og Mortification paa Ci  
 tantindens Paaftand, samt hende derfor med Mulet  
 anseet og Processens Omkostninger sig tillagte. At  
 Citantinden virkelig har holdt Punschehuus, samt at  
 saavel aldrende, som unge Mennesker ofta have druk  
 ket og sviret der langt ud paa Natten, er npiagtigt  
 beviist med de erhvervede Tingsvidner. Og at dette  
 hendes Forhold er utilladeligt, kan, efter Forord  
 ningen af 22de October 1704 Post 3 §. 2 samt  
 flere Politie Anordninger, ei være Tvivl underkastet.

Foraaavidt altsaa Indstævnte har Jerettet, at  
 Citantinden holdt Bærtshuus for unge Mennesker  
 nd paa Natten, samt erklæret saadant Bærtskab for  
 utilladeligt, kan intet Ansvar paaligge ham.

Heller ikke skjønes det, at han kan have gjort  
 sig straffskyldig ved den Ubladelse, at Citantindens  
 Huus er en bundløs Faldgrube for Hælpred og Bel  
 særd, ja en Mordergrube for huuslige Glæder,  
 thi han har nægtet at have villet pege paa andre  
 Uordener end dem, han forud specielt havde angivet,  
 og Sammenhængen giver heller ingen Anledning til  
 at antage, at han har haft en saadan Hensigt. Ber  
 meldte Ubladelse indeholder saaledes ikke andet, end  
 en Betragtning over den hos Citantinden foregaaende

"advare offentligt for dette Sted, som en bundløs  
 "Faldgrube for Helbred og Belsard, ja som en  
 "Rordergrube for huuslige Glæder".

"Jeg kan saameget mindre tilgive denne Rone,  
 "eftersom hun ingen Trang eller Nødvendighed har  
 "for eget Udkomme, til at drive saadant utilladeligt  
 "Barriskab, da hun i hendes Mandes sidste Testaar har  
 "vidst at blive antaget i adskillige borgerlige Enkes  
 "kasser, der nu udbetale hende en aarlig Pension  
 "af 350 Rdlr."

Herfor har Ellen Christine, Enke efter  
 afgangne Brønderviinsbrønder Busch, som har  
 formeent, at der udi foransorte Advarsel var tillagt  
 hende en saadan Adfærd, der, om hun deri havde  
 gjort sig skyldig, vilde kvalificere hende til Straf  
 efter 6—22—3, ved Stævning af 21de Januari for:  
 rige Aar, sagsgot ovennævnte Mathiesen, hvor:  
 efter hun i Indlæg af 30te samme Maaned, med Hen-  
 syn til 6—21—7 og Forordningen 27de September  
 1799 §. 12, har paastraet forommeldte, mod hende  
 brugte formeendlige Rammelige og usandfærdige Be-  
 skyldninger mortificerede, og Indsærvante komt at  
 bøde sine tre Aar og desforuden treende 40 Lod Sølvs,  
 samt at henføres til Arbejde i Kjøbenhavns Tugth-  
 hus i 2 Aar. Saa har hun og paastraet Indsærvante  
 tilpligtet at betale Processens Omkostninger; ligesom  
 hun og under Eagens videre Drift har paastraet  
 Mortification paa Indsærvantes i Vidnestævningen af

16de April forrige Aar fremsførte formeentlige Beskyldninger og Indstævnte tillige for disse anseet efter den tilforn gjorte Paastand. Indstævnte har derismed paaflaaret Grifudelse og Mortification paa Citantindens Paastand, samt hende derfor med Mulet anseet og Processens Omkostninger sig tillagte. At Citantinden virkelig har holdt Punschhuus, samt at saavel aldrende, som unge Mennesker ofte have drukket og sviret der langt ud paa Natten, er nopsigtigt beviist med de erhvervede Tingsvidner. Og at dette hendes Forhold er utilladeligt, kan, efter Forordningen af 22de October 1704 Post 3 §. 2 samt flere Politie-Anordninger, ei være Tvivl underkastet.

Foraaavidt altsaa Indstævnte har berettet, at Citantinden holdt Værtshuus for unge Mennesker end paa Natten, samt erklæret saadant Værtskab for utilladeligt, kan intet Ansvar paaligge ham.

Heller ikke skjønes det, at han kan have gjort sig straffskyldig ved den Udladelse, at Citantindens Huus er en bundløs Faldgrube for Helbred og Velstand, ja en Mordergrube for hustruige Glæder, thi han har nægtet at have villet pøge paa andre Wordener end dem, han forud specielt havde angivet, og Sammenhængen giver heller ingen Anledning til at antage, at han har havt en saadan Hensigt. Besmeidte Udladelse indeholder saaledes ikke andet, end en Betragtning over den hos Citantinden foregaaende

Mattefvilrs Skadelighed, der i det Væsentlige har Medhold saavel i Erfaring og Sagens Natur, som i de ergangne Anordninger.

Af de i Vidnefærdningen af 16de April forrige Aar mod Citantinden fremsatte Værdilbninger er den, at der i hendes Huus og efter hendes Tilfæynbelse er spilt Hazardspil, samt at hun derved har holdt Bank og taget Fordelen deraf, blevet ubesvæst, hvorfor hun i saa Henseende bør nyde Mortification, og Indstævnte, efter 6—21—4 og Forordningen 23de December 1735 om Lovens Skærpselse mod temere litigantes o. s. v. §. 2, med Mulct ansees. Ligeledes bør Citantindens Paastand over Indstævnte, der, paa Grund af det Ovenansatte, maa ansees ubesvæst, mortificeres, og hun derfor mulcteres.

Processens Omkostninger blive, efter Omstændighederne, at ophæve.

Thi kjendes for Ret: Den af Indstævnte Toldbetjent Mathiesen udi Vidnefærdningen af 16de April forrige Aar om Citantinden Ellen Christine, Enke efter afgangne Brændeviinsbrænder Busch, fremsatte Værdilbning, at der i hendes Huus og efter hendes Tilfæynbelse, er spilt Hazardspil, samt at hun selv har holdt Bank og taget Fordelen deraf, saa og den af Citantinden over Indstævnte under denne Sag gjorde fornærmende Paastand bør døde og magtesløse at være og ei komme enten af Parterne til



Stade i nogen Maade; hvortilmod Indstævnte, for sit i forommeldte Henseende brugte Forhold, bør både 2 Rdr. til Stadens Fattigvæsens Hovedklasse samt betale ligesaa meget til Justitskassen, og Citantinden for åpenberørte sit Forhold både 5 Rdr. til førstnævnte Kasse og betale ligesaa meget til den sidstnævnte. Iøvrigt bør Indstævnte for Citantindens Tiltale i denne Sag fri at være.

Processens Omkostninger ophæves.

Det Idømte udredes inden 15 Dage efter denne Doms lovlige Forkyndelse under Adfærd efter Loven.

## No. 16.

En Jordbrot er aldeles uberettiget til, ved at Riste mellem sine Bønder, at give dem, der faae de flattere Lodder, Bederlag ved Arbeide, som til disse Jorderes Forbedring paalægges dem, der faae de bedre Lodder. Selv med Bøndernes fuldkomne Samtykke er Lovligheden af disse Villkaar, som indsluttende en Art af Hovorie, ingenlunde hævet over al Tvivl; men i al Fald maatte dette Samtykke være bestemt og skriftlig afgivet.

I Sagen:

Indlodsbeboerne paa Nørre, Hendrich Pedersens Enke, Jens Jensen, Søren Michelsen, Christopher Larsen, Hans Sørensen, Peder Nielsen, &c.

Anden Deel.

G

der Andersen, Ole Jensen, Jens  
Nielsen, Christen Jensen og Peder  
Larsen,

contra

Udlodsbeboerne paa bemeldte Dursø, Jens  
Pedersen, gamle Niels Nielsen, Otto  
Hansen, Jens Hansen, Hendrich  
Jørgensen, unge Niels Nielsen, Hans  
Michelsen og Rud Jensen.

(Udsagt den 23 September 1805.) \*)

Nærværende Sag angaaer den Udlodsbeboerne paa  
Dursø, Jens Pedersen, gl. Niels Nielsen,

\*) Denne og adskillige andre Lands-Over-Rets  
Domme i Sjællandske Sager, som ville blive  
meddeelte i det følgende, findes ikke i juridisk  
Arkiv, af den Grund, at jeg, da afdøde Etats-  
raad og Professor Nissen ønskede efter Lands-  
tingenes Ophævelse at fortsætte det af ham, som  
Landsdommer og constitueret Lands-tingshører i  
Sjælland, udgivne Tidsskrift: *Ætemis*, fandt  
det billigt ikke at betage ham det Stof, som han  
dertil havde i de Sager, der, efter den forrige  
Indretning, hørte under Sjællands Landsting, og  
jeg derfor afholdt mig fra at meddele dommene  
i dette Slags Sager, indtil den Afdøde i Slut-  
ningen af 1807 tilkjendegav mig, at han aldeles  
ophørte med bemeldte Tidsskrift. Nu finder jeg  
det derimod passende, ved denne nye Redaction

Otto Hansen, Jens Hansen, Hendrich Jørgensen, uuge Niels Nielsen, Hans Michelsen og Knud Jensen formeentlig tilkommande Ret til at æfte Steenrydnings Hielp af Indlødsbeboerne sammesteds, Hendrich Pederssens Enke, Jens Jensen, Søren Michelsen, Christopher Larsen, Hans Sørensen, Peder Nielsen, Peder Andersen, Ole Jensen, Jens Nielsen, Christen Jensen og Peder Larsen.

Denne formeentlige Ret skal have sin Grund i den specielle Udskiftning, som Domkirken i Roeskilde, under hvilken samtlige ovenmeldte Bønder høre som Fæstere, i Aaret 1800 har ladet foretage af de, samme paa Ourø tilhørende Jorder, efterat disse forud vare udskiftede fra det Fælledsskab, der fandt Sted imellem Kirken og de øvrige paa Den værende Grundeiere.

Ved denne Udskiftning skal det nemlig, i Anse-

af juridisk Arkiv, at benytte de interessanter af hiine Domme, og det saa meget mere som Ehemis kun blev fortsat en kort Tid efterat Sjællands Roudsting var ophævet, og Publicum altsaa, som Følge af det Hensyn, jeg vedblev at tage til Udgiwerens yttrede Villie, at fortsætte hiint Tidskrift, lige indtil jeg fik fuldkommen Visshed om at han havde opgivet det, hverken det een eller det andet Sted fik de omhandlede Domme at løse.

ning af, at Udlodderne, foruden isvrigt at være af  
 flattere Betskaffenhed end Indlodderne, ogsaa for en  
 stor Deel skulde være saa yderlig opfyldte med Steen,  
 at de ei uden Rydning kunde være tjenlige, til hvil-  
 ken Omstændighed der ei, ved den passerede Jords-  
 Burdering blev taget Hensyn, af Bedkommende paa  
 Domkirkens Begne, være bestemt, at de af Fæsterne,  
 som Indlodderne tilfaldt, skulde, foruden den Gjøds-  
 ningshjælp, der frivillig er ydet, i 10 paa hinanden  
 følgende Aar være visse af Udloddernes Brugere be-  
 hjælpelige med Steenrydning, saaledes, at en Tønde  
 Land geometrisk Maal aarlig af de første, uden Bes-  
 taling, skulde opryddes for enhver heel af bemeldte  
 Udflyttergaarde, beregnet til 8 Tønder Hartkorn, og  
 for de mindre, et efter Hartkornet proportioneret  
 Stykke, alt efter Herkøbets Repartition.

Denne Forpligtelse skulde og Indlodsbeboerne  
 selv have erkjendt, ligesom den og formeentlig er  
 functioneret ved en af Domkirkens Direction under  
 26de October 1802 afgivet Resolution. Da de imid-  
 lertid ei have været villige til den dem saaledes, efter  
 ovenbenævnte Udflytters Meening, paaliggende Præ-  
 station, saa have disse, ved Stævning til Leire Herreds-  
 tings Ret af 19de October 1803, sagsøgt dem og der-  
 efter paastaat dem tilpligtede, for hvert Aar, hvori  
 de have efterladt den paastavnte Steenrydning, at  
 betale enten 41½ Rbdlr. for hver Tønde Land geo-  
 metrisk Maal, som skulde have været ryddet, eller  
 og det, hvorfor enhver især af Udlodsbeboernes Lods

der er taxeret særskilt i Penge, efter en fremlagt Synsforretning, samt at erstatte Udlodsbeboerne for det i den forløbne Tid lidte Affavn af de Jorder, som Indlodsbeboerne burde have ryddet, aarviis, og efter den Dyrkningsmaade samt efter den Penge Taxation, som Taxationsmændene havde bestemt, saa og i Fremtiden, hver for sig, og upaaklagelig at præstere oftmeldte Steenrydning for de tilbageværende Aar in natura og efter en af Kammeraad og Stifts Skriver Reiersen, som Forvalter over Roeskilde Domkirkes Gods, forfattet Repartition, hvorhos det dog overlades til Retten, om ikke Indlodsbeboerne, istedetfor Rydning in natura, burde betale samme med Penge. Fremdeles paastode Udlodsbeboerne deres Wederparter tilfundne at erlægge Mulcter til Justits og Fattig Kassen for deres Overhøsrighed mod ovenberørte af Directionen for Domkirken afgivne Resolution og iøvrigt udvillste Gjenstridighed, samt anseete for usødig Trætte, saa og tilpligtede at betale Processens Omkostninger indtil den Tid, Udlodsbeboerne erholdt Beneficium paupertatis, tilligemed Salarium til disses befalede Sagfører og desuden 3 Rdlr. til denne for hvert Møde.

Indlodsbeboerne paastode derimod Grifindelse og Processens Omkostninger sig tillagte.

Ved Herredsfogdens Dom af 25 Mars dette Aar bleve de Sidstmeldte, med Undtagelse af Christen Nielsen, der blev frifunden, tilpligtede

hver for sig, i Proportion efter deres Gaarders og Jorders Hartkorn, for Udlodsbeboerne, inden hvert Aars Mortensdag, at foretage den omhandlede Steenrydning, efter ovenberørte af Kammerraad Meier sen forfattede Repartition, eller til samme Tid betale for hver Tønde Land, hvis Rydning efter lodes, 41½ Rd. i 10 paa hinanden følgende Aar. Saa bleve de og in solidum dømte at betale til Udlodsbeboerne Processens Omkostninger, indtil beneficium paupertatis erholdtes, med 30 Rd., og til deres beskittede Sagfører i Gallarium 50 Rd., hvorefter imod de isvrigt bleve frikjendte.

Denne Dom have samtlige bemeldte Indlodsbeboere, den frifundne Christen Nielsen undertagen, ved Hovedstævning af 9de April sidstleden, paa anket her til Retten, hvorefter de have paaastaet bemeldte Dom underkjendt og forandret saaledes, at de for oftmeldte Udlodsbeboeres Tiltale frifindes, og disse, een for alle og alle for een, tilpligtes at betale Processens Omkostninger for begge Retter.

Derimod have Udlodsbeboerne beegnet Sagen med Contrastævning, hvorved de tillige have indvarslet Christen Nielsen, og i hvis Følge de have nedlagt samme Paastand om Erstatning hos Hovedcitanterne og Christen Nielsen, forsaavidt disse ei hidindtil have opfyldt den in qvæstione værende Pligt, som den de ved første Instants havde fremsat men isvrigt paaastaet Dommen stadfæstet,

bog saaledes, at Hovedcitanterne og Christen Nielsen ikkun tilpligtes for den følgende Tid og efter Dommens Afsligelse at præstere Steenrydningen, enten in natura eller i Penge, for saa mange Aar, som maatte restere, naar den første Deel af Citanternes Paastand følges. Saa have de og paastaact samtlige Bederparter tilfundne in solidum at betale Processens Omkostninger for denne Ret.

Indstævnte Christen Nielsen har, ved Hovedcitanternes antagne Sagsfører, taget til Gjensmæle mod Contracitanterne og henholdt sig til hines Paastand.

Uagtet der ikke over den imellem Parterne passerede Udskiftning er forfattet nogen skriftlig Forretning, saa er det dog, med Vidnernes Forklaringer og andre Sagens Data, beviist, ligesom det og kan antages, at være in confesso, at Roeskilde Domskirkes Inspecteurer, der mødte under Forhandlingerne, paalagde Indlødsbeboerne den omtvistede Steenrydning, hvortil og Kirkens Direction i ovenmeldte Resolution har funden dem pligtige.

Men at Herskabets Befaling i og for sig selv et kan paalægge dets Fæstebønder saadanne Byrder, som den her omqvæstionerede, er aldeles klart, saavel af Sagens Natur, som af vore, især nyere, Landbodelove. Det vil altsaa komme an paa, om den af Domskirkens Inspecteurer og Directeurer afgivne Bestemmelse angaaende Hovedcitanternes og Inds

stævnte Christen Nielsens Forpligtelse til Steens rydning, er understøttet af nogen antagelig og gyldig Rets Grund, hvilken disses Bederparter have søgt i den Omstændighed, at bemeldte Steenrydning vil være fornøden til at gøre dem billigt Bederlag for det Tab, de lide ved den Mængde Steen, hvors med deres Jorder ere opfyldte, og som for endeel gøre dem ubrugbare. Vel er det nu beviist, at de Contracitanterne tillagte Jorder virkelig ere saa steensfyldte, at de af den Aarsag ere langt mindre brugbare end de, som høre til Bederparternes Lodder, samt at der ei blev taget Hensyn til denne Omstændighed ved den Jordtaxation, som, i Anledning af Udskiftningen, blev foretaget. Men, om det end tillige antages, at den Byrde, Hovedgitanterne og Indstævnte, efter Contracitanternes Paastand, skulde bære, ei, i Forening med den, de allerede have båret ved den præsterede Gjødningshjælp, er større end at deres Lodder, forbundne med disse Byrder, endda kunne ansees ligesaa forbeclagtige som Contracitanternes, forbundne med de til forommeldte Byrder svarende Rettigheder, saa vilde dog hiin Naade at gøre Jevnet paa, selv under den anførte Forudsætning, for hvis Rigtighed dog intet nøiagtigt Beviis er fremkommet, være uhjemlet i og stridende mod Lovgivningen. Forordningen af 23de April 1781, som, uagtet dens egentlige Gjenstand er at bestemme Reglerne for de Jordskælskabs Udskift-



ninger, hvilke foretages i den Hensigt at ophæve Jordfælledsskabet imellem forskellige Lodsieiere, dog tillige maa ansees som Regel for de saakaldte specielle Udskiftninger imellem Mand og Mand i samme Bye, deels fordi ingen anden Lovbestemmelse i saa Henseende findes, deels fordi Forordningen paa adskillige Stæder omtaler disse specielle Udskiftninger, har, ved dens 4de §., udtrykkelig bestemt den Grundsætning, at det Bederlag, hvilket, ifølge Forordningens Forrifter, skal tildeles den Besidder, som ved Udskiftningen erholder en i Henseende til Jordernes Kvalitet ringere Lod, skal gives paa den Maade, at der tildeles ham en større Kvantitet af Jord, eller et større Areal, at, dersom den af Fælledsskabet udskiftede erholder en Jordlod, som er af ringere Godhed end den han mister, da skal ham derimod igjengives mere og et større Stykke Jord; hvorved han i Størrelse faaer Bederlag for det han taber i Jordens Godhed, ligesom han og, isald den ham tilfaldne Lod er bedre end den, han før har besiddet, erholder en mindre Kvantitet Jord.

Forordningens §. 7 har ogsaa, i Overeensstemmelse hermed, fastsat, at der over de Jorder, hvilke, ved Udskiftningen, skulle deeles, som og over de Strækninger, paa hvilke Besidderne af de ringere Lodder tildeles Bederlag, skal foretages en ordentlig og lovlig Taxation ved uvillige af Retten udmeldte

Mænd, under en Landinspektors eller Landmaalers Bestyrelse.

Ifølge af disse Lovsteder, maae det altsaa antages, at Bederlag for en ved Jordfælledsstabs Udstiftning tildeelt ringere Jordlod ikke kan lovliges gives paa nogen anden Maade end ved et tildeelt større Areal af Jord, med mindre vedkommende Parter, naar disse ere fuldkomne Ejere, selv paa lovlig og befalet Maade derom indgaae Forening, hvilke Foreninger dog, ifølge Analogien af Forordningens 23de April 1781 §. 25, ikke kunne ansees som gyldige, med mindre de ere skriftligen forfattede.

At en Jorddrot, der stifter imellem sine Bønder, skulde være berettiget til vilkaarlig at substituere andet Bederlag, in specie at paalægge dem, der faa de bedre Jordlodder, ved personligt Arbejde til de stædteres Forbedring, at give dem, disse tilfalde, Æquivalent, lader sig saaledes ikke antage. Om der end nemlig derved iagttages fuldkommen Lighed imellem Fæsterne indbyrdes, saa bliver dog Virkningen af den hele Operation, at Jorddroten lucrerer paa samtlige Fæsternes Bekostning.

Den omhandlede Udstiftnings Maade gaaer nemlig ud paa, at Fæsterne, ved bekostelige og byrdefulde Arbejder, skulle sætte de ringere Jorder i lige Stand med de bedre, imod at de og stiftes, som om de alle hørte til denne Klasse, og at saaledes enhver faaer saa store og saa gode Lodder, som om alle Jor-

berne allerede hørte til det bedste Slags. Dette er  
 aabenbar i sine Følger det samme som om Fæstebonden  
 blev tvungen til at forbedre sin egen Fæstefjord videre  
 end Loven og Fæstecontracten tilsiger; og, da de  
 foretagne Forbedringer vel medføre Fordeel for ham  
 selv, som Brugsøver, men det og i Almindelighed  
 er uvisst og beroer paa mangfoldige tilfældige Omstæn-  
 digheder, f. Ex. hvorlænge han lever, og bliver ved  
 Gaarden, om og hvorvidt den Fordeel, han saaledes  
 kommer til at nyde af Forbedringerne, vil svare til  
 det Arbejde, han derpaa maatte anvende, saa vilde  
 saadan Tvang medføre, at der blev paalagt vilkaar-  
 ligt Hovorie, hvilket staaer i den bestemteste Modstæ-  
 gelse med Contractens Natur og vore nyere Lovers  
 Aand. At der, ifølge Forordningen 23de April 1781  
 §. 12 og 23, Forordningen om de Tilfælde, i hvilke  
 Fæstebønder i Danmark kan af Huusbonden fratages  
 nogen Deel af deres Jord m. v. af 8de Juni 1787  
 §. 2, Forordningen 29de October 1794 §. 15 og  
 Placaten 29de Januari 1795, kunne paalægges Fæ-  
 stebønderne visse personlige Arbejder til Udskiftnings  
 hensigtsmæssige Fremme, kan ei afgive noget  
 Argument mod de ovenansførte Raisonnements, da  
 den Omstændighed, at de citerede Anordninger tilstøde  
 Jordbrodden, i Anledning af Fælledsskabets Ophæ-  
 velse, at paalægge sine Fæstebønder visse enkelte,  
 meget billige og taalelige personlige Præsta-  
 tioner, der mere sigte til Bøndernes eget, end til

hans Tary, Ingenlunde hjemle den Slutning, at han, efter Godtbefindende, kan paalægge dem andre og derhos betydeligere samt mere til hans end til Bøndernes Fordeel førende Arbejder; ligesom ogsaa i al Fald de ved bemeldte Lovsted givne Bestemmelser tydeligen vise, at disse itkun finde Sted som Exceptioner fra den almindelige Regel, og at saaledes Jordhrotten ikke, uden i de her udtrykkeligen nævnte Tilfælde, kan disponere over Fæsterens Jorder, eller udsætte ham fra Besiddelsen af noget af den Jord, der ved Fæstecontractens Affattelse er ham tildeelt.

Til det Foransførte kommer, at Forordningen 15de Juni 1792 har anvist Proprietairerne, hvorefter de kunne søge Godtgjørelse for deres med Forbedringer af Fæsternes Jorder forbundne Udgifter, og at den Raade, hvorpaa Godtgjørelsen, efter dens Forskrifter, skal skee, er langt mindre byrdefuld for Bønderne end saadan Forpligtelse til selv at iværksætte Forbedringerne, som den, der, efter Contractanternes Meening, skal paaligge disses Vederparter, hvorhos der, efter Forordningen, er fastsat en paalidelig Control med Jordhrotten, for at forebygge al Misbrug, som ellers kunde gøres af den i samme givne Tilladelse.

Efter alle disse Grunde kan det i det mindste ikke være Hjemmel nok for den Ret, Contractanterne tilegne sig til Steenrydningshjælp af Hovedcontractanterne og Indstævnte, at samme fra Domstolens

Side, er bleven forfæren. Der staaer altsaa nu alene tilbage at prøve den anden fra Contractanternes Side paaberaabte Grund, nemlig, at Veders partene selv skulle have vedtaget at forrette ophævede Steenrydning.

Naar det overveies, at denne Steenrydning er en Præstation, der fornemmelig vilde komme Huusbonden tilgode, og altsaa kan betragtes som en Art af Høverie, saa synes det, at Indlodsbeboerne, ifølge Forordningen 6te December 1799 §. 3, end ikke, med Gyldighed, kunde have paataget sig samme, om de end dertil havde givet et aldeles bestemt frivilligt Samtykke i en noksaa høitidelig Form, hvorved endnu er at mærke, at det ved Forordningen 23de April 1781 og flere Anordninger udtrykkelig er bestemt, hvilke de Tilfælde ere, i hvilke det tillades en Jordbrot at bruge sine Fæstebønders Hjælp ved Udsædning, Arbeidet, uden at Steenrydning er anført iblandt disse Arbejder.

Men, om endog de foransførte Omstændigheder ei tages i Betragtning, saa kan det dog ei antages, at have været Tilfældet, at Indlodsbeboerne, ved nogen saadan Forening, som i Følge Anordningerne, kunde ansees gyldig, — hvortil Hærdelsskab, saaledes som foransført, udfordredes, at Foreningen skulde være skriftlig forfattet, — have vedtaget den dem paalagte Steenrydnings Pligt.

De fra Contractanternes Side førte Vidners

Forklaringer vilse tværtimod, at disses Bederparter,  
 under Udskiftningsforhandlingerne, viiste Villie til  
 at paatage dem forommeldte Steenrydning. Og de  
 Udladelfer om at ville præstere samme, som det er  
 omvundet, at enkelte Indlodsbeboere ikke desto-  
 mindre skulle have brugt, saavel som den Omstændig-  
 hed, at de alle have modtaget Indlodderne, efter-  
 være blevene vidende om den Byrde, der, efter Her-  
 skabets Villie, skulde hæfte paa samme, godtgjøre i  
 det højeste, at de, for hvilke det som nødvendige Al-  
 ternativer blev opgivet, enten at tage mod Indlods-  
 derne, forbundne med Steenrydnings og Gjødnings-  
 Pligter, eller mod Udlodderne, forbundne med de  
 dertil svarende Rettigheder, hellere vilde det første  
 end det sidste. Og deraf kunde i al Fald ikke sluttes,  
 at de ei vilde have været bedre tjente med, og villig-  
 gere til, uden noget onus, at modtage den Jord,  
 der, naar Teynet var fæet paa anordningsmæssig  
 Maade var faldet, i enhver's Lod — hvilke naturlige-  
 viis vilde have bleven bedre end Udlodderne, skjøndt  
 ringere end Indlodderne ere blevene ved Deelingen —  
 end ved at vælge et af de to endte ovenberørte Alterna-  
 tiver. Naar nu disse Omstændigheder sammenholdes  
 med den Omhø, Lovgivningen viser, for at forsikre  
 sig om, at Høstebønder, naar de indgaar Contracter,  
 som vedkomme Huusbonden, handle med den højeste  
 Grad af Overlæg og uden nogen Indflydelse af Frygt,  
 Overtalelse, eller urigtige Begreber om de Forhold,

hvortil Contracten har Hensyn, hvilken Omhve Lovgiveren, i et med det omtvistede meget analogt Tilfælde, har lagt for Dagen, ved den Bestemmelse, som indeholdes i ovennævnte Forordning 1792 §. 8, saa vil det være klart, at Hovedcitanterne og Indsærvante Christen Nielsen, hvis fra Contracitanternes Side paaheraabte Forligs Tilbud desuden, efter 1—15—3, maae være uden Virkning, ligesaa lidet, paa Grund af det, efter Contracitanternes Meening, givne Samtykke, kunne tilpligtes at præstere den sub qvæstione værende Steenrydning, som en saadan Pligt, efter det ovenanførte, kan antages paa Grund af Herstkabets Willie.

Hjemtingsdommen kan altsaa, forsaavidt Hovedcitanterne angaaer, ei biesfaldes, hvorimod saavel de, som Christen Nielsen, der ved samme er frikendt, af den Grund, at hans Gæstebrev er udstædt efterat Udskiftningen er foregaaet, og det ei handler om nogen saadan Pligt, hvilken rigtige Grund iøvrigt og taler for Hovedcitanten Hans Sørensen, ville ved Overrettens Dom blive at frifjende. Men, da det derhos, ifølge den Lovgrundsaetning, at ingen bør kunne tage Fordeel ved en andens Skade, ei kan antages, at de Gæstere, som, ved den under Sagen omhandlede Jorddeelings Forretning, have erholdt de ringere Lodder, imod at tilfiges den nu in qvæstione værende Steenrydningshjælp af de Gæstere, som have erholdt de bedre Lodder, skulle for

bestandig blive skadelidende derved, at dette Bederlag eller Erstatning nu frakendes dem, saa blive disse at forbeholde deres Ret til paa lovlig Maade at søge den skete Jordbeelings Forretning forandret, for, under en paa nye foretaget og, i Overeensstemmelse med Anordningerne, iværksat Udskiftnings Forretning, at erholde bestemt, om dem skal tildeles noget videre Areal af Jord, som Bederlag for deres Jordlodders ringere Beskaffenhed i Forhold til de bedre Jordlodder, og i saa Fald, hvormeget, og paa hvilken Maade.

Processens Omkostninger for begge Retter blive, efter Sagens Beskaffenhed, at ophave.

Med Hensyn til, at Sagen i første Instants fra Contracitanternes Side er udført ved befalet Sagfører, anmærkes, at ingen Forsømmelse under dens Drift har fundet Sted.

Chi kjendes for Ret: Hovedcitanterne, Jndlodsbeboerne paa Ourse, Hendrich Pederssens Enke, Jens Jensen, Søren Michelsen, Christopher Larsen, Hans Sørensen, Peder Nielsen, Peder Andersen, Ole Jensen, Jens Nielsen, Christen Jensen og Peder Larsen samt Indstævnte Christen Nielsen, bør for Contracitanterne Udlandsbeboerne paa bemeldte Ourse, Jens Pedersen, gl. Niels Nielsen, Otto Hansen, Jens Hansen, Hendrich Jørgensen, unge



Nies Nielsen, Hans Michelsen og Knud Jensen, deres Tilstale i denne Sag fri at være.

Jovrigt forbeholdes Contrahentanterne deres Ret til, paa lovlig Maade, at søge den, ihenseende til deres Fæstejorder fleete Deelings- og Udskiftningsforretning forandret, for under en paa nye foresat og, i Overeensstemmelse med Anordningerne, iværksat Udskiftningsforretning, at erholde bestemt, om dem skal tildeeles noget videre Areal af Jord, som Bederlag for deres Jordlodders ringere Vekstfærdighed, i Forhold til de bedre Jordlodder, og i saa Fald hvormegit og paa hvilken Maade.

Processens Omkostninger for begge Retter opkræves.

### No. 17.

Udfæltige aldeles upassende Hjemvisnings Grunde paa-beraabte. — En Fæstebonde er uberettiget til at skjære Løv paa sin Rod, om den endog dannes uden for en egentlig Løvemose. — En Dom kjendte næfterrettelig, forsaavidt den var gaaet uden for Parternes Paastande. — En Dom kan ei ved Overretten forandres til den Parts Fordeel, som ingen Anførsel har udtaget.

I Sagen:

Hans Andersen i Hæd,

Anden Deel.

H

contra:

**Major A. B. Neergaard til Skjoldenæsholm  
og Birkedommen Giersted.**

(Afsagt den 7 October 1805.)

Med Stævning til Skjoldenæsholms Birketing af 14de Juli s. A. har Major A. B. Neergaard til Skjoldenæsholm fagsøgt Hans Andersen i Hæd til at lide Dom for ulovlig Tørvestjær i hans af Skjoldenæsholms Herstab fæstede Gaards Jord, hvorefter Major Neergaard paastod Hans Andersen, inden en vis Tid og under en daglig Mølt, tilpligtet at nedskyde den skjaarne Tørv i Graven og udjevne Jorden, som før, samt anseet med Mølt for sit brugte Forhold og tilfunden at betale Processens Omkostninger. Hans Andersen paastod derimod sig frifunden og Bederparten tilsamt at betale ham Bærdien af den opskjaarne Tørv, imod hvis Bortførelse Majoren havde givet Forbud, formædelt hvilket den skal være bleven fordærvet, efter uvillige Mænds Sigelse, samt Processens Omkostninger.

Med Dom af 8de December sidstleden blev Hans Andersen tilfunden at betale de opgravne 16 Læs Tørv, efter uvillige Mænds Sigelse, men igrigt frifjendt; hvorhos berørte Forbud blev stadfæstet og Processens Omkostninger ophævede.

Denne Dom er paaanket her til Retten af Hans Andersen, der har paaftaaet enten Eagen paa Underdommeren Birkedommer Siersteds Beløftning hjemvist, eller og den ergangne Dom undertkjendt og saaledes forandret, at han for Major Neergaards Tiltale frifindes, og denne tilpligtes at betale forommeldte 16 Læs Løv, med 2 Rdlr. pr. Læs.

Saa har han og i første Tilfælde paaftaaet Underdommeren, Birkedommer Siersted, som han har skærnet til at stande til Rette for sin affagte Dom, tilpligtet at betale denne Appellations Omkostninger med 25 Rdlr., og i sidste Tilfælde Major Neergaard at betale Processens Omkostninger ved begge Retter.

Endelig har han paaftaaet det passerede Forbud kjendt ulovligt.

Major Neergaard har derimod paaftaaet Birketingsdommen ved Magt kjendt, forsaavidt den stadfæster det foretagne Forbud, men isøvrigt henholdt sig til sin ved Hjemtinget gjorte Paaftand, med Tillæg, at de videre Omkostninger erstattes ham; hvorhos han har anmærket, at, dersom Retten skulde biesfalde Underretsdommen i Henseende til Løvens Erstatning, denne da kunde bestemmes efter foransatte af Hans Andersen selv derpaa satte Vardie.

Saa har han og paaftaaet, at i Tilfælde af at Eagen, i Overeensstemmelse med Bederpartens Paa-

stand, imod Formodning skulde blive hjemvist, Underdommeren da og tilpligtes at betale ham de ham derved paaførte Omkostninger. Birkedommer Sier: ste d har hverken mødt eller ladet møde.

Citanten har ikke speciel bemærket, hvilke blandt de af ham imod den ved Hjemtinget afslagne Dom og brugte Behandling anførte Indvendinger, der skulde motivere den neblagne Hjemvissnings Paastand. Imidlertid synes denne at være bygget paa følgende Bemærkninger, som han qvoad formalia har anført: 1) at Dommeren har tilpligtet ham at betale den opgravede Torv, eller, som han kalder det Jord, uden at derom var gjort Paastand, og saaledes vist sig strengere end Parten; 2) at han ei, i Overensstemmelse med 1—5—15, har fastsat en vis Tid, inden hvilken det idømte bør præsteres og derved tilslige formeentlig overtraadt 1—5—12 og 13; 3) at han formeentlig urettelig har nægtet Citanten at føre Vidner i Sagen forinden nye Klage blev indgivet til Forligelses Commissionen, hvor Sagen allerede engang havde været behandlet, hvorved han, imod 1—5—7 og 9, skal have forlænget Processen. Men det strider aldeles imod Rettergangs Natur at hjemvise en Sag, fordi Underdommeren har paakjendt mere end det af Parterne var sat under Question, hvorimod det Dommeren saaledes urigtig har fastsat, af Overretten maa blive betaget Gyldighed. Det første af de foranførte Argumenter kan altsaa ingenslunde virke

Hjemviiisning, hvorimod det i det Følgende vil blive at undersøge, hvorvidt Underdommeren, med Hensyn til Sagens Procedure, var berettiget til at paalægge Citanten den idømte Erstatning. Betreffende det andet Argument, da, om det antages, at Hjemtingsdommen, formedelst Mangel af en Termins Fastsættelse i samme, ei vilde have haft Executions Kraft, og altsaa denne Udeladelse var en væsentlig Mangel i Dommen, saa vilde samme dog i al Fald kunne afhjælpes ved Overrettens Dom, uden at Hjemviiisning af den Grund var fornøden. Desuden var Citanten i al Fald ei fornærmet ved bemeldte Feil, ligesom Sagens Hjemviiisning heller ikke kunde medføre Fordeel for ham. Endnu mere upassende er det tredie af de ovennævnte Argumenter, som Motiv til den paastaade Hjemviiisning betragtet; thi de Kjendelser, hvorover Citanten i saa Henseende fører Anke, ere ei paastærkede, men tværtimod opfyldte, og det indsees desuden ikke, hvorledes Sagens Hjemviiisning kunde blive et Middel til at tilintetgjøre den Fornærmelse, Citanten formener sig at være tilføjet ved berørte Kjendelser.

Hvad nu Sagen selv angaaer da har Citanten, for at forsvare sit Forhold i den omkværstionerede Henseende, fornemmelig paaberaabt sig: 1) at han ved at grave den Grøft, hvis Jord er befunden at være tørvagtig, og som han, ved sin Flid, har ladet danne til Torv, blot har havt til Hensigt at bortlede

noget for ham skadeligt Vand, for ved Hjælp heraf at gøre en tilforn uduelig Eng til godt Pleieland, og saaledes forbedre sin Jordlod 2) at det ham meddelte Fæstebrevs 3die Post i al Fald berettiger ham til at afbenytte sig af de til Gaarden liggende Tørvæskjær til eget Brug, og at han aldeles ikke har villet afhænde den erhvervede Tørv til andre, ligesom han og i Forordningen 26de Januari 1733 §. 42 formeentlig vilde have havt Hjemmel til sit Foretagende, om han endog virkelig kunde siges at have skjaaret Tørv; 3) at Indstævnte ei i Hjør skal have givet ham den til hans Brug fornødne Tørv, hvortil han formeentligen var pligtig.

Men, om det end antages, at Grøften qvæstationis ei er indrettet til Tørvs Gravning, men til Vands Afledning, og Forbedring af den Citanten fæstede Jordlod derved er bevirket; saa kan det, endog under denne Forudsætning, hvis Rigtighed dog ei kan siges at være tilstrækkelig bevist, ikke nægtes, at Citanten har skjaaret Tørv paa den ham fæstede Jord. Imidlertid vise Lovens 3—13—21 sidste Membrum og Forordningen 26 Januari 1733 §. 42, at en Fæstebonde ei uden Udviisning kan udøve Tørveskjær, ligesom Citantens Fæstebrev, rigtig fortolket, heller ikke paa nogen Maade giver ham Hjemmel dertil, hvoraf følger at Citanten, som Fæstebonde, naar han fandt fornødent paa den ham fæstede Jordlod at foretage en Gravning, hvorved

kunde frembringes Torv, maatte være pligtig at indhente Husbondens Samtykke, førend Gravningen foretoges; thi, naar ikke denne Sætning antages som gjældende for Fæstebonden i Almindelighed, saa vilde ethvert Slags Torvestjæring kunne af Fæstebonden foretages under det Paaskud, at Skjærning, eller Gravningen skee i den Hensigt at aflede Vand, hvorved Lovens Hensigt og Bestemmelser, som er, at Fæstebonden ikke maae af sin Fæstejord opgrave Torv, uden Husbondens Udviisning, aabenbar vilde eluderes.

Forbuddet imod Torvestjæring uden Udviisning, har, foruden Hensynet paa Fæstebondernes formodede Ukyndighed om den rette Behandlingsmaade ved Torvestjæringens Anlæg, egentlig sin Grund deri, at Torvestjæringen er en Handling, ved hvilken den leiede eller fæstede Tings (Jordens) Substant tilintetgjøres, derved at den skaarne Torv bortføres ud af Jorden, men en saadan over Jordens Substants udøvet Disposition, ved hvilken den fæstede Jord selv, enten i Skikkelse af Torv eller paa nogen anden Maade, bortføres fra Stedet, og som saadant, tilintetgjøres for Jordens Eier, kan ingenlunde tilkomme den, som, ifølge sin Contract, kun har Nytte- og Brugret over Jorden, hvilket er Tilfældet med Fæstebonden. Og, da det er aabenbart, at Torvestjæring, hvad enten den sker udi en saakaldet Torvemose, eller paa noget andet Sted i

Jordlobben, hvor der findes Torv, dog altid bliver en Tilintetgjørelse af den udgravede Torvejord og altsaa en Tilintetgjørelse af den leiede eller fæstede Tings Substant; saa maae, formedelst Aarsagens Lighed, det samme som Anordningerne befale om Torvestjæring i Moser, gjælde om Torvestjæring paa ethvert Sted af Jordlobben, og det saameget mere, som det i al Fald ei kan nægtes at Ordet Torve mose, efter rigtig Sprogbrug, betegner det Sted hvor der findes Torv i Jorden, hvad enten saadant Sted ellers benævnes som Mose eller med noget andet Navn.

Hetil kommer endnu, at Citanten har ved en under 16de Juli 1801 inden Ringsted Amts Forligelses Commission indgaaet Førelse udtrykkelig forpligtet sig til ei i Fremtiden at skjære Torv uden Udviisning.

Til alt foransførte kommer endnu dette, at ba enhver til Skadeligt Bands Afledning foretaget Handling, bør, ifølge Forordningen 25de Juni 1790, være indrettet efter de Regler og foretages i den Orden, som bemeldte Forordnings §. 2 foreskriver, saafremt Handlingen skal ansees lovlig; saa burde Citanten i al Fald, dersom det blot havde været hans Forsæt at aflede Skadeligt Band, dog forud have henvendt sig herom til sin Jordbrot, som den, der i al Fald, efter den anførte Forordnings Grundsætninger, stod til Ansvar for, om der ved den tilføjede Bands



Afledning foretoges noget, som kunde være til Fornærmelse for de tilgrændsende Jordelære og Brugere. Men dette har Citanten ikke iagttaget, og hans Fremgangsmaade er altsaa, endog fra denne Side betragtet, lovstridig.

Paa Grund af foranstøtte, og da Citanten, om han end ikke havde faaet den ham tilkommende Lørv. Udviisning, dog ei var bescjiet til at tage sig selv tilrette, er det klart, at han var uberettiget til at hjemføre den ved den omhandlede Gravning erhvervede Lørv. Det derimod gjorde Forbud, om hvis Confirmation Indstævnte, ved at paastaae Lørv. igjen nedskudt i Graven, indirecte har gjort Paa-stand ved Hjemtinget, maae selvfølgelig, saaledes som den paaankede Dom har bestemt, og som her ved Overretten udtrykkelig er paastaaet, stadfæstes.

Derimod kan Underdommeren ei i Sagens Procedure ved Hjemtinget antages at have havt Hjemmel til at dømme Citanten i Erstatning for den opgravede Lørv. Vel har Indstævnte, til Forsvar derfor, her ved Retten erindret, at denne Erstatnings Erlæggelse er mindre byrdefuld for Citanten end den ved Hjemtinget paastaede Udskydning m. v., og til Styrke herfor anført, at Citanten selv inden Hjemtinget har tilbudt saadan Erstatning, i Tilfælde at Dommen gik ham imod, saafremt det maatte tillades ham at afbenytte sig den af ham skaaene

Torv, og saaledes erkjendt det for mindre end at nedskyde Torven.

Men dette Argument bortfalder aldeles, naar det betænkes, at Citanten blot var villig til, under Forudsætning at han tabte Sagen, at betale Torven, naar han den Tid havde faaet Tilladelse at afbenytte sig den, og at dette ved det passerede Forbud er gjort og ved sammes Stadfæstelse for Fremtiden gjøres umæligt for ham, hvorhos det maa antages at være in confesso, at Torven under Sagens Drift er bleven bedærvet.

Dommen bliver altsaa i fornævnte Henseende at kjende uesterrættelig. At Citantens Paastand om Erstatning af Indstævnte for den omkvæstionerede, formedelt Forbudet bedærvede Torv maa bortfalde, følger umiddelbar af det foranferte, ligesom det og forstaaer sig selv, at Indstævntes Paastand om at den ergangne Dom, til hvis Forandring han ei har stævnet, forandres til hans Fordeel, ei kan komme i nogen Betragtning.

I Henseende til Processens Omkostninger ved Hjemtinget, vil den paaankede Dom blive at stadfæste.

Processens Omkostninger her ved Overretten blive at ophæve.

Thi kjendes for Ret: Virketingsdommen her, forsaavidt den Citanten Hans Andersen i

hæd paalagte Erstatning angaaer, ufeilrettelig at være, men isvrigt ved Magt at stande.

Processens Omkostninger for Overretten ophæves.

## No. 18.

Spørgsmaal om en Persons Competence til paa en andens Vegne at modtage et Pengebrev.

I Sagen:

Kjøbmand Carl Zirchow,

contra:-

Det Kongelige General Postamt.

(Udsagt den 7 October 1805.)

Under nærværende Sag har Citanten Kjøbmand Carl Zirchow sagsiøvet det Kongelige General Postamt til at betale ham 339 Rdlr. for et med Posteposten den 23de October 1804 hertil ankommet og til Citanten adresseret Brev, hvori befandtes ovennævnte Summa, men som ikke er ham tilhændekommen, tilligemed Renter 4 proCento deraf, fra den 17de December 1804, da den udtagne Støvning blev forkyndt for Bedkommende, indtil Betaling skeer, samt denne Processens Omkostninger skadesløs.

Paa General Postamtets Vegne har Kammeradvocaten Etatsraad Schionheyder taget til

Gjenmæle og paaftaaet samme frtfundet og sig tillag  
et passende Salarium. Under Sagen er det in con-  
fesso imellem Parterne, at et Pengebrev, addres-  
seret til Citanten og indeholdende 339 Rdlr., er  
ankommet her til Staden den 23de October 1803.  
Ligeledes maac det antages at være in confesso, at  
bemeldte Brev ved Postbuddet Brauer er aflever-  
ret til Citantens daværende Contoir; Betjent Chr.  
Kamløse, som derfor har meddeelt sin Qvittering.  
Af dette sidste infererer Kammeradvocaten, at Ge-  
neral Postamtet bør være fri for Citantens Tiltale,  
da fornævnte Kamløse, saavel paa Grund af  
3—19—2 som andre Omstændigheder, nemlig: at  
han tilforn paa Citantens Begne har modtaget en  
Pakke, der var ankommen med Pakkeposten, uden  
at der fra Zirzows Side er skeet Efterkrav om  
bemeldte Pakke, samt at Kamløse for Postbuddet  
skal have vliift Advisbrevet fra Affenderen af det om-  
handlede Brev, maa antages at have været berettiget  
til at modtage samme og derfor at qvittere; hvorhos  
han har paaberaabt sig, at Citanten selv, i Anled-  
ning af dette Brev, skal have brugt den Udladelse,  
at, dersom det paa hans Contoir havde været Kam-  
løse leveret, vilde han ikke have havt noget derimod.

Men den paaberaabte Lovens Artikel foruds-  
sætter udtrykkelig, at Tjeneren er forsynet med  
Guldmagt, og af den Omstændighed, at Kamløse  
engang for Citanten har modtaget en Pakke, kan et

abledes, at han var forsynet med en General Fulds magt, der berettigede ham til at modtage Penges breve, med hvad videre, der med Pakkeposten blev tilsendt hans Principal.

Den ovenberørte Udladelse indeholder ikke, at Citanten vil være tilfreds med den passerede Aflevering, der ei er foregaaet paa hans Contoir, men paa fornævnte Postbuds Hjem, ligesom der heller ikke af denne Udladelse kan drages Slutning til hvad der fulde gjelde i andre Tilfælde end det samme angaaer; thi deraf, at Citanten uden tilstrækkelig Grund vilde have antaget Pengebrevets Aflevering til *Ramløse* at være forbindende for sig i et bestemt Tilfælde, flyder ikke, at han i ethvert andet Tilfælde vilde antage det samme. Og hvad det Argument angaaer, som hentes fra, at *Ramløse* var forsynet med Advisebrev fra det omtvistede Pengebrevs Afsender, da er det ikke tilstrækkelig bevist, at *Ramløse* virkelig har foreviist meerbemeldte Postbud et saadant, og endnu mindre, at dette i al Gald var ham leveret af Citanten, hvilket denne har nægtet. Men, da dog det optagne Tingsvidne giver en betydelig Grad af Formodning for det første, der igjen giver Formodning om det sidste, saa maae det, efter Sagens Bestaafsenhed, paalægges Citanten, saafremt denne vil nyde den omhandlede Erstatning af det Kongelige General Postamt, at beedige, at han ei har leveret *Ramløse* noget Advisebrev, eller paa anden Maade

bemyndiget denne til, paa sine Begne, at modtage Der  
in qvæstione værende Pengebrev. Naar han aflæg-  
ger denne Eed, ville og de paastaede Renter blive a-  
tillægge ham, hvorimod Processens, Omkostninger  
ophæves.

3 Mangel af Eedens Aflæggelse bliver Kam-  
meradvocatens Paastand af følge.

Thi kjendes for Ret: Naar Citanten,  
Kjøbmand Carl Zirzow, efter foregaaende lovlig  
Stævning til Bedkommende, inden sit Børneting,  
med sin corporlige Eed bekræfter, at han ei har  
leveret sin forrige Contoirbetjent Christian Kam-  
løse noget Advisebrev fra Affenderen af det omtvis-  
kede Pengebrev, eller paa anden Maade bemyndiget  
forbemeldte Kamløse til sammes Modtagelse, bør  
det Kongelige General Postamt, imod Regres, som  
det best veed vil og kan, til Citanten betale de paas-  
tævnte 339 Rdlr., med Renter 4 proCto. fra 17de  
December sidstleden indtil Betaling skeer, og Process-  
sens Omkostninger være ophævede. Men træster Ci-  
tanten, sig ei til foransførte Eed at aflægge, bør Ge-  
neral Postamtet for hans Tiltale i denne Sag fri at  
være, og han betale i Salarium til Kammeradvoca-  
ten Etatsraad Schønheyder 16 Rdlr.

At efterkommes inden 15 Dage efter denne  
Doms lovlige Forkyndelse, under Adfærd efter Loven.

No. 19.

Analogie taget af Edg. 1 Febr. 1797 §. 112, for at afgjøre, om Tjenestefolks Deeltagelse i et af Husbonden begaaet Brændethverie kunde blive dem at tilregne — Den, der er med i Gjerningen selv, kan ei slippe med at straffes som Hæder — For at straffes for Medhjælp til et Ehverie er det ei fornødent, at man har haft Fordeel deraf<sup>\*)</sup>.

I Sagen:

Procurator Langballe, som befalet Actor,  
contra:

Jens Pedersen og Morten Hansen.

(Affagt den 7 October 1805.)

Det er under nærværende Sag lovlig bevilst, at de Tilstalte Jens Pedersen og Morten Hansen den 16de Febr. sidst. om Natten have været deres Huusbonde, Gaardmand Niels Jensen, behjælpelig i at bortstjæle noget Forpagter Rasmussen tilhørende Brænde, hvilket Forhold, deels med Hensyn til deres afgivne Tilstaaelse om at have tvivlet om at det hængte rigtig sammen med den bemeldte Tid foretagne Hjemførsel af Brænde, deels paa Grund af Tiden, da samme foregik, samt den

\*) Systematisk Udvikling af Begrebet om Ehverie o.lf. v. Side 52, 66.

Omstændighed, at de under den anstillede Undersøgelses Begyndelse lagde Dølgemaal paa Brændets Vorttagelse, ei kan andet end tilregnes dem, hvilket og bestyrkes ved Analogien af Forordningen 1 Febr. 1797 §. 112. Og, da de Tiltalte have taget Deel i Gjerningens Udførelse selv, saa kan Hjemtingsdommen, forsaavidt den blot anseer dem som Hælere, ei bifaldes, hvorimod de, som ere over Lavalder, efter 6—17—3, blive at straffe som Tyve, thi at de ei for deres Personer bevilslig have havt Fordeel af Tyveriet, kan, i Medhold af Lovene og Sagens Natur, ei hert gjøre Forandring. Da det isvrigt, efter de tilveiebragte Oplysninger, maae antages, at de ei tilforn ere befundne i lige Forbrydelse, bliver deres Straf, i Overeensstemmelse med Forordningen af 20de Febr. 1789 §. 1, efter Omstændighederne, at bestemme til 2 Maaneders Arbejde i Odense Fugt- og Forbedringshuus, hvorhos de, i Analogie af 6—15—6, blive pligtige in solidum med hinanden og ovennævnte Niels Jensen at tilsvare den denne ved Hjemtingsdommen idømte Erstatning, samt hver for sig betale Actionens Omkostninger.

Saavel i Henseende til Sagens Førelse og Behandling ved Hjemtinget, som dens Procedure her ved Orerretten, attesteres, at ingen saadan Forsømmelse er begaaet, at de Vedkommende derfor kunne drages til Ansvar.

Thi kjendes for Ret: De Tiltalte Jens



Pedersen og Morten Hansen bør hensættes til Arbejde i Odense Fugt- og Forbedringshus, hver i 2 Maaneder, samt, tilligemed Niels Jensen, een for begge og begge for een, tilsvare den ved Hjemtingsdommen Sidstnævnte paalagte Erstatning. Endelig betale de hver sig de af Actionen lovlig flydende Omkostninger.

Det Idømte udredes inden 8 Uger efter denne Doms lovlige Forkyndelse og det øvrige efterkommes ander Adfærd efter Loven.

## No. 20.

Begrebet om Røveri fremsat. Arbitrair Straf for en ulovbestemt Art af denne Forbrydelse. Pl. 19 April 1805 anvendt.

I Sagen:

Procurator Langballe som befaleet Actor,

contra:

Arrestanten Peder Bentsen.

(Affagt den 21 October 1805).

Det er under nærværende Sag lovlig bevilst, at Arrestanten Peder Bentsen, efter foregaaende Aftale, har, i Selskab med en Matros, indfundet sig paa Tjenestekarl Jeppe Monsens Kammer

Anden Deel.

I

for at erholde et Sølvuhr, som denne, efter Arrestantens Foregivende, skulde have frataget ham, og at de til den Ende have kaaet og faaet bemeldte Monsen, hvorefter Arrestanten er kommen i Besiddelse af et Tombaks Uhr, som meerbemeldte Monsen havde i Forvaring for sin Broder Niels Monsen, hvortil Arrestanten foregiver, at Jeppe Monsen gav sit Samtykke, saa at Arrestanten kunde beholde dette Uhr, indtil Jeppe Monsen kunde skaffe ham ovenmeldte Sølvuhr, hvilket dog Jeppe Monsen har benægtet, hvorhos han har beediget, at bemeldte Tombaksuhr er ham imod hans Villie frataget.

Om nu end ikke denne eedelige Forklaring tages til Følge, men det derimod kunde antages, at Monsen, tvungen-dertil ved den ham tilføiede Overlast, havde erklæret, at Arrestanten maatte tage meerbemærkede Tombaks Uhr, hvilket Foregivende nogle af Sagens Omstændigheder bestyrke, saa bliver dog det voldsomme Forhold, hvorved samme er erhvervet, lige utilladeligt, og maa betragtes som en Art af Røverie, naar dette Ord tages i sin almindelige og vidtsæftige Forstand, hvori det indbefatter enhver Handling, hvorved man, ved Hjælp af personlig Volds- Anvendelse, stiler en anden ved en Ting der er i hans Bærg<sup>\*)</sup>; i hvilken Henseende det ei

\*) See systematisk Udvikling af Begrebet om Røverie o. s. v. S. 29-31 Note.

kunde retfærdiggjøre Arrestanten, om end hans For-  
klaring om at Jeppe Monsen forud havde fras-  
taget ham et Uhr, forholdt sig rigtigt, hvilket dog ei  
er bevist. Imidlertid er Arrestantens Forbrydelse  
ei af det Slags Røveri, som 6-16-1 omhandler,  
ligesom det heller ikke kan anses saa farligt som dette.

Paa Grund heraf, og da heller ikke noget andet  
Løstid er anvendeligt paa det paataalte Factum, vil  
Straffen for Arrestanten, der er over Lavaldet, blive  
arbitrair, og, i Betragtning af samtlige Sagens  
Omstændigheder, at bestemme til 6 Maanedes  
Kasphuus Arbejde\*), hvorhos Placaten 19de April  
sidstleden bliver at anvende paa ham, der er født i  
Sverrig, og ei har haft stadigt Ophold i de danske  
Stater udi 3 Aar. Fremdeles bliver Arrestanten  
pligtig at betale til oftmeldte Jeppe Monsen  
den under 15de f. M. fremlagte Regnings Beløb 6  
Rdlr. og derhos for Skaden 10 Rdlr. Endelig  
haver han at betale Actionens Omkostninger. Under  
Sagens Førelse er ingen Forsømmelse begaaet.

\*) Til at bestemme Straffetiden saa kort tog Retten  
ten Motiver deels af den ikke ubetydelige For-  
modning, der var tilveiebragt for de af den Til-  
talte options vel ikke retfærdiggjørende men dog  
noget undskyldende Omstændigheder, deels ved  
den Betragtning, at han, efter udskaaet Straf-  
fetid, dog vilde blive forvist fra de Danske  
Stater.

**I hi kjendes for Ret:** Arrestanten **Peder Bentsen** bør hensættes til Arbejde i Kasp huset i 6 Maaneder samt derefter ved Politiets Foranstaltning bringes ud af Landet. Saa bør han og betale i Skades Erstatning til Tjenestekarl **Jeppe Mosen** 16 Rdlr., samt udrede de af Actionen lovlig flydende Omkostninger.

Det Idømte udredes inden 15 Dage efter denne Doms lovlige Forkyndelse, og det øvrige efterkommes under Adfærd efter Loven.

---

### No. 21.

**En Misgjernings Strafbarhed** bedømmes efter de Love, som gjelde paa det Sted, hvor den er begaaet — Straf for adskillige Bedragerier.

**I Sagen:**

**Procurator Langballe** som befalet Actor,  
contra:

**Arrestanterne Lorentz Christian Litberg,**  
eller som han senest har navngivet sig **Lectberg** og **Carl Adam Schougb.**

(Affagt den 28 October 1805.)

Det er under nærværende Sag lovlig bevilist, at Arrestanterne **Lorentz Christian Litberg,**

eller, som han senest har navngivet sig, Leckberg og Carl Adam Schough, ved Hjælp af urigtige Foregivender, have, saavel her i Riget, som i Hertugdømmet, deels forleedt, deels søgt at forlede adskillige til at modtage flette Brevler, hvoraf een, som Arrestanten Schough har forsøgt at udgive i Kiel, af ham var underskrevet Jean J. Littberg & Søn, der skulde have Hensyn til Arrestanten Leckbergs Fader, hvortil den sidstnævnte Arrestant, dog efter sit Udsigende først efter at Brevet var forfattet, gav sit Samtykke, uden at der, efter deres Forklaring, eksisterer noget Handelshuus med saadant Firma. Saa er det og oplyst, at Arrestanten Schough, med Arrestanten Leckbergs Forevidende og Willie, har paa en denne meddeelt Regning for endeel Wahrer, som han, ved Hjælp af de af Arrestanterne udøvede Bedragerier, havde bekommet hos Strømpefabrikør Ludvig eller Louis Dunk, til Beløb 3294 Rdlr., oven over dennes Navn skrevet det Ord "bezahlt", samt at de have benyttet dem saavel heraf som af flere urigtige Foregivender, da Dunk, i Anledning af forberørte ham fravendte Sum havde udvirket et Politieforhør optaget i Glensborg. Fremdeles er det godtgjort, at Arrestanten Schough, efter Overenskomst med Leckberg, her i Byen har udi et fra Politiekammeret ham meddeelt Pas, lydende paa Kjøbmand Christian Littberg og Hustru, tilføjet de Ord: "og Fuldmægtig Carl

Sog", paa hvilket Pas den derefter har passeret til Hertugdømmene, saa og at han i Glensborg, efter lige Overeenskomst, har i den Hensigt, at oftnævnte Duns ei skulde kunne overbevise Arrestanten Leckberg at han havde overleveret ham Berlex under Navnet Litzberg, forandret dette Navn, saavel i ovenmeldte Pas, som i et andet fra Hedemarkens Amts Contoir udfærdiget, til Lidsborg; hvorhos Arrestanten Leckberg, i Overeensstemmelse hermed, ogsaa har forandret en Gjenpart af et Gjeldsbrev, som han var i Besiddelse af.

Endelig er det godtgjort, at Arrestanterne virkelig have benyttet dem af forstansførte Pas under det ovenberørte i Glensborg optagne Politie Forhør, i hvis Slutning der, som Motiv til ei længere at opholde dem i deres forehavende Reise, anføres, at de med dette Pas havde legitimeret dem.

Da en Forbrydelses Strafbarhed bør bedømmes efter de Love, som gælde paa det Sted, hvor den er foretaget, og ei kan forandres ved den Omstændighed at den affiges paa et andet Sted, saa ville Arrestanterne for det i Kongens tydske Stater udviste lovsstridige Forhold blive at dømme efter de der gjældende Love.

Forsaaavidt de i Glensborg have betjent dem af et falskt Pas, vil altsaa Patentet af 10de Junii 1803, §. 12, komme i Betragtning, dog med den Modification, som følger af Placaten af 15de Januarii 1790.

For de øvrige i Hertugdømmene begangne Misgjerninger maa derimod Straffen, ifølge den af den Holstenske Lands Regjering afgivne Betænkning af 16de forrige Maaned\*), antages at være vilkaarligt offentlig Arbeide, hvilken Straf ligeledes for deres her i Riget udøvede Forbrydelser maae ansees at være den efter disses Natur, og vore Loves Aand, meest passende. Og vil deres Straf for samtlige begangne Misgjerninger bliv at bestemme til 6 Aars Forbedringshuus Arbeide. Udi Skades Erstatning maae de tilpligtes at betale ovennævnte D u n k 2394 Rdlr., hvorhos dennes videre Ret til Erstatning vil blive at forbeholde, da hans Forklaring ei under nærværende Sag har været at erhverve. Endelig blive de pligtige at betale Actionens Omkostninger.

Under Sagens Førelse er ingen Forsømmelse begaaet.

Thi kjendes for Ret: Arrestanterne Lorenz Christian Littberg eller som han senest

\*) Denne Betænkning havde det Kongelige tydske Cancellie indhentet i Anledning af det Kongelige danske Cancellies Anmodning, grundet paa Retsens Begjæring om at forfatte den fornødne Oplysning om de Straffe, som de af Arrestanterne i Hertugdømmene begaaede Misgjerninger (det falske Passes Brug, om hvilken Forbrydelses Strafbarhed de for Hertugdømmene ergangne Anordninger vare bekendte, undtagen), i følge de der gjeldende Love, kvalificerede dem til.

har navngivet sig Leæberg, og Carl Adam Schbugh bør hensættes til Arbejde i Kjøbenhavns Forbedringshuus, hver i 6 Aar, samt een for begge og begge for een betale i Erstatning til Strømpe-Fabrikneur Ludvig eller Louis Duns 3294 Rdl., hvorhos dennes videre Ret til Erstatning forbeholdes. Saa betale Arrestanterne og hver for sig de af Actionen lovlig flydende Omkostninger.

Det Idømte udredes inden 15 Dage efter denne Doms lovlige Forkyndelse, og det øvrige efterkommes under Adfærd efter Loven.

## No. 22.

En Børge kan, efter de nu gjældende Anordningers Aand, ei ansees competent til at forpligte sin Myndlings Gods ved Laan, som han uden Overformyndernes og Øvrighedens Samtykke optager.

I Sagen:

Kjøbmand Samuel Moses,

contra:

Lømmermester Johan Wolmeister med  
Børge Procurator Kinch.

(Udfagt den 28 October 1805.)

Ved Hovedstævning af 5te Januarii dette Aar har Samuel Moses sagsøgt nu afdøde Lømmermester



Johan Wolmeister med hans af Øvrigheden bestilte Børge Procurator Kinch til at indfri en i fornavnte Wolmeisters Navn udstedt og af hans daværende Børge Lømmemester Christoffer Kern, saavel i denne Qualitet som i Egenskab af Cautionist og Selvfylbner, underskreven, paa anden Prioritet i en Wolmeister tilhørende Gaard her i Staden samt alle dennes øvrige daværende og tilkommende Eiendeele lydende Obligation, dateret 10de Febr. 1803, hvilken Pante-Obligations paalydende Sum 2500 Rdlr. Hovedcitanten har paaftaaet Wolmeister og Børgen, forbemeldte Procurator Kinch, tilpligtet at betale, tilligemed Renter fra 11te December 1803, samt Processens Omkostninger skadesløse.

Mod dette Søgemaal har Procurator Kinch i ovenberørte Egenskab gjort følgende Erindringer: 1) at en Børge ei, uden Overformyndernes og Øvrighedens Samtykke, er berettiget til at optage Penge paa sin Vyndlings Navn, og derfor pantsætte dennes faste Eiendomme, til hvilket sidste han endog formener, at Kongelig Bevilling vilde være fornøden; 2) at Wolmeister ei har underskrevet den paaftavnte Pante-Obligation eller givet sit Samtykke til det i samme ommeldte foregionne Laan, hvilket, efter hans physiske Forfatning, endog var umueligt; 3) at Wolmeister ei har erholdt mindste Baluta for øftberørte Pante-Obligation, hvis paa-

lydende Sum ovennævnte Kern ei i de af ham afslagne Bærgemaals Regnskaber har beregnet ham til gode. Paa disse Grunde har Procurator Kinch, i Overeensstemmelse med udtagen Contrastævning, paastaet Tømmermester Wolmeister frifunden, og Hovedcitanten under en daglig Mulct tilpligtet at lade den omtvistede Pante Obligation af Pantebogen udsette, samt tilfunden at betale Processens Omkostninger.

Om det end antages, at en Bærge, i Medhold af Loven, og efter de ved dennes Udgivelse bestaaende Indretninger, kunde have forpligtet sin Myndlings Gods ved Laan, som han, uden Overformyndernes og Øvrighedens Samtykke, havde optaget i Myndlingens Navn, saa kan dog en saadan Act nu ikke tillægges Bærgen \*), da den ei kan bestaae med de ved den nyere Lovgivning trufne Foranstaltninger til yderligere Betryggelse for Umyndiges Midler, saavelsom for de Personer, der skulle staae til subsidært Ansvar for den af Bærgen den Umyndige tilføiede Skade. Lovgiveren har nemlig anordnet, at Bærgen ei, uden Overformyndernes og Øvrighedens Samtykke, skal være raadig over Myndlingens Capitaler og de derfor udstædte Gieldsbreve, men at Overformynderiet umiddelbar skal udøve Disposition

\*) Undtagelse herfra kan dog uden Tvivl gøres, naar Laanet ei er af større Betydning, end at det kan betales af Myndlingens Renter.

over disse Gjenstande og Børgen blot have de aarlige Renter eller Indkomster under sin Bestyrelse, alt paa det at Børgen ikke skal have Leilighed til at forvænke Myndlingens Formue<sup>\*)</sup>. Men dette Lovgivelsesverdens velgjørende Bemærke kunde aldeles ikke opnaaes, naar det var Børgen tilladt, ved at udstæde Obligationen paa Myndlingen, at forpligte denne, hvoraf endog kunde følge større Skade for Myndlingen end den Børgen kunde faae Leilighed til at paasføre ham ved at have fri Raadighed over hans Capitaler, og et aldeles ubestemt Ansvar for Overformyndernes og Øvrigheden, hvorimod disse end ikke kunde finde Betryggelse ved de i 3—17—5 og 6 angivne Midler. Hovedactantens Paastand kan altsaa ikke komme i Betragtning, og det saa meget mindre, som det, efter hvad der under Sagen er oplyst, ei kan antages, at det omkvæstionerede Pengelaan er kommet østberørte afdøde Bolmeisters tilgode. Derimod vil Sagen blive at paadømme efter Contractantens Paastand, dog saaledes at Processens Omkostninger, paa Grund af Sagens Bestaenhed, ophæves. Endelig vil Justitiens Ret til at undersøge og paatale det af Tømmermester Kern i Henseende til den in kvæstione værende Pante Obligation brugte Forhold blive at forbeholde.

\*) See mit Supplement til Norregaards System, 2den Deel S. 57 ff. og Side 343-345.

Chi kjenbes for Ret: Contrahitanten Procurator Rindh bsr, som bestikket Børge for nu afdøde Tømmermester Johan Wolmeister, for Hovedcitanten Kjøbmand Samuel Moses's Tiltale i denne Sag fri at være.

Derimod bsr Hovedcitanten, under Målet af 1 Rdlr. til Stadens Gattignæfens Hovedklasse for hver Dag han sidder denne Dom overhørig, foranstalte, at den af ham paastævnte i fornævnte Wolmeisters Navn udstødte og af Tømmermester Christopher Kern, som Børge for meerbemeldte Wolmeister samt som Cautionist og Selvskyldner underskrevne Panteobligation af 10de Septbr. 1803, stor 2500 Rdlr., af Pantebogen vorder udslettet. Processens Omkostninger ophæves. Endelig forbeholdes Justitiens Ret til at undersøge og paatale det af ovenmeldte Kern i Hensyn til foranstorte Panteobligation brugte Forhold. Det Jdomste efterkommes inden 15 Dage efter denne Doms lovlige Forkyndelse under Adfærd efter Loven.

### No. 23.

§. 4—3—3 anvendt. Den Skade, Ladningerne tabe ved Skibenes Paaseiling, kan ei behandles efter hiint Lovstykke.

I Sagen:

Skipper Mathias Otterbeck,

contra:

Skipper Joachim Zelman.

(Affagt den 4 Novbr. 1805.)

I Anledning af at Skipper Mathias Otterbeds førte Skib, de tvende Brødre, og Skipper Zelmers Skib Christine & Elisabeth den 9de September 1803 i Farvandet imellem Helsingør, Rullen og Gilleleie have paafulgt hverandre, hvorved det første blev til Brag og indstrandede ved Billingebed, samt det sidste betydeligt skal være beskadiget, have Parterne for Gjæsteretten i Helsingør sagsagt hverandre til Skades Erstatning.

Ved bemeldte Rets Dom af 1ste April dette Aar, er Skipper Otterbed tildømt, efter Liquidation af hans førte Skib de tvende Brødres under Paaafeglingen tagne Skade, for 1489 Rdlr. 4 Mk. 14 Sk. dansk Courant, udi Skipper Zelmers Skib Christine & Elisabeth dets lidte Skades Beløb 1876 Rdlr. Species Riggsgjeld, at godtgjøre meerbemeldte Zelman det halve af det derfra overskydende, efter den gjeldende Cours, og Parterne isvrigt for hinandens Tiltale frifundne, samt Processens Omkostninger ophævede.

Denne Dom er af begge Parter ved Hoveds og Contrastævning her til Overretten indanket, og under Proceduren have begge søgt at disculpere sig selv fra al Skyld i den Rette Paaafegling; in specie har

Stipper Otterbeil benægtet, at den Skade, som er tilføiet Skibet Christine & Elisabeth, er skeet af hans Skib, formenende iøvrigt, at ham tilkommer Skadeserstatning, ei alene for Skibet, saaledes som Gæsteretsdommen har bestemt, men tillige for Ladningen; og paa disse Grunde, har han under Hovedsøgsmålet påstaaet den påaandede Gæsteretsdom undertkjendt og tilfidesat og Skipper Zelmers tilpligtet at betale ham for det af ham førte Skib og Ladning i Skadeserstatning 11758 Rdlr. 1 Mk. 15 S., med Renter fra Underrets Hovedstævningens Dato den 14de September 1803 samt Processens Omkostninger for begge Retter og sig iøvrigt for Skipper Zelmers Tiltale frifunden, hvorimod denne under Contrasøgsmålet har påstaaet den affagte Dom stadfæstet og sig tillagt Processens Omkostninger for begge Retter.

Da det under Sagen er oplyst, at Påseeglingen er skeet om Aftenen eller Natten, da begge Skibe vare under Seil; det og efter Omstændighederne maa antages at være skeet af Uraad og ikke med Villie eller engang af Skibedesløshed; det endelig ligeledes maa antages, at den Contrahitantes Skib tilføiede Skade er forarsaget ved bemeldte tvende Skibes Sammenstøden, efterdi de af Hovedcitanten i denne Deel af Sagen releverede Omstændigheder ikke kunne skjønses at indeholde noget tilstrækkeligt Bevis for at den Skibet Christine & Elisabeth tilføiede

Skade reiser sig af nogen anden Aarsag, eller svækket af Contrahentens og dennes Mandstabs i denne Henseende afslagne og beedigede Sæforklaringer; saa finder Overretten, at Gæsteretsdommen rettelig har paaberaabt sig Lovens 4—3—3, som det Lovsted, hvorefter Spørgsmaalet skal decideres.

Da Parterne ei heller udtrykkelig have paaanført Maaden, paa hvilken Skaden af Gæsteretsdommens ret er lignet paa Skibene, saa maa denne ligeledes tages til Følge. Endelig kan og den af Hovedcitantens nedlagte Paastand om Skadeserstatning for Ladsningen, ikke gives Medhold, da Skaden som meldt, maa antages at være skeet ved Paasegling af begge Skibe, og den almindelige i Naturretten grundede og i borgerlige Love antagne Regel, at Tingen ved ulovlig Hændelse forgaaer for sin Eier, ikke bør tale nogen Forandring uden for de Tilfælde, hvor Lovene udtrykkelig have bestemt saadant; Lovgiveren derhos i den paaanførte 4de Artikel, endog hvor et Skib, som ligger stille, paasegles af et andet, har befaleet at Skaden kun skal bedres af Skibene. Endnu mindre kan det komme i Betragtning, at Vefigtigelsen og Taxationen over Contrahentens Skibs Skade først er holdet ved hans Ankomst til Gothenborg og at denne Forretning kun er foretaget af en Mand, der end ikke af Øvrigheden eller Dommeren dertil har været udmeldt, da Forretningen maa antages at være skeet, saasnart Omstændighederne tillode det, og

de sidste Indsigelser imod samme ere stridende mod  
Proceduren ved Underretten, hvor de ei ere fre-  
satte, ligesom de ei heller her ved Overretten ere  
fremførte, førend den 23de September sidstleden.

Paa disse Grunde vil altsaa den ergangne  
Gjæsteretsdom blive at stadfæste, og Processens Om-  
kostninger her for Retten efter Omstændighederne at  
ophæve.

Thi kjendes for Ret: Gjæsteretsdommen  
her ved Magt at stande. Processens Omkostninger  
her for Retten ophæves.

## No. 24.

Overhørighed mod Vedkommendes i Hensyn til Dvaran-  
tainevæsenet givne Befalinger medfører arbitrair  
Straf, naar den ei kan henføres til nogen af de  
i Lovgivningen benævnte Dvarantaine = Forseelser.

I Sagen:

Procurator Biering, som befalet Actor,

contra:

Skipper Prebbiørn.

(Udfagt den 5 November 1805.)

I Følge det Kongelige Danske Cancellies Skrivelse  
af 9de Februarii sidstleden tiltales Skipper Prebbiørn



biørn for Overtrædelse af Quarantaine-Foranstaltningerne.

Med de under et af Sørenskriveren for Lister Amt den 30te August dette Aar optaget Extra Rets Forhør eedelig forhørte Deponenteres Forklaringer er det tilstrækkelig oplyst: 1) at Tiltalte, der førte Skibet Samuel paa en Reise fra Vestindien, har nægtet at heise det grønne Flag, som Lodserne, der kom ombord til ham under Norge den 13de Decbr. forrige Aar, igjentagne Gange tilbød ham, men enderimod ankommet til Ullersød Sund uden saadant Flag, samt vedblevet at ligge uden samme indtil den 15de næstefter, af hvilken Aarsag adskillige Folk kom ombord; 2) at han, da Lods-Oldermanden, samme Dag som Tiltalte der var ankommet, forbød, at ingen maatte gaae fra Borde, dog har yttret, at de gjerne kunde gaae i Land, og at han vilde indestaae for det heele, samt at nogle, der vare komne ombord, derefter ere gaaede i Land, og endelig 3) at han, da det af Sundheds-Commissionen i Egvoy blev indskærpet ham, at heise det grønne Flag, nægtet Lodserne betydede ham at heise det fra Stortoppen, dog ikkun har ladet det heise 3 à 4 Bøvlinger op i Storvantet, hvor det blev staaende til Skibet fik Practica.

Til sit Forsvar har Tiltalte paaberaabt sig, at han, som ikke har været i noget af de i Quarantaineforordningen af 14de November 1800 §. 2 omhandlede Tilfælde, men derimod, efterat have erholdt

Sundhedspas i Vestindien, hvilket imidlertid blev ham frataget af en Kaper, har ligget under Haverle i Engelland i Plymouth, hvor Mandskabets Sundhedstilstand skal være bleven undersøgt, ei har været pligtig at heise det grønne Flag eller i nogen Henseende underkastede Quarantaine.

Vel maa nu disse af Tilstalte in facto paabe-  
raabte Grunde, hvis Virkelighed er bestrækt ved et  
af ham ved Gæsteretten her i Staden forhvervet  
Tingsvidne, forsaavidt komme Tilstalte tilgode, at  
han ikke kan ansees med de i Forordningens 2den og  
3die §. bestemte Straffe, hvilket i Særdeleshed sees,  
ved at sammenholde den 9de §. med den 2den, da  
den 9de foreskriver en forskjellig Fremgangsmaade  
for de Skibe, som have været i saadant Tilfælde, som  
Tilstalte er befunden at have været i, fra den, som  
skal finde Sted i Henseende til de, som ankomme  
under de i 2den §. ommeldte Omstændigheder, hvilke  
i Forordningen forudsættes, for at de i sidstnævnte samt  
3die §. fastsatte Straffe kunne anvendes. Men da  
saavel Sagens Natur som den Aand, der hersker i  
oftnævnte Forordning i Almindelighed, medfører, at  
det maa være deres Pligt, som kunne komme i saa-  
danne Tilfælde, at de skulle underkastes Quarantaine,  
ubetinget at adlyde de Advarsler og Befalinger, som  
af Vedkommende i saa Henseende maatte gives dem,  
saa kan Tilstalte, der ei alene ikke har fulgt Lovsernes  
Tilhold om at heise det grønne Flag, men endog mod

villig har overfiddet de af Lods, Olbermanen samt Sundhedscommissionen ham givne Befalinger, ikke undgaar at ansees med Straf, og det saameget mindre, som, der i Overeensstemmelse med oftræmte Forordnings 9de §., ikke kunde tilstås ham Samqvem med Land, førend han paa den i bemeldte §. foreskrevne Maade havde legitimeret sig. Hvad endelig den af Actor releverede Omstændighed betrefser, at der med Skibets Vaad skal være afhentet 4 Favne Brænde fra Landet, da kan samme ikke komme tiltalte til Last, eftersom dette maa ansees som Nøds-tilfælde, og det desuden er oplyst, at saadant er sket paa et eenligt Sted, hvor Brændet var henført. I Følge foransførte bliver Tiltalte for hans lovstridige Forhold i det hele at ansee med en arbitrair Mulct, der, efter Omstændighederne, fastsættes til 300 Rdlr., hvorhos han bliver pligtig at betale de af Actionen lovlig flydende Omkostninger.

Under Sagens Førelse har fra den her ved Retten beskikkede Actors Side ingen Forsømmelse fundet Sted.

Thi kjendes for Ret: Tiltalte Skipper Pæd bismørn har bade 300 Rdlr. til Kjøbenhavns Rattigvæsens Hovedkasse. Saa betaler han og de af Actionen lovlig flydende Omkostninger.

At efterkommes inden 15 Dage efter denne Doms lovlige Forkyndelse under Adfærd efter Loven.

## No. 25.

Arbitrair Straf for at have aabnet en andens Gjemmer, uden dertil at kunne opgive nogen lovlig Hensigt, samt for at have ved Betaling søgt at formaae en Deponent til at lægge Dølgemaal paa Sandheden.

I Sagen:

Procurator Demant, som Actor,

contra:

Bertschuusholder Hans Smith Ager og  
Charlotte Lovise Okerlin, Uhrmager  
Hølgers Enke.

(Affagt den 18 November 1805.)

Under nærværende Sag, hvorunder Bertschuusholder Hans Smith Ager og Charlotte Lovise Okerlin, Uhrmager Hølgers Enke, tiltales for at have frastjaalet Anne Hermansdatter, medens denne stod i Tjeneste hos Førstnævnte, adskillige Ting, og bemeldte Bertschuusholder Hans Smith Ager tillige for at have ved Løfte om Belønning villet forlede Pigen Anne Sophie Bruun til at give en urigtig Forklaring for Politiretten, er det vel tilstrækkelig oplyst, at de Tiltalte, i fornævnte Hermansdatters Graværelse, have aabnet hendes Dragkiste, samt at førstnævnte af de

Tilstalte, ved samme Tid, paa hvilken dette Reete, har forbadet Anne Sophie Bruun og Anne Marie de Went, som logerede i et Værelse ved Siden af det, i hvilket Dragkisten stod, at staae tidt sig op den Dag, ligesom og at han har lovet at ville betale et Paa Skæ for bemeldte Anne Sophie Bruun, naar hun for Retten vilde fortie berorte Omstændighed. Men uagtet det her anførte, i Forening med den Omstændighed, at de Tilstalte ei alene ikke have opgivet nogen Hensigt med, saaledes som forommeldt, at saabne Anne Hermansdatters Dragkiste, men endog have vedblevet at benytte dette dem overbeviste Factum, virker en høj Grad af Formodning for, at de virkeligen have gjort sig Skyldige i det dem imputerede Tyverie; saa kan dette imidlertid ikke ansees tilstræffelig bevist, hvorimod det er klart, at bemeldte Factum, saavel efter Sagens Natur, som i Overensstemmelse med Lovgivningens til Eiendomsrettens Betryggelse sigtende Bestemmelser, maa ansees for strafværdigt. Begge de Tilstalte maa desaaarsag for denne Forbrydelse ansees med en arbitrair Straf, hvorhos den første, om hvem det ikke kan antages at han er overbevist egentligen at have kjøbt Anne Sophie Bruun til at viden Løgn\*), men som dog har gjort sig Skyldig i

\*) Ogels fordi han ei bestemt havde anmodet hende om at nægte den Omstændighed, han havde anmodet hende om at fortie, saafremt hun maatte

en med den i 4—13—10 ommeldte analog Forbrydelse, ogsaa i denne Henseende maa belægges med Straf.

I Følge det foranførte blive begge de Tiltalte, efter Omstændighederne, at anses med Straf af Forbedringshuusarbejde, den første i eet Aar, og den anden i to Maaneder. Ligeledes maa de tilpligtes at betale Actionens Omkostninger.

Under Sagens Førelse er ingen Forsømmelse begaaet.

I hi kjendes for Ret: De Tiltalte, Verts husholder Hans Smith Ager og Charlotte Lovise Olesen, Uhrmager Holgers Enke, her henføres til Arbejde i Københavns Forbedringshus, den første i eet Aar og den anden i to Maaneder, samt betale hver for sig de af Actonen lovlige skyldende Omkostninger.

At efterkommes under Afseer efter Loven.

Efter denne Sags Paakjendelse i første Instants bleve de Koster, som de Tiltalte vare sigtede for at have stjaalet, fundne, og disse bragte til at betjende Tyveriet. Sagen blev desaaarsag foranstaltet indanket til Høiesteret, der dømte Hans Smith Ager,

blive spærret derom, beels fordi det var upist, om han havde Hensyn til det Tilfælde, at der kunde blive afvæddende Ged paa sin Forklaring.

som tilførn var straffet for Tyverie, til 5 Mars Kasp:  
huusarbeide, og den Medtiltalte til 2 Mars Forbr:  
dringshuusarbeide.

---

No. 26.

**Straf for attentet Drab, motiveret ved Riedsommeligheds til Livet.**

**I Sagen:**

**Procurator Lange, som befalet Actor,**

**contra:**

**Slaven Johan Jacob Holstein.**

(Affagt den 19 November 1805.)

Det er under nærpørende Sag beviist, at Slaven Johan Jacob Holstein, der, efter det Kongl. Generalitets, og Commissariats, Collegii Resolution af 27de October 1804, der er grundet paa den i en under 10de September 1804 paa en Rigsretsdom afgivet Kongelig Resolution indeholdte Bestemmelse, som han havde overtraadt, er hensat til Arbeide i Kjøbenhavns Fæstning paa Livstid, har søgt at ombringe Elise Cathrine Eggersdatter ved at taffe hende en Steen efter Hovedet, hvortil det maa antages, at Riedsommelighed til Livet har bestemt ham.

Da Lovgivningens Grundsætninger medføre, at Straffen for attentet Drab bør være mildere end for det fuldbragte, saa kan Forordningen af 18de December 1767, der forudsætter, at et Menneske virkelig er ombragt, ikke ligesvem anvendes paa Tilstalte, hvorimod den sammesteds dicterede Straf vil blive at modificere og formilde saaledes, at han kagstryges samt hensættes til offentlig Arbeide paa Livstid under nøie Forvaring og Indspærrelse for sig selv, hvorimod de øvrige i Forordningens §. 1 bestemte Straffe, saavelsom de, der findes fastsatte i dens §§. 2, 3 og 4, maa bortfalde.

Ovenmeldte offentlige Arbeide maa Arrestanten vedblivende udholde i Rasphuset; thi den Aarsag, hvorfor Anordningen vil, at Misdæderne kun i nogen Tid skulle forblive sammesteds, og siden forflyttes til Fæstningen, maa, paa Grund af Placaten af 19de November 1803, antages at være ophøvet.

Endelig vil Tilstalte blive pligtig at betale Actionens Omkostninger. Under Sagens Førelse er ingen Forsømmelse begaaet.

Thi kjendes for Ret: Slaven Johan Jacob Holstein bør kagstryges, samt hensættes til Arbeide udi Rasphuset paa Livstid under nøieste Forvaring og særskildt Indspærrelse. Saa betales han og de af Actionen lovlig flydende Omkostninger.

At efterkommes under Adfærd efter Loven.



## No. 27.

At en beseft Actor ei har paatakt det genus causæ, som Actions Ordren har havt for Die, kan ikke hindre Sagens endelige Paastandelse, naar den Tilstaltte selv har indladt sig i Sagen med Hensyn til det rigtige i Ordren grundede genus causæ. — En Forsætter skaaer ordentligvis ikke til Ansvar for Indholdet af et litterært Arbejde, der, i Medhold af Bdg. 27de Sept. 1799 §. 20, har passeret Politimesterens Censur, men vel forsaavidt det Strafbare i samme maatte beroe paa et urigtigt Factums Anbringelse.

**I Sagen:**

**Procurator Rind,** som beskikket Actor,

contra:

**Commandersergeant R. H. Seidelin.**

(Affagt den 19 November 1805.)

I Folge det Kongelige Danske Cancellies Skrivelse her til Aften af 19de September dette Aar, der er grundet paa det Kongelige tydske Cancellies Andragende udi Skrivelse til forsmældte Collegium af samme Dato, er Commandersergeant R. H. Seidelin sat under Justitiens Tiltale, fordi han udi en i det af ham udgivne Blad, Dagen kaldet, No. 144, indført Artikel har omtalt Formen i en af Landsfogden i Nordre Dithmarsken foranstaltet Øvrigheds Besjendtgjørelse udi formeentlig upassende Udtryk.

Forommeldte Artikel lyder saaledes: "— —" \*)  
 Actor har heri fundet en personlig Fornærmelse mod  
 ovenmeldte Landfoged Etatsraad Johansen, og  
 desaaarsag paastaet, at de brugte formeentlig utillas-  
 belige og fornærmelige Udtrykke ved Dom mortificer-  
 res, saa at de ei kunne fornærnte Etatsraad. Jo-  
 hansen til Fornærmelse paa Embede eller gode  
 Navn og Rygte i nogen Maade, og at Tilstalte der-  
 hos for sit utilbørlige Forhold ansees med en passende  
 Muld- til Stadens Fattigvæsens Hovedkasse, samt  
 tilpligtes at betale Actionens Omkostninger.

Tilstalte har derimod formeent, at det i velbe-  
 meldte Cancelliers Skrivelser angivne genus causæ ikke  
 er Injurie mod Etatsraad Johansen, men maa  
 betragtes som Forbrydelse mod det Offentlige, og fra  
 denne Synspunkt paaberaabt sig til sit Forsvar, deels  
 at ovenmeldte Nummer af Dagen, i Overeensstem-  
 melse med Forordningen af 27de September 1799 §.  
 20, er gjenneføet af Politimesteren og af ham ap-  
 proberet til Trykning, ved hvilken Paategning Sta-  
 den i at Fald maa have taet sin Ret mod Tilstalte,  
 som Forfatter, deels at den paaanlede Artikel ikke  
 virkelig indeholder noget forstridigt.

- \*) Den paaanlede Artikel finder jeg saa meget mere  
 Grund til at udelade, som Dommen ikke har  
 paakjendt, hvorvidt samme i og for sig selv inde-  
 holder noget forstridigt, og dens Meddelelse al-  
 saa ikke kan interessere dette Skrifts Læsere.

Det fjernes ikke rettere, end at den af Tilstalte fremsatte Erindring i Henseende til genus causæ er grundet. Deels viser Forordningen af 27de September 1799 §. 10, at tydelige Injurier mod Embedsmænd ordentligviis ikke ere Henslænde for Justitiens Paaanke, og at det alene er under visse Betingelser, som in casu ikke kunne siges at finde Sted, om endog Etatsraad Johansen kunde antages at være injurieret ved den paatalte Artikel i Dagen, at Kongen vil lade siige Injurier paaale ved en offentlig Actus. Deels kunde den Critik, Tilstalte har givet over Formen i den omhandlede Bekendtgjørelse, paa ingen Maade fornærme Etatsraad Johansens Værd, da det tydelige Cancellies Skrivelse viser, at den Form, han har brugt i den omkvæstniserede Bekendtgjørelse, er selvalgt, men indført ved gammel Ordvane. Endelig har Etatsraad Johansen selv i det næmlagte Brev til Stuespiller Schønberg af 8te forrige Maaned erklæret, at han ei, ved at læse den paatalte Artikel, har kunnet tilroe Forfatteren den Hensigt at vilke fornærme ham personlig. Da det saaledes ikke kan antages, at den mod Tilstalte foranstaltede Action har Hensyn til, at han skulde have udsat det personlig Fornærmelse mod Etatsraad Johansen, ligesom han i al Fald heller ikke kunde ansees Kyslig i denne Forseelse, vil det alene blive at undersøge, om han kan siges at have qualificeret sig til Straf ved at angribe en offentlig Foranstaltning.

Det anmærkes i Hensyn hertil foreløbig, at, da Tiltalte har indladt sig i at forsvare sit Forhold fra denne Synspunkt, og paa Grund af dette Forsvar, paaستااet Frifindelse, kan der i Sagens Procedure ikke findes noget hinderligt i at undersøge og paastående Tiltaltes Strafbarhed i denne Henseende.

Hvad nu den Forsvarsgrund angaaer, som Tiltalte har hentet af den Tilladelse, Politimesteren har givet til Trykningen af det Nummer i Dagen, hvori den paaankede Artikel er indført, da kjendes det ikke rettere end at det er en umiddelbar Folge af den Tilladelse, Staten, gennem Politimesteren, giver til et Skrifts Trykning, at der fra det Offentliges Side ei kan spres Anke over det, der ifølge denne Tilladelse trykkes, forsaavidt der ikke i samme maatte findes anført noget urigtigt Faktum, hvis Fremførelse kunde virke Straf\*). Dette bestrækkes og af Udtrykkene i

\*) Grunden til denne Undtagelse er klar. Censur kan umuelig undersøge Rigtigheden af de Fakta, som maatte anbringes i de censurerede Skrifter. En Forfatter, der, ved at udgive det for Sandhed, som ikke er det, har erhvervet Censurs Approbation, kan og med Gode siges sub et obreptitie at have tilføjet sig samme; og kan folgelig, efter alle Retregler, ei nyde godt af den ham givne Tilladelse. See mit Forsøg til en rigtig Fortolkning og Bedømmelse over Forordningen om Trykkefrihedens Grændser S. 32-53. Desforuden kunde man maaſkee undtage de Tilfælde, hvor Forfælderens Grovhed eller anden Omstændig-

Lovens 2—24—1, der tydelig vise, at en Forfatter, der havde underkøstet sig den Censur, som alle Skribenter den Tid vare undergivne, men for nærværende Tid blot finder Sted, naar en Forfatter,

der ophævede al Tvivl om, at Forfat. var sig det Lovskridige i Skriftet bevidst. Men man kan ikke ubetinget antage, at enhver Forfatter, der lader noget trykke, som findes utilbørligt, er sig dette udtryffeligt bevidst. Ofte vil han blot være i Tvivl, om det, han ønsker at trykke, ligger inden eller uden for de ved Loven afstukne Grændser. Lader nu en Mand, der besidder literær Myndighed eller Ret til selv at paastaa sit Products Lovlighed, noget trykke, hvorom han har en saadan Tvivl, saa gjør han sig efter Reglen: conscientia dubia non est agendum, skyldig til Straf, hvis noget lovskridigt findes i hans Arbejde. Men den, som det er anvist at lade sit Skrifts Lovlighed forud prøve af Myndigheden, kan man ikke fortænke i, om han lader dennes Samtykke adspredde hans Tvivl. Stundom kan det vel og være Tilfældet, at Forfatteren aldeles ikke har henvendt sin Tanke paa det lovskridige, som indeholdes i hans Arbejde, saa at Grunden til hans Ansvar ligger deri, at han iet øjeblik har rovet sig til et Foretagende, han ei var voksen, eller efterladt at anvende pligtsmæssig Eftertanke paa dets Udførelse (se ovenmeldte mit Skrift S. 61—62). Men denne Grund til Ansvar gjelder ei saa lige, naar Forfatteren ei, under egen Authoritet, men stolende paa den ham af Lovgiveren anordnede Censurs Dom træder frem med sit Arbejde. Iøvrigt er det endnu,

saaledes som Tiltalte, tilførn er dømt for Trykksfrihedens Misbrug, ordentligviis ei stod til Ansvar for Skriftets Indhold; thi det anføres udtrykkelig som en Virkning af at unddrage sig den Lovbefaling om Censur, at den, som trykker eller trykker lader, skal straffes for Skriftets Indhold, om der i den findes noget forargeligt findes\*).

Tiltalte vil altsaa blive at frifinde, uden at det vil være fornødent at undersøge, hvorvidt Indholdet af den paaankede Artikel i sig selv er stridende mod den om Trykksfriheden gieldende Lovgivning eller ikke.

Endelig bemærkes, at der under denne Sags Førelse fra den anordnede Actørs Side ei har fundet noget ulovligt Ophold Sted.

Thi kjendes for Ret: Tiltalte Commandersergeant K. H. Seidelin bør for Tiltale i denne Sag fri at være.

af særegne Grunde, ved de Privilegier, som ere meddelte Udgivere af politiske Blade, fastsat, at disse, uagtet Censurs erholdte Approbation, skulle staae til Ansvar for deres Blades Indhold.

\*) 2—21—4 N. 2. 20 indeholder intet Modbeviis; thi denne kan blot forstaaes om fremmede og om indenlandske uncensurerede Skrifter, hvilket, blandt andet, er klart deraf, at den binder Ansvar paa Bogtrykkeren, hvem dog Censuren i alle Tilfælde maatte besygte.

## No. 28.

**Arbitrair Straf for en Person, der havde sat en Seddel, om hvis Rigtighed han havde Evidens, i Omløb, samt i Hensigt at berolige en Creditor efterskrevet anden Mands Haand, uden dog virkelig at have gjort den tilsigtede Anvendelse af det forfattede falske Document.**

**I Sagen:**

**Procurator Lange, som befalet Actor,**

**contra:**

**Arrestanten Erich Frisenberg Udbye.**

**(Udsagt den 4 December 1805.)**

**Arrestanten Erich Frisenberg Udbye tiltales under nærværende Sag dels for at have handlet med svenske Sedler, som han vidste at være forfalskede, dels for sit Forhold med et i Postfører Malsings Navn skrevet Brev.**

Hvad det første genus causæ angaaer, da er han sigtet for til Kjøbmand Christian Nvst i Svendborg at have leveret en svensk Riggsgjelds Seddel paa 550 Rdlr. og en dito Bancoseddel paa 100 Rdlr., af hvilke Sedler den første er befunden at være forfalsket fra 3 til 550 Rdlr. Derimod har Arrestanten forklaret, at han har overdraget bemeldte Nvst en svensk Riggsgjelds Seddel paa 100

Rdlr., som denne, naar han havde solgt den, ~~fulde~~ betale med 66 Rdlr. 4 Wt., dog efter Afdrag af 20 Rdlr., som han, der selv ~~fulde~~ staae Risikoen med bemeldte Seddel, om hvis Egtthed Arrestanten, efter sin Forklaring, har havt Tvivl, ~~fulde~~ beholde, ligesom Arrestanten og har forklaret virkelig af ~~Q v i s t~~ at have erholdt det accorderede Beløb, men isvrigt aldeles nægtet hvad der i forommeldte Henseende er forklaret imod ham, hvilket heller ikke, mod hans Nægtelse, kan ansees fuldkommen beviist. Ligesaa lidet er der tilveiebragt fuldt juridisk Beviis for den mod Arrestanten gjorte Sigttelse at have paa Meier & Friers Contoir verlet en fra 5. til 550 Rdlr. forfalsket svensk Rigsgjelds Seddel, uagtet der ogsaa i den Henseende er stor Formodning imod ham.

Derimod er det oplyst, at han i Postfører M a s l i n g s Navn har skrevet et Brev, dater. 8de April 1805, hvormed han, efter sin Forklaring, har havt den Hensigt, ved Foreviisningen af samme, der indeholdt en Efterretning om en ham tilfalden Arv, at beroelige en Creditor. Imidlertid er det ikke oplyst, at han virkelig har gjort denne eller nogen anden Anvendelse af forommeldte falske Brev.

Uagtet Arrestanten nu, efter de foransførte Omstændigheder, ikke kan ansees kvalificeret til Straf efter 6—18—1 eller 6, kan han dog heller ikke nyde Frisindelse; thi det af ham vedgaaede Forhold med at ville bidrage til at sætte en Seddel, mod hvis Egt-



hed han havde Mistanke, i Omløb, er dog aabenbar uredeligt og stridende mod Lovgivningens Grundsaetninger, in specie i 6—18—3\*), og ved at efterskrive Postfører Mallings Navn har han, efter sin Tilstaaelse, havt en svigagtig Hensigt, skøndt denne ei er blevet iværksat. — Han bliver altsaa at belægge med en arbitrær Straf, der, efter Omstændighederne, og i Særdeleshed i Betragtning af, at han ved Hof- og Stads-Rets Dom af 15de Marts 1802, for Tyverie og Bedragerie er anseet med 1 Aars Forbedringshuusarbejde, nu bliver at bestemme til Raskhuusarbejde i 6 Maaneder. Endelig vil han blive pligtig at betale Actionens Omkostninger. Under Sagens Førelse er ingen Forsømmelse begaaet.

Thi kjendes for Ret: Arrestanten Erich Frisenberg Udbytte bør hensættes til Arbejde i Raskhuuset i 6 Maaneder, samt betale de af Actionen lovlig flydende Omkostninger.

At efterkommes under Adfærd efter Loven.

\*) Den af Tiltalte omforklarede Seddel var vel ikke kommet tilstæde. Men uagtet det saaledes ikke var beviist, at den virkelig var falsk, saa havde man dog Visshed nok om hans Forsøg paa at sætte en formeent falsk Seddel i Omløb, hvilket allerede er strafbart. (See Eunomia 2det Bind, S. 149-153 og nyt juridisk Arkiv 21de Bind, S. 32-42.

## No. 29.

(En Vidnesføring og videre Retsbehandling og Dom  
 fjendt uetterrettelig, forsaavidt samme gif uden for  
 den til Forligelses-Commissionen indgione Klages  
 Grændser, og derhos Dommen frafaldet, forsaavidt  
 den, imod Lovene, havde anvendt Forbedrings-  
 huusarbeide for en aldeles privat Injurie, der  
 allene egnede sig til Mulk efter L. 6—21—4.)

I Sagen:

Procurator Demant, som Actor,

contra:

Karen Olsdatter, Skovfoged Jacob  
 Pedersens Hustru.

(Affagt den 4 December 1805.)

Denne Sags Oprindelse er Beskyldninger, som Ka-  
 ren Olsdatter Skovfoged Jacob Pedersens  
 Hustru skal have gjort imod Møllerboend Jens  
 Christian Plambeck, om at have besvangret et  
 ustyvnt Fruentimmer, hvorover den Beskyldte indgav  
 Klage til Roskilde Amts Forligelses-Commission,  
 der under 6te Juli dette Aar henviiste Sagen til Ret-  
 tergang. Under det i denne Anledning af Jens  
 Christian Plambeck tilstævnte af Herredsfogden  
 Landsdommer Galschiøtt den 15de Juli dette  
 Aar optagne Tingsvidne, have forskellige Vidner ei  
 alene aflagt Forklaring om den foranførte Beskyld-

ning, men tillige beundret, at Karen Olsbatter  
 Kat have udladt sig med Trudser og Undsigelser imod  
 nogle af Ordrups Byes Behaere, hvorfor hun, efter  
 Eieren af Bintremølle ved Ordrup Nicolai Plam-  
 bechs Requisition, samme Dag er af Herredsfog-  
 den bleven belagt med Arrest, da hun ei kunde stille  
 Borgen for sig efter Lovens 1—23—1. Sagen er  
 derefter af Herredsfogden foredraget Amtmanden,  
 som under 17de Juli har tilmeldt ham, at, da de  
 Trudser, Karen Olsbatter Kat have brugt, ere  
 oplyste under et privat Søgemaal og ingen Klage fra  
 Bedkommende desangaaende er indkommet, saa an-  
 saaes det rigtigst, at Nicolai Plambeck, paa  
 hvis Requisition Karen Olsbatter er arresteret,  
 selv forfulgte Arresten. I Anledning heraf er Sa-  
 gen med en af Jens Plambeck udtagen Doms-  
 størning, som er falden i Rette ved Leire Herreds-  
 ting den 5te August dette Aar, forfulgt saavel i Hen-  
 seende til Karen Olsbatters Bestyldninger  
 imod ham, som forsaavidt de af hende imod nogle af  
 Ordrups Byes Behoere formeentlig brugte Trudser  
 og Undsigelser og under 30de September derpaa af  
 Herredsfogden paadømt saaledes, at den paa Karen  
 Olsbatters Person effectuerede Arrest er stadfæ-  
 stet, de imod Jens-Christian Plambeck  
 brugte Udblæsser mortificerede og Karen Olsbat-  
 ter dømt i Forbedringshuset i 2 Maaneder, hvorefter  
 hun er tilfunden at stille saadan Borgen, at

Møller Plambeck kan være forfikkret, eller i Mangel deraf forblive i Forbedringshuset, indtil hun stillede Borgen med videre.

Vel er nu denne Sag, efter det Kongelige danske Cancellies Skrivelse af 22de October sidstledem hertil Ketten, indanket paa Justitiens Vegne, hvorefter til Grunden maa søges i Forordningen 5te Juli 1793. Imidlertid viser Proceduren, at den i første Instants er anlagt og forfulgt som privat. Fra denne Synspunct maa altsaa Underretsbehandlingen blive at bedømme.

Af Jens Christian Plambecks Klage til Forligelses-Commissionen og udtagne Tingsvidneforværgning sees det, at Sagens Gjenstand dengang alene har været Karen Olsdatters formeentlige Beskyldninger imod ham. Ikke desto mindre er der under bemeldte Tingsvidneført Vidner om et ganske forskjelligt factum, nemlig de af Karen Olsdatter formeentlig brugte Trubler imod nogle af Ordrups Beboere. For dette sidste factum er hun ikke, efter Jens Christian Plambecks, men efter Faderen Nicolai Plambecks Requisition, belagt med Arrest, som hverken er forfulgt til første Ting derefter eller indklaget til Forligelses-Commissionen. Endelig har og Jens Christian Plambeck, ved den udtagne Domforværgning, ei alene paatalt Karen Olsdatters imod ham gjorte Beskyldninger, men tillige de af Karen Olsdatter mod

Ordrups Beboere formeentlig brugte Trubler saavel som den af Faderen Nicolai Plambeck requirer rede Arrest.

Betragtes nu Sagen fra den forommeldte Synspunct, saa følger deraf, at det optagne Lingsvidne begyndt og slutet den 15de Juli d. A., forsaavidt samme gaaer uden for hvad der var Gjenstand for Jens Christian Plambecks Klage til Forligelses-Commissionen, maa, paa Grund af Forordningen 20de Januari 1797, som en Nullitet blive at ansee.

Fremdeles maa den effectuerede Arrest, som ei i rette Tid er forfulgt, blive at ophæve; og da Amtmanden Conferentsraad Treschous Skrivelse af 17de Juli d. A. desuden viser, at Øvrigheden ingen Anledning har fundet til fra Justitiens Side at paastale Sagen i første Instans, og Herredsfogden saaledes var indskrænket inden de for civile Sagers Behandling ved Lovgivningen foreskrevne Regler, saa følger deraf, at hans øvrige Retsbehandling og i Sagen affagte Dom, forsaavidt samme ligeledes gaaer uden for den i titommeldte Klage til Forligelses-Commissionen omhandlede Gjenstand, maa blive at kjende ueterréttelig.

Hvad nu Sagens Realitet betræffer, forsaavidt samme her kan komme under Paaskendelse, da, som det mod de afhørte Vidners Forklaringer maa ansees bevist, at Karen Olsdatter har gjort den om-

handlede Bemyndning imod Jens Christian Plambeck, at han skulde have besvangret et uftærvnt Fruentimmer, saa maa denne Bemyndning, som ubesværet, blive at mortificere og Karen Olsdatter for hendes lovstridige Forhold i denne Henseende i Følge 6—21—4 med en vilkaarlig Mulct af 1 Rdlr. at ansee; hvorimod den idømte Forbedringshunsstraf i alle Henseender maa ansees upasselig, og Dommen i saa Henseende frafaldes.

Under Sagen, forsaavidt samme ved Underretten har været ført ved befalet Forsvar, har ingen Forsømmelse fundet Sted, som kunde virke Mulct, og her ved Retten har Sagførelsen været lovlig.

Thi kjendes for Ret: Den under denne Sag af Herredsfogden over Leire Herred Landsdommer Johannes Galschlott foretagne Vidneføring, Retsbehandling og affagte Dom, forsaavidt samme gaaer uden for den i Forligelses-Commissionen for Roeskilde Amt, dens Attest af 6te Juli d. A. omhandlede Sag, bør uæfterrettelig at være. I Henseende til den Jens Christian Plambeck tilslagne Mortification bør Herredstingsdommen ved Magt at stande; iøvrigt frafaldes samme, hvorimod Karen Olsdatter, Skovfoged Jacob Pedersens Hustru, for sit udviste lovstridige Forhold bør bøde 1 Rdlr. til Roeskilde Amts Fattigkasse.

Saa bør og den af bemeldte Herredsfoged, Landsdommer Galschlott, efter Røller Nicolai Plam-

hede Requisition den 15de Juli afskleden paa Kar-  
ren Olsdatters Person effectuerede Arrest være  
ophævet.

Det Idømte udredes inden 8 Uger efter denne  
Doms lovlige Forkyndelse under Afspæd efter Loven.

### No. 30.

(Lovens 3 B. 13 Cap. 13 Art. sidste Deel anvendt.)

I Sagen:

Sognepræsten til Maglebye Menighed paa  
Næsen Hr. Gad,

contra:

Justitsraad Schavenius til Klintholm paa  
egne og hans Bønder Søren Ludvigsen  
og Niels Hansen i Maglebye deres Begne.

(Affagt den 23 December 1805.)

Det er in confesso mellem Parterne i nærværende  
Sag, at den omtvistede Markvei, der gaaer over de  
Jordlodder, som ere tillagte Gaardmændene Søren  
Ludvigsen og Niels Hansen i Maglebye, ved  
den i Aaret 1801 mellem bemeldte Byes Gaardbrus-  
gere foretagne Udskiftning, har fundet Sted Tra-  
umindelige Lidelser, og at Menighedens Sognepræster,

saavel som Bønderne i ældre Tider have benyttet sig af bemeldte Wei for at komme til den Deel af deres Jorder, som ligge østen for Maglebye, samt at den, efterat Præstegaardens Jorder i Aaret 1777 eller 1778 bleve udfæstede fra Byens øvrige Jorder, er vedblevet til Brug for Præsterne, som ad samme ere komne til den Præstegaarden tillagte Dængelsberg Mark.

Saavel Lovens almindelige Grundsætninger om Hånd som i Eardeleshed det i 3—13—13 sidste Membrum\*) fremsatte Forbud imod at aflukke enten Folke eller Færgang, hvor den haver været af Alders Tid, tale saaledes til Fordeel for Appellanten Sognepræsten til ovennævnte Meenighed Hr. Gad, som holder for, at Præstegaarden har erhvervet Ret til at paaftaae Bedligeholdelsen af berørte Wei, som forømmeldte Bønder, ved opkastede Grøfter, have spærret, hvorhos deres Husbønde Indstævnte Justitsraad Schavenius unden 20de September forrige Aar har ladet gjøre Forbud mod, at Hr. Gad, der havde sløiset de i Aaret 1803 opkastede Grøfter, og derved banet sig Wei over nærbemeldte Bønders Jorder, oftere foretog sig slige Handlinger.

- \*) I en Afhandling, som vil blive meddeelt i et følgende Bind, vises det, at den simple 20aarige Hånd ei er nok i et Tilfælde som det omhandlede, men at det kun er den fra Arildstid gjeldende Ringenes Orden, som i saa Henseende er forbindende.



Bei har Underdommeren, der har kjendt Hr. Gad uberettiget til at befare oftmeldte Bønders Jorder, samt tilpligtet ham at betale Erstatning til disse for den ved hans Kjarsel over deres Jorder gjorte Skade, tilligemed Processens Omkostninger til Justitsraad Schavenius, formeent, at Appellanten ei kan tilegne sig Hævd's Ret paa den omkværstionerede Bei, fordi Beien, som meldt, førend Præsters gaardsjordernes Udskiftning, har været til fælleds Brug for Bønderne og for Præsten, og siden blot er vedblevet med Bøndernes Samtykke, og som et Vederlag, fordi Præsten lod Bønderne beholde Bei over Dens geleberg Mark, indtil han i Aaret 1789 eller 1790 indtog denne Mark og spærrede Beien for Bønderne, ved hvilket Foretagende han, efter Dommerens Meening, maa have tabt al Ret til at paaberaabe Loven om Hævd, som han saaledes selv har tilfidesat til sin Fordeel, ligesom Dommeren og har anmærket, at den derefter forløbne Tid, ei var tilstrækkelig til Hævd's Erhvervelse. Saa har han og grundet sin Dom paa den Formeening, at den omtvistede Bei ei kan være fornøden for Hr. Gad. Men disse Grunde kan Overretten ei bifalde.

Efter det ovenanførte Lovbud maa upaatvivlelig enhver, der har fra Alders Tid berjent sig af en Bei, erhverve Ret til sammes Bedligeholdelse, uden Hensyn til om flere, tilligemed ham, have haft Brug deraf, eller ikke. Det kan heller ikke, efter Hævd's

Natur, være hinderligt i sammes Erhvervelse paa Weien qvæstionis, at Præsternes Brug af denne Wei var grundet paa Bøndernes stiltiende Samtykke, og at dette var betinget af, at Præsterne lod Bønderne fare over deres Jord, er ikke bevist, ligesom og Bøndernes Ret til at have Wei over Præstegaardens Jord i al Fald alene kunde have havt den Virkning, at de kunde have modsat sig, da Appellanten afstakkede saadan Wei, men ei, at Præstegaarden tabte den erhvervede Ret til Wei over deres Jorder, hvilken de og, saaledes som ovenanført, have vedligeholdt længe efter at Appellanten havde spærret Weien over Dens gelsberg Mark.

Endelig kunde den omtvistede Weis Undværlighed, om samme end kunde ansees bevist, ikke være Grund nok til, at den ved Rettergang kunde frakjendes Appellanten, hvorimod de Bedkommende i al Fald maatte søge det afgjort paa den i Forordningen 23de April 1781 angivne Maade, hvorvidt Weien af den Karsag burde nedlægges.

Som en Følge af det Foranførte maa Appellanten frifindes for Bederpartens Tiltale, det passerede Forbud ophæves, og Indstævnte tilpligtes at udlægge ham den sub qvæstione værende Wei. Derimod findes ikke Grund til, efter Appellantens Paastand, at ansee Indstævnte eller ofstævnte hans Bønder med Mulet, ligesom der heller ikke kan tillægges ham

den paaftaaede Stadeserstatning, hvis Størrelse et engang bestemt er opgivet.

Processens Omkostninger for begge Retter, blive efter Omstændighederne at ophæve.

Thi kendes for Ret: Appellanten Sogner præsten til Maglebye Meenighed paa Møen Hr. Gad bor for Indstævnte Justitsraad Schavenius's samt Gaardmændene Søren Ludvigsens og Niels Hansens Tiltale i denne Sag fri at være.

Saa bor og bet omtvistede den 20de September forrige Aar iværksatte Forbud være ophævet, hvori mod Justitsraad Schavenius inden 12 Uger efter denne Doms lovlige Forkyndelse under Mulct af  $\frac{1}{2}$  Rdlr. til Districtets Fattigvæsen for hver Dag, han sidder denne Dom overhørig, bor udlægge Appellanten Veien til Dengelsberg Mark, forsaavidt samme gaaer over bemeldte Bønders Jordlodder i den Stand den befandtes førend Passagen blev spærret.

Jøvrigt bor saavel Justitsraad Schavenius som fornævnte Bønder for Appellantens Tiltale i denne Sag fri at være.

Processens Omkostninger for begge Retter op-  
hæves.

At efterkommes under Adfærd efter Loven.

## No. 31.

(De af en Skifteforvalter af et Boes Midler foretagne Udbetalinger maae ansees som Rets handlinger, der kunne indaantes til Overretten — De bedre privilegerede Creditorer maae være berettigede til af alle mindre privilegerede Creditorer eller hvilke af dem, han finder for godt, der have faaet Udbetaling i et Boe, at reclamere det Udbetalte, saavidt det for-dres til hans Stadesløsholdelse; hvorimod det igjen bliver diffes Sag at søge Regres hos hinanden eller hos de øvrige Creditorer, som have nydt Udbetalinger, hvortil de ei være berettigede. — Overretten kan, ved at underkjende de af en Skifteforvalter gjorte udtællinger, ei affige Ramsdom over dem, som have faaet Udtællingerne, men allene paalægge Skifteforvalteren paa lovlig Raade at søge dem tilbage.)

I Sagen:

Statsraad og Kammeradvocat Johan Martin Schønheider paa Embeds Vegne,

contra:

Afdøde Chirurgus Bachhausens Arvinger,  
 Forpagter Rik Thorsen og Jens Carl-  
 dorph, samt forrige Bysfoged i Sørfjøbing  
 Christen Holm Eolding.

(Affagt den 6 Januari 1806.)

I Folge det Kongelige Bestindste Guineiske Renters  
 og General: Toldkammers Foranstaltning har Rams

mer: Advocaten, Etatsraad Johan Martin Schønheider, i Medhold af den ham under 15de Januari forrige Aar meddeelte Oprelsning, paaansket en af forrige Bysfoged i Særløbning, Christen Holm Eolding, foretagen Skiftebehandling udi Aføde Told: og Consumtions: Cafferer Jørgen Haug Hierilds Stervboe, hvorunder Skiftesforvalteren, uagtet han havde eragtet, at den Kongelige Kasse for sammes Tilgodehavende efter den Afødes Regnskaber, i alt 334 Rdlr. 4 Mk. 15 Sk., paa Grund af den samme tilkommende stiltiende Panteretstighed, skulde nyde fuldt Udlæg, dog ikke skal have givet samme virkelig Udlæg for mere end 68 Rdlr. 12 Sk., hvorimod han har gjort Udbetalinger af Voets Midler til adskillige Creditorer, som burde staae tilbage for ovenberørte Kongelige Fordringer. Kammeradvocaten har desaaarsag paastaet bemeldte Skiftebehandling, forsaavidt paaansket er, kjendt uefterrettelig, og Bysfogden i Særløbning tilpligtet paa nye og paa fornævnte Eoldings Bekostning at foretage Skiftet efter ovenmeldte Aføde, og derunder tildeele Kongens Kasse for de samme, ifølge det foransførte, tilgodekommende 266 Rdlr. 67 Sk. lovligt og fortrinligt Udlæg fremfor al anden Gjæld i Voet.

Saa har han og paastaet, at de Indførte Chirurgus Backhausens Arvinger, Forpagter Nis Thorsen og Jens Carlsdorph, (thi den under Sagens Begyndelse mod Jørgen Jus

## No. 31.

(De af en Skifteforvalter af et Boes Midler foretagne Udbetalinger maae ansees som Rets handlinger, der kunne indantes til Overretten — De bedre privilegerede Creditorer maae være berettigede til af alle mindre privilegerede Creditorer eller hvilke af dem, han finder for godt, der have faaet Udbetaling i et Boe, at reclamere det Udbetalte, saavidt det forbres til hans Skadesløsholdelse; hvorimod det igjen bliver disses Sag at søge Regres hos hinanden eller hos de øvrige Creditorer, som have nydt Udbetalinger, hvortil de ei vare berettigede. — Overretten kan, ved at underkjennde de af en Skifteforvalter gjorte Udtællinger, ei affige Ramdom over dem, som have faaet Udtællingerne, men allene paalægge Skifteforvalteren paa lovlig Raade at søge dem tilbage.)

I Sagen:

Statsraad og Kammeradvocat Johan Martin Schønheider paa Embeds Vegne,  
contra:

Afdøde Chirurgus Bachhausens Arvinger,  
Forpagter Niis Thorsen og Jens Carl-  
dorph, samt forrige Bysfoged i Saxtøbing  
Christen Holm Eolding.

(Affagt den 6 Januari 1806.)

I Folge det Kongelige Bestindiffe Quincisse Rentes  
og General: Toldkammers Foranstaltning har Kam:

mer: Advocaten, Etatsraad Johan Martin Schønheider, i Medhold af den ham under 15de Jannari forrige Aar meddeelte Oprelæning, paaansættet af forrige Bysfoged i Særløbning, Christen Holm Eolding, foretagen Skiftebehandling udi afdøde Told- og Consumtions-Casserer Jørgen Haug Hierilds Stervboe, hvorunder Skifteforvalteren, uagtet han havde eragtet, at den Kongelige Kasse for sammes Tilgodehavende efter den Afsdødes Regnskaber, i alt 334 Rdlr. 4 Mk. 15 Sk., paa Grund af den samme tilkommende stiltiende Panteretstighed, skulde nyde fuldt Udlæg, dog ikke skal have givet samme virkeligt Udlæg for mere end 68 Rdlr. 12 Sk., hvorimod han har gjort Udbetalinger af Boets Midler til adskillige Creditorer, som burde staae tilbage for ovenberørte Kongelige Fordringer. Rammesadvocaten har desaaarsag paaastaet bemeldte Skiftebehandling, forsaavidt paaansættet er, kjendt uefterrettelig, og Bysfogden i Særløbning tilpligtet paa nye og paa fornævnte Eoldings Bekostning at foretage Skiftet efter ovenmeldte Afsøde, og derunder tildeele Kongens Kasse for de samme, ifølge det foranførte, tilgodekommende 266 Rdlr. 67 Sk. lovlige og fortrinligt Udlæg fremfor al anden Gjæld i Boet.

Saa har han og paaastaet, at de Indførte Chirurgus Bachhausens Arvinger, Forpagter Nis Thorsen og Jens Carlsdorph, tidsiden under Sagens Begyndelse mod Jørgen Jus

## No. 31.

(De af en Stiftesforvalter af et Boes Midler foretagne Udbetalinger maas ansees som Retshandlinger, der kunne indankes til Overretten — De bedre privilegerede Creditorer maas være berettigede til af alle mindre privilegerede Creditorer eller hvilke af dem, han finder for godt, der have faaet Udbetaling i et Boe, at reclamere det Udbetalte, saavidt det fordrer til hans Stadesløsholdelse; hvorimod det igjen bliver disses Sag at søge Regres hos hinanden eller hos de øvrige Creditorer; som have nydt Udbetalinger, hvortil de ei vare berettigede. — Overretten kan, ved at underkjenne de af en Stiftesforvalter gjorte udtællinger, ei affige Rådsdom over dem, som have faaet Udtællingerne, men allene paalægge Stiftesforvalteren paa lovlig Maade at søge dem tilbage.)

I Sagen:

Statsraad og Kammeradvocat Johan Martin Schønheider paa Embeds Vegne,

contra:

Afsøde Chirurgus Bachhausens Arvinger,  
Forpagter Nis Thorsen og Jens Carl-  
dorph, samt forrige Bysfoged i Saxkiøbing  
Christen Holm Eolding.

(Affagt den 6 Januari 1806.)

I Følge det Kongelige Bestindiffte Guineiske Renters  
og General: Toldkammers Foranstaltning har Rans



mer; Advocaten, Etatsraad Johan Martin Schønheider, i Medhold af den ham under 15de Januari forrige Aar meddeelte Oprelsning, paaansættelsen af forrige Vyesfoged i Carlsbing, Christen Holm Eolding, foretagen Skiftebehandling udi Afsøde Told- og Consumtions-Casserer Jørgen Haug Hierilds Stervboe, hvorunder Skifteforvalteren, uagtet han havde eragtet, at den Kongelige Kasse for sammes Tilgodehavende efter den Afsødes Regnskaber, i alt 334 Rdlr. 4 Mk. 15 Sk., paa Grund af den samme tilkommende stiltiende Panteretstighed, skulde nyde fuldt Udlæg, dog ikke skal have givet samme virkelig Udlæg for mere end 68 Rdlr. 12 Sk., hvorimod han har gjort Udbetalinger af Voets Midler til adskillige Creditorer, som burde staae tilbage for ovenberørte Kongelige Fordringer. Rammesadvocaten har desaaarsag paastaet bemeldte Skiftebehandling, forsaavidt paaanket er, kjendt ufejltagelig, og Vyesfogden i Carlsbing tilpligtet paa nye og paa fornævnte Eoldings Bekostning at foretage Skiftet efter ovenmeldte Afsøde, og derunder tildeele Kongens Kasse for de samme, ifølge det foransførte, tilgodekommende 266 Rdlr. 67 Sk. lovligt og fortrinligt Udlæg fremfor al anden Gjæld i Voet.

Saa har han og paastaet, at de Indførte Chirurgus Wackhausens Arvinger, Forpagter Nis Thorsen og Jens Carlsdorph, (siden under Sagens Begyndelse mod Jørgen Jus

nior gjorde Paaftand har Kammeradvocaten senere frafaldet) tilpligtes, mod indbyrdes og anden Retsgæst, som de bedst ville og kunne, af de Summer, som de fra forommeldte Bøe have oppebaaret, nemlig de Førstnævnte 600 Rdlr., den Anden 479 Rdlr. 5 Mk. 15 S., og den Sidste 150 Rdlr., een for alle og alle for en, at tilbagebetale saameget som Skifterforvalteren, efter Omstændighederne, maatte finde fornødent, for deraf, uden Ophold, at kunne give den Kongelige Kasse fyldestgjørende og Radesløst Udlæg. Endelig har han paaftaaet ovenmeldte Indstævnte at fundne paa lige Raade at betale denne Processens Omkostninger, nemlig for Skifteactens Beskrivelse 41 Rdlr. 1 Mk. 8 S., og for Stævningens Forkyndelse 2 Rdlr. 3 Mk., samt Sallarium til Kammeradvocaten.

Paa disse Indstævnets Begne har Justitsraad og Høiesterets Advocat Klingberg mødt, og fornemmelig erindret, at, som Kammeradvocaten erklærede over den passerede Decision og Regulation, der og i sig selv er i Faveur af Kongens Kasse, men de til hans Mandanteres passerede Udbetalinger formecnelig ei ere Rets handlinger, hvorover der kan føres Anke til Overretten, men derimod private af forrige Bysfoged Colding foretagne Handlinger, saa er Sagen dem aldeles uønskommende, og bemeldte Colding den, som ene for Sagen bør at svare, forsaavidt han nemlig ikke rettelig har fuldbåret sin Decision,

hvorved der er tilkjendt Kongens Kasse Udlæg, ligesom de og i al Fald først ved Underretten maatte søges til at tilbageføre det Oppebaarne, forinden Noget i saa Henseende kunde afgjøres ved Overretten. Fremdeles har han anført, at de til Bachhausens Arvinger, ifølge en med første Prioritets Panteret ubi afdøde Hierilds Gaard udstædt Panteobligation, udlagte og dem udbetalte 600 Rdlr., vare en Rest af bemeldte Gaards Kjøbesum, saa at denne Gaard ei. er kjøbt for Penge, tagne af Kongens Kasse, hvoraf formeentlig følger, at Pantsætningen, ifølge Niemedet med den i Kammerretsordningen af 18de Mars 1720 givne Bestemmelse om de af Kongelige Regnskabsbetjente foretagne Pantsætninger, ei kan bedømmes efter denne Bestemmelses Indhold, hvilket han og formeener, at gjelde om den anden Prioritets Panteobligation, hvorefter Forpagter Thor sen har faaet 479 Rdlr. 5 Mk. 15 S. sig udbetalte, da bemeldte Gaards Kjøbesum, var 1200 Rdlr., og altsaa større end begge forømmeldte Pantessummer tilfammentagne. Saa har han og formeent, at alene 233 Rdlr. 3 Mk. 8½ S. af den Kongelige Kasses Forbring restere ubetalte, samt bemærket, at det Kongelige General Toldkammer ei har tilbagekaldt alle passerede Udtællinger, og yttret, at dette ikke burde komme hans Committentere til Last, men at de Summer, Belbemeldte Collegium saaledes ei

nior gjorte Paastand har Kammeradvocaten senere (saaledes) tilpligtes, mod indbyrdes og anden Retsgæd, som de bedst ville og kunne, af de Summer, som de fra forommeldte Bøe have oppebaaret, nemlig de Førstnævnte 600 Rdlr., den Anden 479 Rdlr. 5 Mk. 15 Sk., og den Sidste 150 Rdlr., een for alle og alle for en, at tilbagebetale saameget som Skiftets forvalteren, efter Omstændighederne, maatte finde fornødent, for deraf, uden Ophold, at kunne give den Kongelige Kasse fyldestgjørende og skadesløst Udbetaling. Endelig har han paastaet ovenmeldte Indstævnte at fundne paa lige Raade at betale denne Processus Omkostninger, nemlig for Skifteactens Beskrivelse 11 Rdlr. 1 Mk. 8 Sk., og for Stævningens Forfærdelse 2 Rdlr. 3 Mk., samt Salarium til Kammeradvocaten.

Paa disse Indstævnets Begne har Justitsraad og Høiesterets Advocat Klingberg mødt, og fornemmelig erindret, at, som Kammeradvocaten erklærede over den passerede Decision og Regulation, der og i sig selv er i Faveur af Kongens Kasse, men de til hans Mandantere passerede Udbetalinger formædte sig ei ere Rets handlinger, hvorover der kan føres Anke til Overretten, men derimod private af forrige Bøes foged Colding foretagne Handlinger, saa er Sagen dem aldeles uønskommende, og bemeldte Colding den, som ene for Sagen bør at svare, forsaavidt han nemlig ikke rettelig har fuldført sin Decision,

hvorved der er tilkjendt Kongens Kasse Udlæg, ligesom de og i al Fald først ved Underretten maatte søges til at tilbageføre det Oppebaarne, forinden Noget i saa Henseende kunde afgjøres ved Overretten. Fremdeles har han anført, at de til Bachhausens Arvinger, ifølge en med første Prioritets Panteret udi afbøde Hærrilds Gaard udstædt Panteobligation, udlagte og dem udbetalte 600 Rdlr., vare en Rest af bemeldte Gaards Kjøbesum, saa at denne Gaard ei. er kjøbt for Penge, tagne af Kongens Kasse, hvoraf formeentlig følger, at Pantsætningen, ifølge Hiemedet med den i Kammerrettsordningen af 18de Mars 1720 givne Bestemmelse om de af Kongelige Regnskabsbetjente foretagne Pantsætninger, ei kan bedømmes efter denne Bestemmelses Indhold, hvilket han og formeener, at gjælde om den anden Prioritets Panteobligation, hvorefter Forpagter Thorsen har faaet 479 Rdlr. 5 Mk. 15 S. sig udbetalt, da bemeldte Gaards Kjøbesum, var 1200 Rdlr., og altsaa større end begge forømmeldte Pantessummer tilfammentagne. Saa har han og formeent, at alene 233 Rdlr. 3 Mk. 8½ S. af den Kongelige Kasses Fordring restere ubetalte, samt bemærket, at det Kongelige General Toldkammer ei har tilbagekaldt alle passerede Udtællinger, og yttret, at dette ikke burde komme hans Committentere til Last, men at de Summer, Belbemeldte Collegium saaledes ei

har villet tilbagesøge, i alt Fald har udgaaet i det de have at tilsvare.

Endelig har han nægtet, at der kan hvile nogen solidarisk Forpligtelse paa de Creditorer, som have faaet deres Fordringer udbetalte i Voet, og erindret, at, dersom nogen Tilbagebetaling skulle skee, kunde den dog alene paalægges dem, der have nydt Mere end hvad der efter Regulationen tilkom dem, i hvilket Tilfælde ingen anden af de Indstærnte er end Carlsdorph, der blot var tilkjendt Udlæg for 69 Rdlr. 1 Mk. 8 S., men, som ovenanført, har faaet 150 Rdlr. udbetalte.

Paa disse Grunde har han paaftaaet, at enten Sagen for hans Mandanteres Vedkommende afvises, eller den paaanteede Skiftebehandling stadfæstes, og de frifindes for Kammeradvocatens Tiltale.

Forrige Byesoged Colding har ei mødt og taget til Gjenmæle mod Søgsmålet.

Da nu de Udbetalinger, oftnævnte Colding har gjort til Voets Creditorer, ere foretagne af ham, i Egenkab af Skifteforvalter, og altsaa maa betragtes som Retshandlinger, saa maa det, i Overeensstemmelse med Udtrykkene i 1—6—6, antages, at Kammeradvocaten retteligen har fremsført sin Anke over disse Udbetalinger, forsaavidt de maatte være præjudiceerlige for Kongens Kasse, for Overretten, hvilket end videre bestyrkes ved Forordningen af 10de April 1795.

Da det fremdeles ikke, efter de oplyste Omstændigheder, kan antages, at Kongens Kasse har nydt virkelig Udlæg for mere end 68 Rdlr. 12 ß., hvoraf følger, at der af den Sum, som det er in confesso og desuden med General-Toldkommerets Decisioner beviist, at afskøde Hierild skyldte til Kongens Kasse, restere 266 Rdlr. 67 ß., det isvrigt er klart, at de af bemeldte Hierild uden speciel Tilladelse udstødte Pante-Obligationer ei kunne komme i Betragtning ved Siden af Kongens Fordring, og at alle andre Creditorer ere nærmere til at lide det Tab, der maatte flyde af, at Skisteforvalteren har disponeret urigtig over Voets Midler, hvilket maa staa ved Siden af enhver anden Begivenhed, hvorved Voets Formue maatte være blevet forringet, saa maae alle andre Creditorer, relativ til den Kongelige Kasse, og saalænge til den har faaet Skyldestgjørelse, kunne søges til at tilbageføre det Modtagne, hvormod det staaer enhver af dem frit for indbyrdes hos hinanden eller hos de øvrige Creditorer at søge Skadeholdelse, forsaavidt han maatte formene, at han, relativ til disse, maatte være berettiget til Mere end hvad han, efter saadan Tilbageførelse, beholder.

Imidlertid kan det ei umiddelbar ved denne Rets Dom paalægges de indstævnte Creditorer under Lovens Tvang at tilbagebetale Noget af det, de have modtaget, efterdi de i saa Henseende først bør søges ved deres Børnething. Derimod vil Byfogden i

Carlsjøbing blive at tilpligte paa lovlig Måade at besørge inddrevet saameget af det til de Indstævnte Udberakte, som, efter Omstændighederne, maatte findes fornødent, for at give den Kongelige Kasse det den tilkommende Udlæg. Med denne Modification maa Kammeradvocatens Paaastand i det hele tages til Følge.

Thi kjendes for Ret: Den paaantede Stiftesbehandling bør, forsaavidt paaantet er, ufejlrettelig at være; hvorimod Byefogden i Carlsjøbing paa nye og paa forrige Byefoged Christen Holm Eoldings Bekostning bør foretage Stifter efter afdøde Føds og Consumptions-Casserer Jørgen Houg Hierrild, og derunder tildele Kongens Kasse, for de samme tilgodekommende 266 Rdlr. 67 S., lovligt og fortrinligt Udlæg frem for al anden Gjæld i Voet, til hvilken Ende han af de Summer, som de Indstævnte, Chirurgus Bachhausens Arvinger, Forpagter Nis Thorsen og Jens Carlsdorph have faaet udbetalt fra Voet, nemlig den Første 600 Rdlr., den Anden 479 Rdlr. 5 Mk. 15 S., og den Sidste 150 Rdlr., bør paa lovlig Måade søge tilbagebetalt i Voet, saa meget som han, efter Omstændighederne, maatte finde fornødent, for deraf, uden Ophold, at kunne give den Kongelige Kasse fyldestgjørende og skadesløst Udlæg for ovennævnte den tilkommende Sum.

Saa bør og bemeldte Bachhausens Arvinger, samt Nis Thorsen og Jens Carlsdorph,



een for alle og alle for een, betale til Kammeradvocaten i Salarium 24 Rdlr., og for de i Anledning af Sagen havde Udgifter 13 Rdlr. 4 Mk. 8 ß.

Det Idømte udredes inden 8 Uger efter denne Doms lønlige Forkyndelse, og det øvrige efterkommes under Adfærd efter Loven.

### No. 32.

(3—13—1 kan ei antages at have forbudt Jættebonden at forøge sig med andre om, at disse, mod et vist Vederlag, skulle nyde hvad visse Jordstykke producerer — En Jættebonde kan ei sættes fra sin Gaard for saadanne Bygnings- og Besætnings-Mangler, som han kan og vil afhjælpe. — Naar Herkabet ei strax iværksætter den befalede Gyns- og Overleverings-Forretning, og der imidlertid ere foretagne Forbedringer paa Gaarden, maae disse formodes at være besøgtede af Bonden — Jættebondens Acquiescent ved den i Utide iværksatte Forretning er ei nok for at give denne Gyldighed — Bonden er ei førend Gaardens Gaarværdi berettiget til at erholde Godtgjørelse for de paa samme gjorte Forbedringer.)

I Sagen:

General-Adjutant von Korbis til Kammerhauge i Thén,

contra:

Gaardmand Simon Christensen i Rynkebye.

(Udfagt den 13 Januari 1806.)

Efterat Bonden Simon Christensen, under 9de October 1793, havde af daværende Eier af Lammehauge Gods i Fyen erholdt Fæstebrev paa en Gaard i Kynlebye under bemeldte Gods, blev den 6te October 1800 over bemeldte Gaard taget Eyn, hvorved Bygsælben blev ansat til 3 Rdlr. 3 Mk., men Besætning og Inventarium anseet forsvarligt, og hvormed saavel Herskabet som Fæsteren erklærede sig fornsiet. Men, da Simon Christensen var kommet i Gjeld til Godsens nuværende Eier, General Adjutant von Kärbitz, lod denne ham ved en den 11te December 1802 foretagen Sequestrations- og Udsættelses-Forretning udsætte fra Gaarden, hvilken Forretning dog, under Forbeholdenhed af Herskabets Ret i det sequestrerede Gods for Simon Christensens Gjeld, blev af samme frafaldet i Henseende til Udsættelsen. Han vedblev derefter at besidde Gaarden, indtil han under en af General Adjutant von Kärbitz requireret og den 11te August 1804 inærksat Sequestrations- og Udsættelses-Forretning, dels for Besætningsmangel og Gjeld til Herskabet, dels for formeentlig Iet Administration af Gaarden, atter blev udsat fra sammes Brug og Besiddelse. Ved denne Forretning blev hans Gjeld ansat til 92 Rdlr. 4 Mk. 6 S., og for samme endeel Effecter sequestrerede, og ved en senere affholdt Synsforretning af 12te September samme Aar er Bygsælben paa Gaards

den beregnet til 33 Rdlr. 8 ß., og Besættingsmangelen til 34 Rdlr. 2 Rt. 8 ß.

Under den i denne Anledning af General: Adjutant von Korbich mod Simon Christensen til Fæstes Forbrydelse, Udsættelses Forretningens Stadfæstelse og Gieldens samt Besætningens Manglers Betaling anlagte Sag, har denne ved Contrastsøgemaal paaanket den fleete Udsættelse som ulovlig, og fremsat endeel Contraprætensioner imod General: Adjutant von Korbich; og ved den af den constituerede Dommer ved Sunds Gudme Herred, Sagfører Møller, den 21de Marts 1805 affagte Dom, der af General: Adjutant von Korbich ved Hovedstævning til Retten er indanket til Forandring og Underkjendelse og af Simon Christensen ved Contrastævning, deels til Confirmation, deels til Forandring og bedre Rets Nydelse, er den under 11te August 1804 passerede Sequestrations- og Udsættelses Forretning frafalden og General: Adjutant von Korbich tilfunden, strax efter Dommens lovlige Forkyndelse, under en daglig Bulet af 2 Rdlr. til Svendborg Amts Gattig:Kasse, igjen at indsætte Simon Christensen i den i Første havde Gaard m. v., som nærmere i Overeensstemmelse med den her ved Retten brugte postviise Procedure bliver at undersøge.

Første Post angaaer, at Contracitanten i Aarene 1803 og 1804 skal have ladet Adskillige, saae til Halsvinge med sig, samt at han skal have ladet Smeden i

Kyntebye faae Havregrøden af  $3\frac{1}{2}$  Skjeppe Land, istes det for Smedeløn, og at han ligeledes har ladet sin Tjenestekarl Isaac Havre paa hans Jord, med meere, der alt reducerer sig til, at han har indgaaet Forening med endeel Personer om, imod Veberlag i Sæd eller ubi Arbeide, eller i andre Maader, ganske eller tildeels at overlade dem Afgrøden af enkelte til hans Fæstegaard hørende Jordstykker.

Med dette Forhold formeener Hovedcitanten, at Contracitanten har overtraadt det i 3—13—1 fremsatte Forbud imod at laane, leie eller fæste fra sin Gaard, Ager, Eng eller noget af Gaardens Tilliggelse, eller tilstøde nogen anden at bruge noget af Gaardens Tilliggende, og at han saaledes, efter 3—13—2, har have sin Gaard forbrudt. Men denne Hovedcitantens Meening kan ikke bifaldes.

Bemeldte Lovens Forbud gaaer nemlig blot ud paa, at Fæstebonden ei maa overlade andre at dyrke Jorden, hvoraf Brugen alene er bleven ham personlig tilskaaet, uden at Huusbonden har bevilget ham igjen at overbrage samme til en Trebie, hvilket lettelig kunde have Jordens Udmattelse til Følge. Contracitanten har derimod alene overladt andre Jordens Producter, der vare ham, som Brugs haver, tilhørende, og hvorover han altsaa maatte kunne disponere, efter Godtbefindende, forsaavidt Loven eller Fæstecontracten ei i den Henseende havde indskrænket ham.

Vel har Hovedcitanten nu erindret, at et saadant Forhold, som det af Contracitanten udviste, lettelig kan have til Følge, at Bonden hindres i, forsvarelig at gjøde sin Jord, samt at vedligeholde sin Besætning og svare sine Afgifter. Men den blotte Muelighed af disse Følger kan ikke i og for sig være nok til at anfæe Bonden for uberettiget til en Disposition over det, der virkelig er hans Eiendom, som hverken Loven eller Fæstebrevet har forbudt ham, hvorimod 3—13—1 og 2 først da kunde komme til Anvendelse, naar Fæstebonden virkelig, ved hiin Disposition over Jordens Afgrøde, var bleven sat ud af Stand til at opfylde sine Fæstefligter.

Hertil kommer endnu, at de Foreeninger, hvors over Hovedcitanten under denne Post fører Anke, tildeels have været betingede og ei ere komne i Opfyldelse, at de Fræsforter, hvis Avl Contracitanten har ladet Andre bekomme, størstedels have været af det Slags, hvis Føring ikke er af megen Vigtighed, og at Herkabet maa antages stilsende at have samtykt i, at Godssets Bønder betalte Smeden, med at tilstæde ham liden Havresæd, istedet for Løn, om hvilken Skik Hovedcitanten først i anden Instants har nægtet at have været vidende\*). Ketten er saaledes eenig

\*) Ved Hjemtinget var i denne Anledning fra General-Adjutant von Korbitz's Side allene erindret, at Sædvaner ei have Lovkraft, og allermindst kunne derogere Loven, og altsaa var Sæd-

Kyntebye faae Havregrøden af  $3\frac{1}{2}$  Eljeppeland, istes det for Smedeløn, og at han ligeledes har ladet sin Ejendomsforvalter faae Havre paa hans Jord, med meere, der alt reducerer sig til, at han har indgaaet Forretning med endel Personer om, imod Vederlag i Cæd eller ubi Arbejde, eller i andre Maader, ganske eller tilbeels at overlade dem Afgrøden af enkelte til hans Fæstegaard hørende Jordstykker.

Ved dette Forhold formeener Hovedcitanten, at Contracitanten har overtraadt det i 3—13—1 fremssatte Forbud imod at laane, leie eller sætte fra sin Gaard, Ager, Eng eller noget af Gaardens Tilliggelse, eller tilståde nogen anden at bruge noget af Gaardens Tilliggende, og at han saaledes, efter 3—13—2, har have sin Gaard forbrudt. Men denne Hovedcitantens Meening kan ikke bifaldes.

Bemeldte Lovens Forbud gaar nemlig blot ud paa, at Fæstebonden ei maa overlade andre at dyrke Jorden, hvoraf Brugen alene er bleven ham personlig tilstaaet, uden at Huusbonden har bevilliget ham igjen at overdrage samme til en Tredie, hvilket lettelig kunde have Jordens Udmattelse til Følge. Contracitanten har derimod alene overladt andre Jordens Producter, der være ham, som Brugs haver, tilhørende, og hvorover han altsaa maatte kunne disponere, efter Godtbefindende, forsaavidt Loven eller Fæstecontracten ei i den Henseende havde indskrænket ham.

Vel har Hovedcitanten nu erindret, at et saadant Forhold, som det af Contracitanten udviste, lettelig kan have til Følge, at Bonden hindres i, forsvareliggen at gjøde sin Jord, samt at vedligeholde sin Besætning og svare sine Afgifter. Men den blotte Muelighed af disse Følger kan ikke i og for sig være nok til at ansee Bonden for uberettiget til en Disposition over det, der virkelig er hans Eiendom, som hverken Loven eller Fæstebrevet har forbudt ham, hvorimod 3—13—1 og 2 først da kunde komme til Anvendelse, naar Fæstebonden virkelig, ved hiin Disposition over Jordens Afgrøde, var bleven sat ud af Stand til at opfylde sine Fæsteplichter.

Hertil kommer endnu, at de Foreeninger, hvors over Hovedcitanten under denne Post fører Anke, tildeels have været betingede og ei ere komne i Opfyldelse, at de Fræseforter, hvis Axl Contracitanten har ladet Andre bekomme, størstedels have været af det Slags, hvis Føring ikke er af megen Vigtighed, og at Herskabet maa antages stiltiende at have samtykt i, at Godssets Bønder betalte Smeden, med at tilstæde ham liben Havresæd, istedet for Løn, om hvilken Skik Hovedcitanten først i anden Instants har nægtet at have været vidende\*). Retten er saaledes eenig

\*) Ved Hjemtinget var i denne Anledning fra General-Adjutant von Korbitz's Side allene erindret, at Sædvaner ei have Forkraft, og allermindst kunne derogere Løven, og altsaa var Sæd-

med Underdommeren i, at Contractanten ei ved de under forommeldte Sagens Post omhandlede Facta\*) kan have gjort sig skyldig til Fæstets Forbrydelse:

vanens Virkelighed ikke nægtet. Da det iøvrigt er klart, at Jorddroten kan tillade Bonden en Disposition over Jorden, som denne ellers, efter Loven, er uberettiget til, og et skiltiende Samtykke er ligesaa retsgyldigt som et udtrykkeligt, indsees let, at foransorte Erindring ei kunde have nogen Vægt.

- \*) Vel er det i Rescript af 19 April 1765 §. 2 bestemt, at den Bonde, der selv tilbyder sin Karl Gæd, istedetfor Pengelsen, skal have sit Fæste forbrudt. Men, foruden at Rescriptet blot er givet for Kjøbenhavns Amt, og ei forkynder sig som en authentisk Fortolkning over Lovgivningen, ligesom dens Bud ei heller er gjentaget i de senere om Lønne-Gæd handlende Anordninger, in specie Rdg. 23 Marts 1770 §. 7 og 25 Marts 1791 §. 17, saa er det og af bemeldte ForKrisfs Udtryk, og den Sammenhæng, hvori den staaer, klart, at den blot har Hensyn til det Tilfælde, at Bonden, uden at Karlen forlanger det, af sig selv tilbyder Gæd for Løn, hvilket ingenlunde var oplyst at være Tilfældet. Iøvrigt var forbeholdte Rescript ei under Proceduren paaberaabt, hvorfor Retten ei fandt det passende i Dommen at røre noget ved det tilsyneladende Argument, der af samme kunde hentes mod Simon Christensen. — See ellers endnu om den oven omhandlede Materie nyt juridisk Artik 17 B. G. 198. 199.



hvorimod den ei kan bifalde Hjemtingsdommen, forsaavidt denne i saa Henseende har paalagt Contracitanten Mulet, hvortil Lovgivningen ei giver nogen Anledning.

Under 2 Post fører Hovedcitanten Anke over, at Contracitanten skal have ødelagt sin med Gaarden overleverede Besætning, samt ladet Bygningen forfalde.

Denne Anke grunder Hovedcitanten paa den over Gaardens Tilstand, efterat Contracitanten var udsat af sammes Brug, affholdte Synsforretning af 12te Septbr. 1804, hvorved Bygsælben, der, som oven anført, efter Synsforretningen af 6te Octobr. 1800, kun var 3 Rdlr. 3 Mk., er bleven ansat til 33 Rdlr. 8 ß. og Manglerne ved Besætningen, der ved Forretningen af 1800 fandtes forsvarelige, til 34 Rdlr. 2 Mk. 8 ß.

Disse Mangler kunne imidlertid paa ingen Maade strax og umiddelbar virke Fæstes Forbrydelse, da det, efter de Grunde, hvorpaa 3—13—2 maa antages at være bygget, samt, i Hensyn til vor nyere Landboes Lovgivnings Aand, ei kan antages, at en Fæster kan sættes fra sin Gaard, saasnart noget mangler ved Besætningen eller Bygningen, men alene da, naar han enten ikke kan eller ikke vil afhjælpe samme\*), og at Contracitanten befinder

\*) Analogien af 2—22—4 bestyrker og denne Mening. See og Pl. 5 Junii 1801.

sig i noget af disse Tilfælde er saa langt fra at være bevist, at der tværtimod er opvakt Formodning for det modsatte, derved, at han den 6te Septbr. 1804 inden Retten ved sin Sagfører har tilbudt Hovedcitanten suffisant Caution i saa Henseende, uden at man fra Sidstmeldtes Side har villet indlade sig derpaa.

Hvad Bygsælden in specie angaaer, da maa det bemærkes, at den i Forordningen af 8de Juni 1787 foreskrevne Syns- og Overleverings-Forretning, som det ovenanførte viser, ei førend omtrent 5 Aar efter Fæstebrevets Udstedelse er bleven iværksat, og at der bevistlig i dette Mellemrum ere gjorte Tilbygninger og Forbedringer paa Gaardens Bygning af langt større Betydning, end den Brøstfærdighed, hvortil den nu, relativ til dens Tilstand, da Overleveringsforretningen passerede, er ansat.

Vel kan det nu ikke tillige ansees fuldkommen bevist, at disse Forbedringer ere bekostede af Contrahentent, men Formodningen maa i denne Henseende være til hans Fordeel; thi deels taler Forordningen af 8de Juni 1787 §. 5 herfor, især de Udtryk: "de Materialier, som Huusbonden bevistlig maatte have forstrakt ham", deels maa Herfædet, der ei punctligen har opfyldt ovenmeldte Forordnings Bud, hys noiagtige Efterlevelse Lovgiveren har ladet være sig saa angelegen, i al Fald tilskrive sig selv det Tab, som heraf maatte flyde, og det saameget mere som

Forordningen altid kunde elideres og dens velgjørende Niemeed tilintetgjøres, saafremt Herflabet, uden at udsætte sig for noget Tab, kunde opsatte den anordnede Syns og Overleverings-Forretning, saalænge det vilde.

Vel har Hovedcontractanten i forbemældte Henseende anført, at Contractanten har været fornøiet med den under 6te October 1800 passerende Forretning, og ikke under samme, eller førend nærværende Eags Anlæg, gittes nogen Paastand i Anledning af de foretagne Tilbygninger og Reparationer. Men dette kan efter den Aand, der hersker i den omtalte Forordnings §. 2, ei komme Contractanten til Skade \*).

I øvrigt har Underdommeren tilpligtet Contractanten, det ovenanførte uagtet, at tilsvare den ved Synsforretningen af 12te September 1804 befundne Byggsæld, mod Godtgjørelse for den, som fandtes ved Forretningen af 1800, men paa den anden Side tillagt ham Erstatning for de gjorte Forbedringer, hvori dog skulde afgaae Værdien af endeel til Bygningen forbrugt Egetammer, med mindre Contractanten vilde beedige, at han selv havde kjøbt og betalt samme, hvilken Eed han, saavel ved Dommens Afgjælse, som under Proceduren her ved Retten, har erklæret ei at ville aflægge, hvorimod han har erklæret sig villig til, uden Eedens Aflæggelse, at

\*) Efr. og Bdg. 15 Juni 1792 §, 8.

lide bemeldte Affortning. Men, da Contracitanten, ifølge titmeldte Forordnings §. 5, først ved Fratrædelsen er berettiget til at nyde Godtgjorelse for de iværksatte Forbedringer, kan han for nærværende Tid ei, paa Grund af samme, nyde videre Ret, end at han ei kan tilpligtes at svare Gaardens Bygninger i bedre Stand, end den, hvort de, efter de tilveiebragte Oplysninger, maa antages at have været, da han tiltraadte samme.

Det vil saaledes og for Tiden være overflødigt at bestemme de gjorte Forbedringers Værdie i det Hele, da det, med Hensyn til nærværende Sags Udfald, er nok, at samme overstiger den Forringelse, Gaardens Bygninger har lidt, fra 6te October 1800 til 12te September 1804.

Besætnings Manglerne maa Contracitanten dersimod, saaledes som ved Hjemtingsdommen er antaget, være pligtig til at afhjælpe; hvorhos det maa fastsættes, at han, dersom han ikke inden den Tid, som i Dommen bestemmes, retter for sig, ifølge 3—13—2, har havt sin Gaard forbrudt.

Tredie Post betrefser Contracitantens Gjæld til Hovedcitanten for gjort Forstrækning m. v. Underdommeren har i saa Henseende tilpligtet Contracitanten at tilsvare 88 Rdlr. 4 Mk. og desuden 6 Rdlr., saafremt han ei, hvad disse angik, vilde aflægge den ham paalagte Eed, hvortil han siden har erklæret sig uvillig, tilstaaende ligefrem at ville godtgjøre disse 6 Rdl.

At Contrahitanten for disse Restancer i al Fald ikke umiddelbar kunde dommes fra sit Kæfte, følger allerede af den under anden Post fremsatte Fortælling over 3—13—2\*). Men hertil kommer endnu, dels at Hovedcitanten, under 11te December 1802, paa Bilskaar, som ei befindes at være overtraadte, har renunceret paa Udskættelsen for de da paadragne Restanser, der, paa 6 Rdlr. nær, være de samme, hvorfor han siden har iværksat saadan Forretning, dels at Hovedcitantens Fuldmægtig under Forretningen af 11te August 1804 ei utydelig har erkjendt, at han ei for Restanterne havde Ret til at udsætte Contrahitanten af Gaardens Besiddelse\*\*). Imidlertid bliver Contrahitanten pligtig at tilsvare forommeldte 94 Rdlr. 4 Mk., hvorimod Udskættelses Forretningens Bekostninger ei kunne falde ham til Last.

Udi forbemeldte 94 Rdlr. 4 Mk. ville de af Hovedcitanten vedgaaede 22 Rdlr. for de af Contrahitanten forrettede Kjørseler blive at afdrage, men ikke videre, da der ei ere tilveiebragte saadanne Oplysninger, at der kan tilkjendes ham mere end Hovedcitanten selv har tilstaaet.

\*) See herved juridisk Tidsskrift. I B. S. 250—251.

\*\*) Han erklærede nemlig, at han, uagtet de sequestrerede Effecter vare tilstrækkelige til Gjældens Betaling, maatte begjære Simon Christensen afsat af Gaardens Besiddelse, paa Grund af dennes øvrige formæentlig urigtige Forhold.

Efter det ovenanførte vil *f*jemttingsdommen til-  
 deels blive at følge, tildeels at forandre. Processens  
 Omkostninger, der, hvad første Instants angaaer  
 rentelig ved den paaanførte Dom ere ophævede, blive  
 ligeledes her for Retten at ophæve, ligesom der heller  
 ikke kan tillægges Contracitantens befalede Sagfører  
 ved Hjemtingen noget *S*alarium, da dette først her  
 ved Retten er blevet paaiaanet, og Underretsdommen,  
 der intet har tillagt ham, desuden ei af ham er  
 paaanført.

Derimod bliver Contracitantens Sagfører her  
 ved Retten at tillægge et passende *S*alarium. Ende-  
 lig anmærkes, at der, forsaavidt Sagen er udført  
 ved befalede Sagførere, ingen Forsømmelse er begaaet.

Ehi kjendes for Ret: Den omtvistede hos  
 Contracitanten Gaardmand Simon Christensen  
 i Ryksbøge den 11te August 1804 efter Hovedcitants  
 ten General-Adjutant von Korbis til Lammes-  
 hauge Gods i Byen hans Foranstaltning, foretagne  
 Sequestrations- og Udsættelses-Forretning bør, for-  
 saavidt Contracitanten derved er udsat af Besiddelsen  
 af hans i Faste havende Gaard, være ophævet. Der-  
 imod bør den, hvad de sequestreerede Effecter angaaer,  
 ved Ragt at stande, forsaavidt behøves til at fyldest-  
 gjøre Hovedcitanten for det, som efter det følgende  
 tilkommer ham.

Hovedcitanten bør, under en Mødt af 2 Rdlr.  
 til Svendborg Amts Fattigkasse for hver Dag, han i

faa Henseende sidder denne Dom overhørig, indsætte Contracitanten i hans i Fæste havende Gaards Besiddelse, og tillige overlevere ham Besætningen med videre Tilbehør i den Stand, samme befandtes, ved Udsættelsen; dog med den Indskrænkning, som flyder af Forretningens ovenanførte Stadfæstelse i Henseende til de sequestrerede Effecter. Saa bør og Hovedcitanten, under daglig Mulct af 1 Rdlr. til bemeldte Kasse, aflægge behørig Rede og Rigtighed til Contracitanten for Gaardens Indtægter og lovlige Udgifter fra Udsættelsens til Indsættelsens Dato.

Derimad bør Contracitanten afhjælpe de ved Synsforretningen af 12te September 1804 befundne Besætnings-Mangler, eller og have det ham paa meerberørte Gaard meddeelte Fæste forbrudt.

Saa bør han og til Hovedcitanten betale 54 Rdlr. og 3 Mk. Iøvrigt bør Parterne for hinandens Elltale i denne Sag frie at være. Processens Omkostninger for begge Retter ophæves, dog betaler Hovedcitanten i Callarium til Contracitantens befalede Forsvar her ved Retten, Procurator D e m a n t, 10 Rdlr.

Alt at efterkommes inden 8 Uger efter denne Doms lovlige Fortyndelse, under Adfærd efter Loven.

### No. 33.

Den af en Gaaret paa en Tid, da han befandt sig i Livsfare, gjorde Angivelse af Gjerningsmanden skaer

Efter det ovenanførte vil Hjemtingsdommen tildeels blive at følge, tildeels at forandre. Processens Omkostninger, der, hvad første Instants angaaer, rettelig ved den paaankede Dom ere ophævede, blive ligeledes her for Retten at ophæve, ligesom der heller ikke kan tillægges Contracitantens befalede Sagsfører ved Hjemtingen noget Salarium, da dette først her ved Retten er blevet paaastaet, og Underretsdommen, der intet har tillagt ham, desuden ei af ham er paaanket.

Derimod bliver Contracitantens Sagsfører her ved Retten at tillægge et passende Salarium. Enderlig anmærkes, at der, forsaavidt Sagen er udført ved befalede Sagsførere, ingen Forsømmelse er begaaet.

Thi kendes for Ret: Den omtvistede hos Contracitanten Gaardmand Simon Christensen i Rynkebye den 11te August 1804 efter Hovedcitanten General-Adjutant von Korbis til Lammehøge Gods i Høen hans Foranstaltning, foretagne Sequestrations- og Udsættelses-Forretning bør, forsaavidt Contracitanten derved er udsat af Besiddelsen af hans i Fæste havende Gaard, være ophævet. Derimod bør den, hvad de sequestrede Effecter angaaer, ved Magt at stande, forsaavidt behøves til at fyldestgøre Hovedcitanten for det, som efter det følgende tilkommer ham.

Hovedcitanten bør, under en Bulet af 2 Rdlr. til Svendborg Amts Gattigkasse for hver Dag, han i



faa Henseende sidder denne Dom overhørig, indsætte Contracitanten i hans i Fæste havende Gaards Besiddelse, og tillige overlevere ham Besætningen med videre Tilbehør i den Stand, samme befandtes, ved Udsættelsen; dog med den Indskrænkning, som flyder af Forretningens ovenanførte Stadfæstelse i Henseende til de sequestrerede Effecter. Saa bør og Hovedcitanten, under daglig Mælt af 1 Rdlr. til bemeldte Kasse, aflægge behørig Rede og Rigtighed til Contracitanten for Gaardens Indtægter og lovlige Udgifter fra Udsættelsens til Indsættelsens Dato.

Derimod bør Contracitanten afhjælpe de ved Synsforretningen af 12te September 1804 befundne Besætnings-Mangler, eller og have det ham paa meerberørte Gaard meddeelte Fæste forbrudt.

Saa bør han og til Hovedcitanten betale 54 Rdlr. og 3 Mk. Iøvrigt bør Parterne for hinandens Elltale i denne Sag frie at være. Processens Omkostninger for begge Retter ophæves, dog betaler Hovedcitanten i Sallarium til Contracitantens befalede Forsvar her ved Retten, Procurator D e m a n t, 10 Rdlr.

Alt at efterkommes inden 8 Uger efter denne Doms lovlige Forkyndelse, under Adfærd efter Loven.

### No. 33.

(Den af en Gaaret paa en Tid, da han befandt sig i Livsfare, gjorde Angivelse af Gjerningsmanden staar

ved Siden af et Vidnes eedelige Forklaring \*) —  
 En Person fundet at have Formodning mod sig at  
 have villet alt det Onde, hans Foretagende havde  
 frembragt, paa Grund af at dette i sig selv var  
 ulovligt — Nødværges Retten kan ei med Nytte  
 paaberaabes af den, der har sat Magt mod lovlig  
 Magts Brug — 6-7-3. 8. 10 og 15 samt Fdg.  
 18 April 1781 §. 51 anvendte.)

§ Sagen:

Procurator Demant, som befalet Actor,  
 contra:

Peter Gramborg.

(Ussagt den 21 Januari 1806.)

Da nærværende Sag er paataalt af Justitsvæsenet,  
 saa kan den af Defensor paastaaede Afvisning, paa  
 Grund af, at Sagen skulde kunne ansees som privat,  
 ikke finde Sted, men samme maa, ifølge Forord-  
 ningen af 10de Juli 1795 §. 23, endelig blive at  
 paatjende \*\*). I Realiteten er det oplyst, at Tiltalte

\*) See videre Udvikling heraf i Eunomia, 1 Bind,  
 Side 237, 239.

\*\*) At Sagen ogsaa, efter det i Fdg. 20 Jan. 1797  
 §. 14 angivne Kriterium (sef. Cancellie Skrivelse  
 af 16 Septbr. s. A.), var fuldkommen kvalificeret  
 til justitiel Paataale, vil man ved Dommens Gjen-  
 nemlæsning let overbevise sig om.

Peter Gramborg, Matten imellem den 16de og 17de September forrige Aar, har, tilligemed tvende Andre, indfunden sig i Bransborg Skov, for at stjale et Afke, Træe, hvilket de Matten forhen havde begyndt paa at omsauge, samt at de, efterat de først havde nærmet sig et ei langt fra Træet værende Gjarde, hvorved Ladefogden Johan Andersen Bagger tilligemed en anden Mand navnlig Niels Nielsen havde lagt sig i Skjul, men, da de mærkede noget pusle, vare blevene bange og løbne tilbage, atter gik hen til Gjerdet, hvor da Tiltalte, som var foran, blev kastet til Jorden, af Ladefogden saaledes, at denne Sidste kom til at ligge oven paa Tiltalte, som greb ham i Haaret, og under hvilken Strid Johan Andersen Bagger med Tiltaltes Kniv, den han havde oplukket i sin Haand da han kom til Stedet, hvor Ladefogden laae i Skjul, for, som han har foregivet, dermed at ville have skaaet Kosterius, er tilføiet et Saar i Ryggen 2 Tommer dybt og 1 Tomme langt, som den tilkaldede Læge ansaae for meget farligt og maaskee dødeligt, men hvorfor Johan Andersen Bagger dog siden er helbredet. Vel har Tiltalte benægtet forsætlig at have tilføiet Johan Andersen Bagger det bekomne Saar, men, foruden at den Saaredes Forklaring under Præliminærforhøret, der, skjøndt ubeediget, maaske i Andlogie af 6-6-15 sættes i Klasse med et Vidnes Udsigende, samt Niels Nielsens Vidnes-

Anden Deel.

N

byrd indeholde, at det har været omtalt imellem Tilstalte og de øvrige 2 Personer, der vare i Selskab med ham, at de, om der kom nogen, vilde staa imod, saa maa Tilstalte, der, efter egen Tilstaaelse, verserede in facto illicito, og saaledes, efter Grundsatningerne i 6—11, maa have Formodning imod sig at have villet alt det Onde, der fulgte af hans Foretagende, efter Sagens Omstændigheder, ansees at have handlet dolose, da Nødvargesretten ikke kan komme ham tilgode, efterdi baade Sagens Natur og Lovens 1—19—9, samt 1—24—29 vise, at det ikke er Nødværge at sætte Magt mod lovlig Magts Brug og derved at skade nogen.

Den Tilstalte ved Underrettsdommen paalagte Eed kan saaledes ikke af Overretten bifaldes, hvori mod Tilstalte, der maa antages at være over den criminelle Lavalder, pure maa blive at dømme saaledes, som bemeldte Doms andet Alternativ bestemmer, dog med det Tillæg: at han tillige tildømmes at bøde for Gaargreb efter 6—7—8, samt i Overeensstemmelse med Forordningen af 18de April 1781 §. 51 bliver at ansee med Voldsbøder, hvorthos han, foruden den idømte Badserlon m. v., haver at udrede en passende Reparation for Skaden, der, efter Omstændighederne, bliver at bestemme til 30 Rdlr.

Under Sagens Forelse og Behandling ved Underretten er ingen Forsømmelse begaaet, som kan virke Mulct, og her for Retten har Sagførelsen været lovlig.

**Thi** Kjendes for Ret: Tilstalte Peter Gramborg bør bøde for Haargreb trende sex Lod Solv samt for Saar med Kniv trende sex og trende femten Lod Solv og endelig Voldsbøder trende fyrrgetyve Lod Solv. Saa bør han og betale i Erstatning til Ladefogden Johan Andersen Vagger 45 Rdr. 1 Mk. og 8 ß., saavelsom de paa Actionen medgaaede Omkostninger. Alt at efterkommes inden 8 Uger efter denne Doms lovfælgte Forkyndelse, under Adfærd efter Loven.

---

### No. 34.

(*Consilii non fraudulenti nulla est obligatio* — Interessenterne af et Selskab kunne allene holde sig til Interessentskabets Masse, for at faae de accorderede Rettigheder fuldførgte.)

**I Sagen:**

**Politiefuldmægtig Otto Himmelstrup  
Hvidberg,**

**contra:**

**Directeurerne for Enke-Pensions-Forsørgelses-  
og Godtgørelses-Selskabet, eller paa disses  
Begne Boghandler Reistrup, samt Sel-  
skabets Bogholder D. C. Petersen.**

(Udfagt den 27 Januari 1806.)

Ved Stævning af 25de Mai s. A. har Politiefuldmægtig Otto Himmelstrup Hvidberg søgt Directeurerne for Entepensions Forsørgelses- og Godtgjørelses Selskabet, eller paa disses Begne Vognhandler Reistrup, samt Selskabets Vognholder D. E. Petersen, til een for alle og alle for een at tilbagebetale ham de af Citanten paa egne og Hustruens Begne, som Medlemmer af forberørte Selskab, Tid efter anden til sammes Kasse betalte 33 Rdlr. 8 S., med Renter fra fornævnte Dato, samt Processens Omkostninger.

Derimod har Procurator Rier, der er mødt paa de Indstævntes Begne, udi Indlæg af 1ste Julifødsleden paastået enten Sagen afviklet og de Indstævnte tillagt Kost og Læring, eller disse frifundne, og Citanten tilpligtet at betale denne Processes Omkostninger, og i Indlæg af 16de September næstefter har han, i Hensyn til Citantens gjorte Erklæring et at have noget imod, at Selskabet uden Stævning under nærværende Sag fremkommer med sine formentlige Contrapretensioner, end videre paastået Citanten tilfunden at betale til oftmeldte Selskabs Directeurer paa Selskabets Begne skyldige Contin-genter fra 1ste Mai til ultimo October 1804 14 Rdlr. 5 Mk., med Renter fra 6te August næstforhen, som er Datum af den til Forsligelsescommissionen indgivne Contraklage.

Hvad nu for det første den næslagte Afvisnings-  
 paastand angaaer, da har Procurator Rier, til  
 Styrke for samme, anført, at Citantens til Forligel-  
 ses-Commissionen indgivne Klage og siden udtagne  
 Stævning ei udtrykkelig melder, at den paaftaaede  
 Tilbagebetaling skal skee af Selskabets Kasse, hvore-  
 fore han meener, at Sagen, forsaavidt dette attraaes  
 ei kan paaafjendes. Men, da Citantens Procedure  
 er aldeles overensstemmende med Klagen og Stæv-  
 ningen, i det han ligesvem attraaer Bederparterne  
 domte til at betale det Paaftævnte, formeenende, at  
 det er ham og Sagen uvedkommende, hvor de tage  
 den Sum, som dertil behøves, saa kan Afvisning  
 ikke finde Sted, hvorimod det under Sagens Realitet  
 vil blive at afgjøre, om og hvorvidt de Indstævnte  
 kunne tilpligtes at erlægge den paaftævnte Tilbages-  
 betaling.

Betræffende nu dette Spørgsmaal, da indehol-  
 des Grunden til Citantens Paastand deri, at Selska-  
 bets Repræsentantere ubi et trykt Udkast til Forber-  
 dringer og Tillæg i Selskabets Love, dateret den 16de  
 April 1804, have erklæret, at Selskabet er ude af  
 Stand til at fyldestgjøre sine Forpligtelser mod de i  
 samme indtraadte Medlemmer, med mindre disse ville  
 paatage sig nye Byrder, og at Aarsagen hertil ligger  
 i, at Planen, (til hvilken saapelsom de senere affats-  
 tede og derpaa grundede Love Citanten anseer Ind-  
 stævnte Petersen som Forfatter, og hvori han

formaaet, at Indførsels Reistrup har taget Deel) var ikke betyget.

Nu, da det stod enhver, der vilde indgaae i Selskabet, frit for at undersøge, hvorvidt den til samme lagte Plan var affattet efter rigtige Grundsaetninger eller ikke, saa kunne de Rangler, der saaledes i Plana, ikke paadrage Forfatterne af samme noget Ansvar, saalænge det ei er godtgjort, at de dermed have haft Forsæt at mislede andre.

Det kunde saaledes, om det end var godtgjort, at de Indførsels havde Deel i Indbydelsesplanens og Brørens Affattelse, dog ikke fra denne Synspunct paalægge dem noget Ansvar.

Og forsaavidt Selskabets Directorerer have opnaaet Censuren og Hustrue i Selskabet have de blot haandret som Indsamlingstjepe paa dets Begne, og kunne altsaa ikke derved antages at have paadraget dem personlige Pligter, hvorimod Censuren og Hustrue alene have erhvervet Ret til at fordrø de accorderede Forpligtelser opfylder, og altsaa i Tilfælde at dette virkeligt, saaledes som Repræsentanterne i ovenberørte af dem udgivne Erklæring have meent, er ude af Stand til at opfylde sine Forpligtelser, maae finde sig i det deraf flydende Tab, som de ikke med mere Grund kunne paastaar godtgjorte af deres Medinteressenter, end den, hvormed disse igjen kunde gjøre en lige For-



bring til dem \*). Betræffende Directionens Contrax  
 trav, da maa det, paa Grund af det ovenanførte,  
 og da Citanten, der først den 29de October 1804 ud-  
 meldte sig af Selskabet, ingen speciel Indsigelse har  
 gjort imod samme, blive at tillægge den, ligesom og  
 de Indstævnte, ifølge deres Indstilling, bør nyde  
 Mortification paa de af Citanten mod dem under Sa-  
 gen fremsførte fornærmende Udtryk. Processens Om-  
 kostninger blive, efter Sagens Beskaffenhed, at  
 ophæve.

Ehi kjendes for Ret: De Indstævnte,  
 Directeurerne for Enke-Pensions-, Forsørgelses- og  
 Godtgørelses-Selskabet samt bemeldte Selskabs Bog-  
 holder D. E. Petersen, bør for Citanten Polis-  
 tiefuldmægtig Otto Himmelstrup Hvidbergs  
 Udtale i denne Sag fri at være. Derimod bør Ci-  
 tanten betale til ovenmeldte Directeurer paa Selska-  
 bets Begne 14 Rdlr. og 5 Mk., med Renter 4 pro  
 Cento deraf fra 6te August fædleden indtil Betal-  
 ling skeer.

De af Citanten under nærværende Sag mod de  
 Indstævnte brugte fornærmelige Udtryk bør døde og

\*) Det mere tvivlsomme Spørgsmaal hvorvidt den,  
 der er uden for et Interessentskab,  
 ved at contrahere d Samme, erhverver Ret-  
 tigheder mod Interessentskabs-Massen alene, eller  
 tillige bliver berettiget til at holde sig til In-  
 teressenternes private Formue, findes afhandlet i  
 nyt juridisk Arkiv, 25 Bind, S. 126.

formeenet, at Indstævnte Reistrup har taget Deel) var ilde beregnet.

Men, da det stod enhver, der vilde indgaae i Selskabet, frit for at undersøge, hvorvidt den til samme lagte Plan var affattet efter rigtige Grundsatninger eller ikke, saa kunne de Mangler, der fandtes i Planen, ikke paadrage Forsatterne af samme noget Ansvar, saalænge det ei er godtgjort, at de dermed have havt Forsæt at mislede andre.

Der kunde saaledes, om det end var godtgjort, at de Indstævnte havde Deel i Indbydelsesplanens og Lovens Affattelse, dog ikke fra denne Synspunct paaligge dem noget Ansvar.

Og forsaavidt Selskabets Directører have opstaget Citanten og Hustrue i Selskabet have de blot handlet som Guldmægtige paa dets Vegne, og kunne altsaa ikke derved antages at have paadraget dem personlige Pligter, hvorimod Citanten og Hustrue alene have erhvervet Ret til at fordrø de accorderede Forpligtelser opfyldte, og altsaa i Tilfælde at dette virkelig, saaledes som Repræsentanterne i ovenberørte af dem udgivne Skrivt have meent, er ude af Stand til at opfylde sine Forpligtelser, maae finde sig i det deraf flydende Tab, som de ikke med mere Grund kunne paastaae godtgjorte af deres Medinteressentere, end den, hvormed disse igjen kunde gjøre en lige For-

bring til dem<sup>\*)</sup>. Betræffende Directionens Contrakt, da maa det, paa Grund af det ovenanførte, og da Citanten, der først den 29de October 1804 udmeldte sig af Selskabet, ingen speciel Indsigelse har gjort imod samme, blive at tillægge den, ligesom og de Indskrænte, ifølge deres Indstilling, bør nyde Mortification paa de af Citanten mod dem under Sagen fremsatte fornærmende Udtryk. Processens Omkostninger blive, efter Sagens Beskaffenhed, at opføre.

**Thi Kjendes for Ret:** De Indskrænte, Directeurerne for Enke, Pensions, Forsørgelses, og Godtgørelses-Selskabet samt bemeldte Selskabs Bogholder D. E. Petersen, bør for Citanten Politiefuldmægtig Otto Himmelftrup Hvidbergs Tiltale i denne Sag fri at være. Derimod bør Citanten betale til ovenmeldte Directurer paa Selskabets Begne 14 Rdlr. og 5 Mk., med Renter 4 pro Cento deraf fra 6te August sidstleden indtil Betaling skeer.

De af Citanten under nærværende Sag mod de Indskrænte brugte fornærmelige Udtryk bør bøde og

\*) Det mere tvivlsomme Spørgsmaal hvorvidt den, der er uden for et Interessentskab, ved at contrahere d. Samme, erhverver Retigheder mod Interessentskabs-Massen alene, eller tillige bliver berettiget til at holde sig til Interessenternes private Formue, findes afhandlet i nyt juridisk Arkiv, 25 Bind, S. 126.

magtesløse at være og ikke komme disse til Stade i nogen Maade. Processens Omkostninger ophæves.

Det Idømte udredes inden 15 Dage efter denne Doms lovlige Forkyndelse under Adfærd efter Loven.

### No. 35.

(Den Forpligtelse, Man ved at underskrive et Gjeldsbrev som Cautionist og Selskysdner, paadrager sig, er vel ikke subsidær, men dog accessorisk.)

I Sagen:

Bogholder J. E. Riisbrich, paa det almindelige Laane- og Livrente-Selskabs Begne,

contra:

Mægler Johan Christian Mauer.

(Affagt den 10 Februar 1806.)

Ved Stæpning af 24de August forrige Aar har Citanten, Bogholder J. E. Riisbrich, paa det almindelige Laane- og Livrente-Selskabs Begne, faggivt Indstævnte Mægler Johan Christian Mauer, som Cautionist og Selskysdner for Verts-huusholder Flach, at betale ham paa ovennævnte Selskabs Begne de efter Bexelobligation af 29de Marts sidstleden formeentlig skyldige 35 Rdlr., med Renter 5 pCt. deraf fra Obligationens Udstædel-

ses Dato indtil Betaling skeer, samt denne Processens Omkostninger skadesløs, eller efter senere fremlagt Regning med 49 Rdlr. 5 Mk. 12½ ß. Indsærvante, hvis i Begyndelsen nedlagte alternative Afvisnings Paastand siden maa ansees defereret, har derimod paastaet sig for Citantens Tilstale i denne Sag frifunden, og Citanten tilpligtet at betale ham Processens Omkostninger, hvilken Paastand han grunder derpaa, at den paastævnte, af Citanten fremlagte Verelobligation ikke findes underskrevet af nogen, som Hoveddebitor, hvoraf han infererer, at hans Forpligtelse, som Cautionsist og Selskysldner, maa falde bort.

Det ligger i Sagens Natur, at enhver Cautionsist, hvad enten han tillige forpligter sig som Selskysldner, eller ikke, (ved hvilken Forskjel det alene bestemmes, om Forloveren skal taale Sagsmaal førend, eller tilligemed Hoveddebitor selv, eller ikke\*) blot paatager sig at tilsvare en andens Gjæld, og at dennes Virkelighed saaledes er en nødvendig Forudsætning for Cautionsistens Forpligtelse, der selvsigelig bortfalder, naar hiint forudsatte Tilfælde befindest ei at eksistere. Naar nogen altsaa underskriver et Gjældsbrev som Cautionsist, være sig med eller uden tilføiet Selskysldnersforpligtelse, forinden det af Hoveddebitor er underskrevet, maa det i Almindelighed

\*) Efr. mit Supplement 2 Deel S. 80-81 Note og nyt juridisk Arkiv, 26 B., Side 68.

antages at være fæet under den Betingelse, at Creditor erhvævede Hoveddebitors Underskrift, og det saameget mere som Forloveren, der ei har Gjeldsbrevet i sin Værg, ordentligviis ei er i Stand til at sørge for saadan Underskrifts Tilveiebringelse, der dog er en integrerende Deel af Forskrivningen, og uden hvilken Forloveren ei kan gjøre den ham tilkommende Regres gjeldende.

Efter det Foranførte maa Indstævnte blive at frifinde, saafremt der ellers ikke gives Omstændigheder in facto, som kunne gjøre Udslag mod ham.

Vel har nu Citanten paaberaabt sig, at den paastævnte Wechselobligation skal have sin Oprindelse af et Laan af 50 Rdlr., som ovennævnte *Glath* skal have faaet hos Laanes og Livrente-Selskabet, og hvorfor han skal have udstædt en Wechselobligation, forsynet med Indstævntes Underskrift som Cautionist og Selvsplidner, og at denue Wechselobligation hver 4de Maaned blev fornyet med et Afdrag af 5 Rdlr., som Indstævnte betalte, indtil den 29de Marts f. A., da Resten ifftun blev 35 Rdlr., samt at Aarsagen, hvorfor den sidste Wechselobligation ei blev underskrevet af *Glath* som Hoveddebitor, var, at denne ikke vilde lade sig finde. Men, om end alle disse Omstændigheder kunde ansees beviiste, og Indstævnte altsaa maatte antages paa den Tid, han udstædte den paastævnte Wechselobligation, at have været pligtig at betale dens paalydende Sum, saa vilde dette dog et kunne have den Virke

ning, at Indskrænte nu skulde tilsvare den omstøvede Berelobbligation; thi Selskabet har, ved at modtage den nye Obligation, tabt dets Ret efter de ældre, og, naar Indskrænte dømtes til at indfri den nye Berels obligation, vilde den Omstændighed, at Selskabet ei, saaledes som det, i Medhold af det ovenansførte, havde været pligtig til, og hvorfor Banffeligheden af at sæde *Flach* i al Fald ei kunde fritage det, havde Rættet dennes Underskrift, forårsaget, at Indskrænte, hvem Tiltale imod Hoveddebitor vilde have stået aaben, saafremt han, istedetfor den 2de Marts Afkleden at udgive en nye Berelobbligation, havde maattet indfri den gamle, kom til at lide Tab.

Indskrænte vil saaledes blive at frifinde, hvort hos Processens Omkostninger, efter Sagens Beskaffenhed, bør ophæves.

Thi kjendes for Ret: Indskrænte Mægler Johan Christian Mauer bør for Citanten Bogholder J. E. Riisbrichs Tiltale paa det almindelige Laaner og Livrente-Selskabs Vegne udi denne Sag fri at være.

Processens Omkostninger ophæves.

### No. 36.

(Den efter Appellations-Stævningens Udtagelse og Forskyndelse udi en Sag, der har overkøbt *fatalia appellationis*, erhvervede Opbeholdning kan ei holde

Stævningen i Kraft, med mindre den med det før Stævninger bestemte Bærel forkyndes, førend Stævningen falder i Rette — Den indstævnte Underdommer kan ei erholde Kost og Lønning, med mindre han er stævnet til at lide Dom eller stande til Rette, og i Følge deraf møder.)

**I Sagen:**

**Skoemager Niels Riep,**

**contra:**

**Kjøbmand Fridrich Engel.**

(Affagt den 10 Februari 1806.)

Da den Opreisning, der berettiger Citanten Skoemager Niels Riep til at indanke den ergangne Hjemtingsdom, som har overstaaet de lovbestemte fatalia appellationis, er meddeelt ham, efterat Appellations-Stævning var udtaget og forkyndt, og Sagens Indstævning saaledes er iværksat paa en Tid, da Citanten var uberettiget til at paaanke Underretsdommen, saa kunne Vedkommende ei ved bemeldte Stævning, hvorefter de ei havde Anledning til at ansee dem pligtige til at møde, antages at være lovligent kaldede til Overretten, ligesom den siden passerede Forkyndelse af den erhvervede Opreisning ei kan rette hiin Mangel i Stævningen, efterdi den ei er steet saa længe, førend Stævningen falder i Rette, at der fra den Tid at regne var givet lovligt, og med



Forordningen af 25 Januari 1805 §. 23 overensstemmende Borsfel.

Paa Grund heraf, og da det, efter 1—4—1, er klart, at en Part, naaget han møder, maa være besejret til at eripere paa Grund af de Mangler ved Stævningen, der, i Tilfælde af hans Udeblivelse, maatte have virket Afvisning, bliver Indstævnte Kjøbmand *Friedrich Engels* Paastand om Afvisning at følge, ligesom og den paaستااعde Koft og Læring maa tillægges ham.

Derimod kan der ei reflecteres paa Underdommerens paa Stævningen tegnede Paastand om Koft og Læring, deels fordi han ei har havt noget Møde her ved Retten, deels fordi han blot er stævnet til sin Dom at til: og forsvare, og altsaa, i Følge Rescript af 28de Februar 1800, samt Cancelliekrivelse af 20de Februar 1790, i al Fald ei vilde kunne have faaet Godtgjærelse for sit Møde\*).

Thi kjendes for Ret: Den udtagne Oversættelse afvises.

I Koft og Læring betaler Citanten Skoemager *Niels Kiep* til Indstævnte Kjøbmand *Friedrich Engel* 8 Rdlr.

Det Domte udredes inden 8 Uger efter denne Doms lovlige Forkyndelse under Adfærd efter Loven.

\*) Efr. og Rescriptet 4 September 1761 og Cancelliekrivelse 3 November 1798. Litra c.

## No. 37.

(Et Forbud, der ei i lovlig Form er iværksat, er man ei pligtig at holde sig efterretteligt.)

I Sagen:

Bysfoged Jørgen Heboe,

contra:

Procurator Rasmus Foss og Niels Rasmussen Bruun, samt Underdommeren Landvæsen's-Commissair og Birkedommer Peter Dahlstrøm.

(Affagt den 17 Februar 1806.)

Vel har Appellanten Bysfoged Jørgen Heboe besværet sig over adskillige Fornærmelser, som Underdommeren formeentlig har tilføiet ham under den indseende Sags Behandling, f. Ex. ved ei at ville vige sit Sæde, hvortil Appellanten holder for, at han, efter den i saa Henseende gjorte Paastand, havde været pligtig, ved i Utide at optage Sagen til Dom m. m. Men alt dette kan paa ingen Maade komme i Betragtning, især da Appellanten aldeles ingen Paastand har gjort i saa Henseende, men tvertimod har begjært Sagens Realitet her ved Over-Retten påkjendt. Iøvrigt er Appellanten ved den paaanførte inden Høiesterlands Virketing ergangne Dom tilfunden at bøde 20 Rdlr., fordi han, som daværende Forpagter af

Gaabense Færgestad, skal, ved at overføre Christen Sørensen af Baldbye til Sjælland, have overtraadt et formeentligt lovligt, og, som saadant, ved bemeldte Dom stadfæstet Forbud, som Procurator Foss paa Niels Rasmussen Bruuns Begne havde gjort mod fornævnte Christen Sørensens Overfart, paa Grund af, at denne ved en Gæsterets Dom var tilpligtet at betale forbemeldte Bruun 50 Rdlr., samt Processens Omkostninger med 10 Rdlr., saafremt han ei afslagde den ham idømte Eed. Saa har og den paaankede Dom paalagt Appellanten at erstatte Procurator Foss, som havde forfulgt Sagen mod ham, al den af Forbudets Tilfidesættelse bevilslig flydende Skade. Fremdeles er Appellanten tilfunden at betale Procurator Foss Processens Omkostninger med 16 Rdlr., samt for Sagens uforsvarlige Ophold anseet med 20 Rdlrs. Bøder. Men, foruden at det aldeles ikke er oplyst, at Vedkommende have lidt Skade, ved at Appellanten har ladet Christen Sørensen passere til Sjælland, kan hiint saakaldte Forbud ingenlunde ansees som en lovlig Retshandling, da det ei, i Overeensstemmelse med 1—21—1 og 22, er effectueret ved Fogden eller engang paa den i bemeldte Lovsteder foreskrevne subsidiaire Maade ved to Mand, ligesom heller ingen skriftlig Forretning, saaledes som Sagens Natur og Analogien af Forordningen af 19de August 1735 §, 5 fordrer, er udfærdiget.

Paa Grund heraf, og da den Omstændighed, at

Appellanten ei a prima instantia har deduceret Forsbudets Ulovlighed, ei kan have nogen Retsvirkning, efterdi Dommeren ex officio og uden Parternes Paaviisning kunde og burde have taget Hensyn til foranstorte Argumenter, der umiddelbar resultere af Lovene, anvendte paa Factum, saaledes som det af Procurator Foss selv var opgivet og oplyst, bliver Appellanten, der, ved at nægte Christen Sørensen Overfart til Sjælland, kunde have udsat sig for Ansvar, at frifinde for Bederpartens Tiltale, ligesom der heller ikke findes grundet Anledning til den ham af Underdommeren for Sagens Ophold dicterede Mulct.

Derimod kan hans Paastand om, at Procurator Foss mulcteres for sit ihenseende til det iværksatte saakaldte Forbud brugte Forhold, ei komme under Reflection, da denne Paastand ei i første Instants er fremsat.

Processens Omkostninger for begge Retter blive, efter Omstændighederne, at ophæve, ligesom der heller ikke kan tillægges Underdommeren nogen Kost og Tærring, hvorpaa han har gjort Paastand.

Thi kjendes for Ret: Appellanten Byesfoged Jørgen Heboe bør for Tiltale i denne Sag fri at være. Processens Omkostninger for begge Retter ophæves.

---

## No. 38.

(Ugrundet Begjæring om yderligere Udsættelse i en Sag —  
*Exceptio rei judicatæ — corrueute obligatione prin-*  
*cipali non potest non etiam corrueute obligatio*  
*accessoria —* Straf for at indtale en Ret, der allerede ved en Høiesterets-Dom er een frakendt.)

I Sagen:

Grosserer Georg Andreas Kyhn,

contra:

Islandsk Kjøbmand Niels Drum samt Kjøbmand E. F. A. Wulff.

(Afflagt den 3 Marts 1806.)

Ved Hovedstævning af 22de April forrige Aar, har Grosserer Georg Andreas Kyhn søgt Islandsk Kjøbmand Niels Drum og Kjøbmand E. F. A. Wulff, den Første til at betale, ifølge Conto Courant, der angives at være grundet paa hans til Kyhn for hans paa dennes Vegne i Island førte Handel afleverede Regnskaber og Regnskabsbøger for Aaret 1796, samt hans Forfkrivninger og Factura af 21de Mai, 25de Juli og 19de October 1797, formentlig skyldige 26085 Rdlr. 3½ Sk., med Renter fra 13 April sidstleden, da Kyhn paaaklagede foransførte sin Fordring til Forligelses-Commissionen, og den Sidste, ifølge den af ham under den hos Drum den

Anden Deel.

D

25 Juni 1801 passerede Arrest; Forretning indgangne Forening, til, som Cautionist og Selvfryldner, in solidum med Ørum at betale 10000 Rdlr. af den paastævnte Sum, med Renter, som ovenmeldt.

Saa har han og paastaaet Wederparterne til fundne, een for begge og begge for een, at betale Processens Omkostninger.

Ørum og Wulff have derimod paastaaet Hovedsøgsmålet afvist, som allerede afgjort ved Høiesteretsdom af 21de Februari forrige Aar, samt Hovedcitanten, for sit ved sammes Anlæg udviste formeentlig dumdriftige og formastelige Forhold, anseet med følelig Mulet, hvorhos Ørum har contrasagsøgt Hovedcitanten til at betale ham 1473 Rdlr. 43 s., med Renter af 1255 Rdlr. 8 s. fra 16 Februari 1798, da han leverede Hovedcitanten Regning over sit Tilgodehavende, og af det øvrige fra 27de Marts forrige Aar, under hvilket Datum han har indlagt sin Forbring til Forligelses-Commissionen. Saa have de og begge paastaaet Hovedcitanten tilpligtet at betale dem denne Processens Omkostninger.

Hovedcitanten, der har søgt at godtgjøre, at den ved ovennævnte Høiesteretsdom paakjendte Sag er forskjellig fra den, han nu har anlagt, samt at Indstævnte Wulff i ethvert Tilfælde maatte være pligtig til at tilsvare de hos ham paastaaede 10000 Rdlr., er derimod vedblevet sin ovenansførte Paastand, hvorhos han endvidere har paastaaet Frifindelse for Contra-

søgesmaalet og Mortification paa foransførte af Etatsraads og Kammeradvocat Schönheider paa Contracitantens og Indstævntes Begne nedlagte Paastand og hans øvrige mod Hovedcitanten brugte formeentlig nærgaaende Udtryk.

Efterat nu Hovedcitanten ved Indlæg af 20de Januari sidstleden havde procederet Sagen fra sin Side og indladt den til Doms under fornøden Reservation, lode Bederparterne excipere mod bemeldte Indlæg og dernæst Sagen indlade. Men derpaa lod Hovedcitanten begjære 8 Dages Anstand, hvilken Begjæring han grundede paa en i ovennævnte Indlægtagen Forbeholdenhed til at lade den af ham paastævnte Conto: Courant undersøge og beedige af uvillige Mænd, i Tilfælde af, at Contracitanten ei vilde erklære, om han vilde erkjende Rigtigheden af de Udsættelser, hvorefter berørte Conto: Courant var formeret.

Herimod blev protesteret fra Bederparternes Side paa Grund af, at det, ifølge 1—13—27, ikke er tilladt at føre Vidner eller andre Beviser om en i Høiesteret paastjendt Sag, hvilket formeentlig var Hovedcitantens Intention med den ommeldte Undersøgelse af den paastævnte Conto: Courants Rigtighed. Men fra Hovedcitantens Side blev Begjæringen om Anstand gjentaget, med Tillæg, at denne endog behøvedes for at besvare det ovenanførte fra Bederparternes Side anbragte.

Hvad nu denne sidste Grund for den begjærte Anstand betræffer, da kan samme aldeles ikke komme i Betragtning; thi den Sætning *in jure*: at der ei maa føres Beviser angaaende en ved Høiesteretsdom afgjort Sag, taaler ingen Modsigelse, ligesom den og under Sagens Procedure af Hovedcitanten er erkjendt, og den fra Contracitantens og Indstævntes Side i ovenberørte Tilførsel fremsatte Paastand *in facto*: at det af Hovedcitanten anlagte Søgmaal virkelig allerede ved Høiesteret er paaekjendt, var blot en Sjentagelse af hvad de tilforn havde søgt at deducere i deres Indlægge, hvorpaa Hovedcitanten allerede havde givet endeligt Tilsvær, ligesom denne og, ved først allene at grunde sin Begjæring om Anstand paa den tagne Forbeholdenhed, til at lade oftmeldte Conto, Courants Rigtighed undersøge og beedige, tydelig nok havde tilkjendegivet, at han ikke, hvad hiin Bederparternes Paastand angik, fandt videre Besvarelse paa det fra deres Side anførte fornøden. Det Spørgsmaal: om Hovedcitanten kan erholde den paaftaaede Anstand, vil altsaa beroe paa, hvorvidt den af Bederparterne fremsatte *exceptio rei judicatae* forholder sig rigtig eller ikke.

Under den ved ofterberørte Høiesteretsdom paaekjendte Sag, der i første Instants var behandlet ved Hof- og Stadsretten, havde Hovedcitanten sagsøgt Contracitanten til at aflægge Rede og Rigtighed for den, paa Hovedcitantens Begne, førte Handel, hvorefter



for Hovedcitanten nægte, at Contracitanten havde aflagt behørigt Regnskab, hvorhos han, i Hensyn til det Tilfælde, at Contracitanten<sup>o</sup> tildeels maatte blive fritagen for at aflægge andre Regnskaber, end de allerede aflagte, in subsidium paastod Contracitanten tilpligtet at aflevere de ved Regnskaberne formeentlig manglende Bilage, samt at taale Hovedcitantens Udsættelser og Bemanglinger i de allerede aflagte Regnskaber.

Contracitanten paastod derimod, paa Grund af, at han formeentlig havde aflagt saadant Regnskab, som med Rette kunde fordres, og at Hovedcitanten, ifølge heraf, og da den i 3—1—7 foreffrevne Tid var udløben, var uberettiget til deri at gjøre Bemanglinger, sig frifunden og Hovedcitanten tilpligtet at betale ham 1473 Rdlr. 43  $\beta$ ., som, i Medhold af Regnskaberne, formeentlig kom Contracitanten tilgode.

Med Hof- og Stadsrettens Dom af 23de Februar 1801 blev det antaget, at Contracitanten ei i rette Tid havde aflagt sine Regnskaber, samt, at disse tildeels ei vare aflagte saaledes, som de af ham indgaaede Forpligtelser krævede, hvorfor han for en Deel blev tilfunden at aflægge nyt Regnskab, ligesom han og blev tilpligtet at aflevere adskillige til Regnskaberne hørende Bilage, og Hovedcitanten kjendt berettiget til at gjøre Udsættelser og Bemanglinger i de aflagte Regnskaber; hvorhos Contraføgsmaalet blev afviist, paa Grund af at det ei førend Regnska-

bernes endelige Opgjørelse kunde afgjøres, om Hovedcreditanten var Contrahentens Debitor.

Denne Dom blev fra Hovedcreditantens Side, deels til Stadsfæstelse, deels til Skjærpelse, indanket til Høiesteret, hvor han, blandt andet, yttrede samme subsidære Paastand om Ret til at bemøngle de allerede afslagne Regnskaber, som i 1ste Instants. Fra Contrahentens Side blev Hof og Stadsrettens Dom ligeledes paaanket til Høiesteret, hvor han, der lod fremlægge nye Bevisligheder, paastod den ergangne Dom tilfidesat og saaledes forandret, at der tillagdes ham Frisindelse for Hovedcreditantens Tiltale, samt at Sagen, forsaavidt det af ham ved Hof og Stadsretten anlagte Contrastsmaal angik, hjemviiistes til nye og endelig Paakjendelse ved bemeldte Ret.

Endelig blev ved den under ovennævnte Dato affagte Høiesteretsdom Contrahenten frifunden for Hovedcreditantens Tiltale, og den Første forbeholdt sin formeentlige Ret mod den Sidste ihenseende til hans Contrahentionsfærdigheder, efter lovlig Omgang.

Det er in confesso, at den Forbring, Hovedcreditanten under nærværende Sag har formæret Contrahenten, deriverer sig fra den Handel, ihenseende til hvilken han under den ved Høiesteret paadømte Sag paastod nye Regnskaber afslagne, eller i al Fald sig kjendt berettiget til at gjøre Udsættelser i de allerede afslagne.

Hovedcitanten meener imidlertid, at nærværende Sag er forskjellig fra den ved Høiesteretsdom afsjorte, paa Grund af, at han i denne sidstnævnte Sag søgte Contracitanten til Regnskabs Afslæggelse, men i nærværende blot til at betale hvad han, efter allerede afslagne Regnskaber, er pligtig at betale.

Men det er aldeles urigtigt, at Hovedcitantens påstaaede Fordring er grundet i de af Contracitanten afslagne Regnskaber selv, efter hvilke den Første ei faaer noget tilgode hos den Sidste, men bliver Debitor til denne.

Hovedcitantens Contocourant er derimod grundet paa, at han ei vil erkjende alle de Udgivningsposter, Contracitanten i sine Regnskaber har anført.

Dette har han endog selv paa enkelte Steder i sine Indlægge bestemt erkjendt, f. Ex. Side 3 i hans Indlæg af 23de December f. A., hvor han siger, at de af Ørum afslagne Regnskabers Mangler og Urigtigheder have givet Oprindelse til bemeldte Contocourant.

Hans Procedure er saaledes i den bestemteste Modsigelse med Høiesterets Dom, der har frakjendt ham Ret til at fremkomme med Udsættelser i bemeldte Regnskaber; thi hans Erindring, at omtrentlige Contocourant ei kan siges at indholde Antegnelser, efterdi det formeentlig ligger i Antegnelseres Natur, at disse meddeles Regnskabsføreren til Besvarelse, hvilken ei her skal finde Sted, er aldeles ubesøjet, dels

forbi denne Anmærkning (der desuden refererer sig til et andet Ord end der blev brugt udi hans Paastand samt Hof- og Stadsrettens Dom udi titberørte i Høiesteret paakjendte Sag, hvor der blev ventileret om hans Ret til at gjøre Udsættelser eller Besmanglinger i Regnskaberne) ei er hjemlet i rigtig Sprogbrug, deels forbi den Contracitanten tilføjte Frisindelse for at taale Hovedcitantens Udsættelser vilde være aldeles uhensigtsmæssig, dersom dens Meening blot var, at Contracitanten ei skulde have Ret til at besvare Hovedcitantens Erindringer mod hans Regnskab. Ligesom det nu er en umiddelbar Følge af det Ovenanførte, at Hovedcitanten ei kan erholde den til at tilvejebringe Beviis for den af ham paastævnte Contocourants Rigtighed begjærte Anstand, saaledes flyder det og deraf, at Hovedsøgsmålet for Contracitantens Vedkommende maa blive at afvise.

Foraaavidt det derimod er anlagt mod Indstævnte Wulff kan den paastaaede Afvisning ikke finde Sted, efterdi Hovedcitanten grunder sin over Indstævnte nedlagte Paastand paa en særskilt og ei ved Høiesteret paakjendt Grund, nemlig dennes, under den den 25de Juni 1801 afholdte Arrestforretning, med Hovedcitanten indgaaede Forening.

Ved denne har Indstævnte nemlig paataget sig at indestaae Hovedcitanten, som Cautionist og Selvskyldner, for 10000 Rdlr., saaledes, at denne Sum

fulde tjene Hovedcitanten til Sikkerhed for, at Contracitanten til den Tid, den da affagte Hof- og Stadsrets Dom vilde træde i Executions Kraft, vilde opfylde samme, dersom den ved Høiesteret blev stadfæstet, eller Høiesteretsdom, saafremt Hof- og Stadsrettens Dom skulde blive forandret, eller at Hovedcitanten, i Mangel heraf, skulde have Ret til at fordrø forber nævnte fulde Sum udbetalt; hvorhos denne endvidere skulde tjene Hovedcitanten til Sikkerhed for hvad Contracitanten, efter at have opfyldt Hof- og Stadsrettens eller den derpaa følgende Høiesterets Dom i den da mellem ham og Hovedcitanten verserende Sag, ved endelig Dom maatte blive tilpligtet at betale Hovedcitanten i Anledning af dennes Præensioner, hvilstet dog ei skulde strække sig til mere end oftmeldte 10000 Rdlr.

I Følge denne Forening holder Hovedcitanten for, at Indstævnte ubetinget og uden Hensyn til Udsaldet af den mellem Hovedcitanten og Contracitanten, da bemeldte Forening blev indgaaet, sværende, og siden ved Høiesteret paakjendte Sag, har paataget sig at tilsvare ofterberørte 10000 Rdlr.

Men at Contracitantens yttrede Fortolkning over bemeldte Forening er aldeles feilende, er soleklart; thi Indstævnte har allene paataget sig at indstaae for Opfyldelsen af de Forpligtelser, som ved den ergangne Hof- og Stadsrets Dom vare eller ved Høiesterets Dom maatte blive Contracitanten paalagte

under den da omventilerede Sag, saavelsom de, der maatte opstaae af de Regnskaber, som Contracitanten ved bemeldte Sags' endelige Afgjorelse maatte blive pligtig at aflægge, og de Udsættelser, Hovedcitanten udi disse eller de allerede afslagne Regnskaber maatte være berettiget til at gøre, hvilket ingenlunde gjens drives ved den af Hovedcitanten paaberaabte Omstændighed, at Foreningen og havde Hensyn til det Tilfælde, at Høiesteret maatte forandre Hof- og Stadsrettens Dom, efterdi en saadan Forandring, kunde have foregaaet paa anden Maade end ved Contracitantens totale Grifindelse.

Hovedcitanten, der, efter den ergangne Høiesters rets Dom, intet har at fordre hos Contracitanten, kan altsaa heller ikke fordre noget hos Indstævnte, der blot med de omhandlede 10000 Rdlr. har indestaaet ham for hvad der maatte tilkomme ham hos Contracitanten.

Hvad Contrastsmaalet angaaer, da har Contracitanten Tid efter anden, ifølge de af ham fremlagte Regnskaber, der, paa Grund af det ovenansførte, ligefrem bør antages som Regel, faaet adskillige Summer tilgode hos Hovedcitanten, hvilke beløbe sig til 1239 Rdlr. 31 ø.

Contracitantens øvrige Krav bestaaer, deels af Renter, som han har beregnet sig af enhver Sum fra den Tid han fik samme tilgode og indtil den 16de Februar 1798, da han opgjorde sit Tilgodehavende,

hvilke Renter udgjøre 218 Rdlr. 35  $\text{\textit{S}}$ ., deels af 15 Rdlr. 73  $\text{\textit{S}}$ . for resterende Løn. Efter det foregaaende kan det nu ei være Tvivl underkastet, at forømmeldte 1239 Rdlr. 31  $\text{\textit{S}}$ . bør tillægges Contracitanten, ligesom han og maa ansees berettiget til de beregnede Renter, efterdi Hovedcitanten havde givet ham Ordre til at antage Penge i Handelen med 4 pro Cento Renter, og altsaa ikke med Høie kan nægte Contracitanten Renter af de Penge, denne selv har indskudt i Handelen, hvorhos han ingen speciel Indsigelse har gjort imod den over forømmeldte Renter gjorte Beregning.

Og den eneste Erindring, der er gjort mod den af Contracitanten paastaade resterende Løn, nemlig, at denue ei stricte havde opfyldt sine contractmæssige Pligter mod Hovedcitanten, maa bortfalde, da Sidstnævntes i saa Henseende fremsførte Anke ved Høiestes rets Dom er fundet ubesøiet.

Hovedcitanten vil altsaa blive pligtig at tilsvare den contra;paastaaende Sum, tilligemed de deraf paastaade Renter.

Fremdeles bliver det at undersøge, hvorvidt Hovedcitanten for sit ved nærværende Sags Anlæg udviste Forhold fortjener, i Overeensstemmelse med Bederparternes Paastand, at ansees med Mulet.

Da det nu, efter det forhen anførte, er soleklart, at Hovedcitanten har søgt at gjøre en Fordring gjældende, som allerede ved Høiesterets Dom var ham

frakjendt, saa kan det ikke nægtes, at han jo, som Bederparterne have crindret, har tilfidesat den Agtelse og allerunderdanigste Lydighed, som enhver Undersaat skylder Kongens Dom.

Det er derhos klart, at Hovedcitantens Forhold bærer Præg af en langt høiere Grad af Formastelse end den blotte forsættelige Efterladelse af at opfylde en Høiesteretsdom, hvorfor 1—24—41 dicterer Straffen.

Endelig fortjener og Høiesterets Instruxen af 7 December 1771 §. 27, der, under Embeds Fortættelse, forbyder Advocaterne at fremføre nogen Sag for Høiesteret, som har været der tilforn og er bleven endelig paaafjendt, her at tages i Betragtning, som Beviis, paa at Lovgiveren anseer et saadant Forhold, som det af Hovedcitanten udsævede, for kvalificeret til alvorlig Straf.

Paa Grund af Foransførte samt Forordningen af 23 December 1735 §. 2 bliver Hovedcitanten, efter Omstændighederne, at ansee med en Mulct af 100 Rd. til Fattigvæsenets Hovedcasse, og ligesaa meget til Justitskassen; og er det en umiddelbar Følge heraf, at Hovedcitanten ei kan tilkomme den paaftaaede Mortification.

Endelig bliver han pligtig at betale Processens Omkostninger.

**Chi Fjendes for Ret:** Det af Grosserer Georg Andreas Kyhn anlagte Hovedsøgsmaal



afvises, forsaavidt Contracitanten Jørandt Rjøbmand Niels Ørum betræffer.

Derimod bør Indstævnte Rjøbmand E. J. A. Wulff for Hovedcitantens Tiltale i denne Sag fri at være. Og bør Sidstmeldte for sit ved bemeldte Søgemaal's Anlæg udviste formastelige og lovstridige Forhold bøde 100 Rdlr. til Stadens Fattigvæsens Hovedklasse, og betale ligesaameget til Justitskassen.

Fremdeles bør Hovedcitanten til Contracitanten betale de contrapaastævnte 1473 Rdlr. 43 ø., med Renter 4 pro Cento af 1255 Rdlr. 8 ø. fra 16de Februar 1798, og af det øvrige fra 27de Marts s. A., alt indtil Betaling skeer.

Endelig betaler han til Contracitanten og Indstævnte denne Processus Omkostninger med 60 Rdlr., og til Justitskassen for unødig Trætte saameget som Dom og Segl koster.

Det Idømte udrebes inden 15 Dage efter denne Doms lovlige Forkyndelse under Adfærd efter Loven.

### No. 39.

(Respondentia. Creditor taber intet af sin Forbring ved de forsikrede Væres partielle Forulykkelse eller Forringelse, naar det i Behold værende Gods vedbliver at være tilstrækkeligt til hans Forbring's Betaling)\*).

\*) Vel paasaaer Benede i sit System des Assurance und Bodmerenweisung, Erster Band. Ham-

**I Sagen:**

**Grosserer Joh. Lud. Friedr. Zinn,**

**contra:**

**Skibs-Assistent E. M. Mauritzén.**

(Affagt den 10 Marts 1806.)

**Ved Hovedstævning af 14de September sidstleden**  
**har Grosserer Joh. Lud. Frid. Zinn sagsøgt**

burg 1805, S. 105 ff., at naar et Bodmeriebrev er optaget til den forbodmede Gjenstands Ankauffelse eller til den oprindelige Værdies Forøgelse, bør Bodmeristen aldeles betragtes som Assurandeur for den laante Sum, og altsaa pro quota bære saavel Gros Haverie som partikulairt Haverie, uagtet det forbodmede ei derved taber saa meget i sin Værdie, at det ei længere er tilstrækkeligt til fuld Betaling; hvorhos denne Forfatter l. c. S. 130 anmærker, at dette er Tilfældet i Danmark, hvor man blot har taget Hensyn til foransførte der meget brugelige Art af Bodmerie. Men de Grunde, han til Fordeel for det af ham antagne Princip anfører, vise vel, at dette Princip, anvendt paa det her omhandlede Slags Bodmerie, ei medfører de Uleiligheder, som det vilde have til Folge, naar det anvendtes paa den Art af Bodmerie, som foranlediges af de ved tilfaldt Glæde forarsagede Reparationer og andre Omkostninger, ja at det endog kan være hensigtsmæssigt, at Respondentihaveren, liig en Assurandeur, paatager sig pro quota at

**Seth; Assistent C. M. Mauritzén** til, i Folge et af ham med flere udstædt Bodmeriebrev af 26 October 1803, at betale 718 Rdlr., der paa samme formeentlig refterer, samt en for denne Fordring passeret Arrestforretnings Omkostninger, med Renter 4 proCento deraf fra 19de August 1805, som er Datum af den til Forligelses-Commissionen indgivne Hovedklage, samt Processens Omkostninger skadesløs. Fornævnte **Mauritzén** har derimod erindret, at en Houstage med Knive, og 4 Kister med Jsenfram, der vare blandt de som Baluta for berørte Forfkrivning leverede Varer, paa Udreisen bleve forðærvede af Søer vand, hvorfor han maatte lade dem bortsalge ved

bære Haverie; (sef. nyt juridisk Arkiv 26 Bind S. 56) de godtgjøre derimod ingenlunde Principets Nødvendighed. At Respondentiahave- ren er Assurandeur er ingenlunde noget Væsentligt eller Naturligt. Respondentiaagjeld medfører, som al Bodmerieagjeld, i sig selv allene en Pantsættelse forbundet med visse særdeles Modificatio- ner. Og at den danske Lovgivning ingenlunde hjemler hiint Princip viser saavel 4—5—6 og 7, som den i nærværende Dom citerede §. af Edg. 19 Dec. 1794. Ved haandsaet Pant tabes og, efter 2. 5—7—1, Fordringen, naar Pantet for- gaaer ved ulykkelig Hændelse, men ingenlunde Hal Creditor tage Deel i Tabet, naar Pantet tildeels forgaaer eller forringes ved slikt Tilfælde, men dog vedbliver at være tilstrækkeligt til Gjeldens Betaling. (See nyt juridisk Arkiv, 26 B., Side 22).

offentlig Auction paa Cap, af hvilken Aarsag have formeener, at den Sum, hvortil bemeldte Foustagie og Rister, efter den af ham fremlagte, af Hovedcitanten forfattede Regning over den for Bodmeriebrevet givne Baluta, vare beregnede, samt den deraf gaaende Præmie, som han, efter derudi at have godtgjort Auctionsbeløbet for bemeldte solgte Varer, fradraget de havde Omkostninger, i alt har anført til 743 Rdlr. 2 Mk 7  $\beta$ ., hvor udgaae af Forfkrivningens paalydende Sum 1868, saa at Hovedcitanten kun havde at fordrø 1124 Rdlr. 3 Mk. 9  $\beta$ ., og selvfølgelig, da han har modtaget 1150 Rdlr, (hvilket Parterne under Proceduren have antaget at være den paa Bodmeriebrevet quæstionis erlagte Sum, hvotimod der paa samme er affkrevet 3 Mk. mere) endog har oppebaaret 25 Rdlr. 2 Mk. 7  $\beta$ . for meget, hvorfor Mauriken, efter udtagen Contrastævning, ei alene har paaastaet sig frifunden, men endog Hovedcitanten tilpligtet at betale sidstberørte Sum, med Renter fra den til Forligelsescommissionen indgivne Contraktløges Dato, samt Processens Omkostninger. Men om end den foregivne Skades Virkelighed kunde ansees at være bevist saa tilstrækkeligt som Omstændighederne tillode det, og Creditors Sikkerhed i slige Tilfælde fordrer det, og om det derhos ikke maatte antages, at bemeldte Skade tildeels var grundet i Contracitantens egen Forsømmelse, saa vilde dette dog ikke hjemle Contracitantens Paastand; thi Forordningen

af 19de December 1794 §. 6 befrier ingensunde, i Tilfælde at enkelte Dele af det forfikkrede Gods for-  
gaar eller forringes, Debitor for at betale saameget,  
som Beløbet af den saaledes lidte Skade udgjør, men  
kun da fritager den ham ganske eller tildeels for Bet-  
taling, naar alt det forfikkrede, der tilsammentagen  
hæfter for den hele Gjæld, og af hvis hele Beløb Crea-  
ditor har Ret at fordræ sin Betaling, forulykkes,  
eller saaledes forringes, at der ei bliver nok tilbage  
til Creditors fulde Betaling, hvilket her ingensunde  
er oplyst at være Tilfældet, ligesom Contracitanten  
heller ikke derpaa grunder sin Procedure.

Efter det foranstøttede bliver Contracitanten plig-  
tig at betale den paastøvnte Sum med deraf paastaarnde  
Renter, og Hovedcreditanten derimod for Contracitans-  
tens Tiltale at frifinde.

Men hvad Processens Omkostninger angaaer,  
da ville disse blive at tillægge Contracitanten, da Hov-  
edcreditanten ei har mødt personlig i Forsligelses-Com-  
missionen, da Sagen der foretoges, og ei har bevist  
det i Anledning af Contracitantens Provocation ans-  
givne Forsald.

Thi kjendes for Ret: Contracitanten  
Skibsassistent E. M. Mouritzen har indfriet det  
fremlagte Godmeriebrev af 26de October 1803, og  
til Hovedcreditanten Grosserer Joh. Lud. Fried.  
Zinn betale de paastøvnte paa samme resterende 718  
Rdlr., med Renter 4 proCento fra 19de August f. A.

Anden Deel.

P

indtil Betaling skeer. Derimod bør Hovedtitanten for Contraritantens Tiltale i denne Sag fri at være. Processens Omkostninger betaler Hovedtitanten til Contraritanten med 46 Rdlr. Saa betaler han og til Justitskassen for unødigt Trætte saameget som Dom og Segl koster.

At efterkommes inden 15 Dage efter denne Doms lovlige Forkyndelse under Adfærd efter Loven.

### No. 40.

(For Overtrædelse af et Forbud, der ei er lovlig forfulgt, kan ingen Straf anvendes.)

I Sagen;

Gaardmændene Iver Knudsen, Hans  
Hansen og Nads Krogh,

contra:

Gaardmand Rasmus Rasmussen Lund.

(Affagt den 10 Marts 1806.)

Da Appellanterne Gaardmændene Iver Knudsen, Hans Hansen og Nads Krogh have påstaaet den ergangne Hjemtingsdom stadfæstet, med den Forandring, at Indstævnte, Gaardmand Rasmus Rasmussen Lund, der, for at have beskædiget en Deel Jord for Appellanterne, ved at lade

fine Creaturer gaae løse paa en Løvemosse, hvori Appellanternes Løv stod for at tørres, ifølge 6—14—1, er tilfunden at ubrede Baldsbøder, endvidere, i Overeensstemmelse med 1—21—17, sammenholdt med samme Capitels 22de Artikel, tilpligtes nok en gang at erlægge saadanne Bøder, fordi han ved bemeldte sit Forretagende har foragtet et ved 2 Mænd derimod gjort Forbud, og der ei kan blive Spørgsmaal om Dommens Forandring til Fordeel for Indstævnte, der ingen Appellationsstævning har udtaget, saa vil det alene blive at undersøge, om Dommen, i Overeensstemmelse med Appellanternes Paastand, kan blive at skærpe, hvoraf det tillige vil være afhængigt, hvorvidt deres Paastand om, at Indstævnte tilpligtes at betale Salarium til deres her ved Retten befalede Sagsfører, samt alle af Appellationen flydende Omkostninger, bør tages til Følge.

Om det nu end antages, at et Forbud lovlig kan iværksættes ved 2 Mænd, udenfor de Tilfælde, hvor Fogdens Assistance ei kan have, hvilket dog 1—21—1, sammenholdt med Art. 22, ei synes at tillade \*), saa kunde dog det af Appellanterne paaberaabte Forbud ei have Retsvirkning, da det ei kan sees at være lovlig forfulgt saaledes, som sidstnævnte Artikel, i Forbindelse med den foregaaende 20de Artikel samt Forordningen af 10de Juli 1795 §. 20,

\*) See herved Bgg. 30 April 1824 §. 8, cfr. Collegial. Tidenden for samme Aar, No. 20 og 21.

ueftergivelig fordrer, ligesom heller ingen Privtlig Forretning i foransførte Henseende findes at være udsærdiget, hvilket dog, saavel efter en Retshandlings Natur, som ifølge Analogien af Forordningen af 19de August 1735 §. 5, havde været fornødent. 1—21—17 kan altsaa allerede af disse Grunde ikke in casu komme i Betragtning, saa at det bliver overflødig at undersøge, hvorvidt den paafølgende 22de Artikel hjemler bemeldte Lovsteds Udvidelse til Forbud, hvorimod Norske Lovs 1—22—17 og andre Data synes at opvække grundet Tvivl, samt om i saa Fald den der dicterede Straf bør cumuleres med den, som det mod Forbudet foretagne Factum ellers efter sin Natur fortjener.

Paa Grund af det Foransførte, og da den Omstændighed, at Indstævnte tilforn har gjort sig skyldig i lige Forseelse, som den under nærværende Sag paartalte, ei kan berettigede Domstolene til at ansee ham med en højere Straf end den for samme lovbestemte, efterdi en fuldkommen lovbestemt Straf ei kan skjæres paa Grund af at Forseelsen er gjentaget, uden hvor Lovene udtrykkelig have paabudt dette, kan hverken den paastaede, eller nogen anden derudi indeholdt Skjærpelse af Hjemtingsdommen finde Sted, men denne bliver i det hele at stadfæste, og Processens Omkostninger her ved Overretten at ophæve.

Forsaavidt Sagen har været benificeret anmærkes, at der ei er begaaet nogen Forsømmelse, enten



under dennes Forelse og Behandling ved Hjemtinget,  
eller under dens Procedure her ved Retten.

Thi kjendes for Ret: Herredstingsdoms-  
men her ved Ragt at stande.

Processens Omkostninger for Lands Overretten  
ophæves.

Det Idømte udredes inden 8 Uger efter denne  
Doms lovlige Forkyndelse, under Adfærd efter  
Loven.

### No. 41.

(Straf for Tyverie, oplyst derved, at den Sigtede er  
fundet i u hjemlet Besiddelse af kjaalne Koster —  
Ved Bekjendtgjørelse af criminelle Sagers Ind-  
skrævning til Overretten, paa den i Idg. 31 Mai  
1805 foretagne Maade, er det nødvendigt at paa-  
beraabe sig berørte Forordning, som Hjemmel for  
saadan Indskrævnings Tilstrækkelighed.)

I Sagen:

Procurator Demandt, som befalet Actor,

contra:

Arrestanten Huusmand Niels Rasmussen  
Skoemager.

(Affagt den 24 Marts 1806.)

Da Arrestanten Huusmand Niels Rasmussen  
Skoemager er fundet i Besiddelse af en Sæk, som

den den 16—17—18 befærdte Raade er bevilgt at  
 vort Fæder Helligste frestjaale, og hvortil Arres  
 Raaden ei har kunnet staae Hjemmel, saa er han, der  
 er vort Sværter, men om hvem det ei er oplyst, at  
 han selv har gjort sig skyldig i Tyverie, ved den  
 ærgersomme Jægerlunds Virkeingsdom, rettelig ansees  
 som En der har begaaet En af de største Straffes  
 for sig selv begaaet saavel Tyverie, hvorimod den  
 ved den samme Dom dømte Straffetid af 6 Maanedes  
 eller Omstændighederne, bliver at moderere til den  
 fjerde. Under Enes Færd og Behandling ved  
 Højesterets Raaden ei at være begaaet nogen saadan  
 Forbrydelse, at de Medlemmerne derfor kunde drø  
 ges af Højesteret. og de ved denne Art beskaffede Sag  
 har den med retterlig Færd og Højtidelighed udført  
 En.

Endelig under Enes det fornødent at beror  
 den af Højesterets vort Raad og Højester, sam  
 Raaden vort Højester Just, Kommerherre W o r  
 det 1775 i Skrivelse til Højester af 15de denn  
 Raaden vort Højester, at den i Skrivelse til  
 den af 5 marts den samme Begjæring, om a  
 Højesterets af Højester den 17de marts blive d  
 Højesterets af Højester, da den af ham for  
 Højesterets af Højester den 17de marts forordningen  
 af den 17de, den Højester for det givne Raad  
 den Højester Højester den 17de Juni 1760, der e  
 Højester Højester Højester for Højesteren til

anden Instanth, var overflødig, uagtet han, for at undgaae videre Ophold, havde efterkommet samme. Denne Kammerherre Morgenstjernes Formening kan Retten ingenlunde bifalde. Ligesom den forstaaente Forordnings §. 3 udtrykkelig foreskriver, at det skal tegnes paa Hjemtingsdommen, at samme, i Folge bemeldte Anordning, indskrives for Overretten, saaledes er det klart, at Lovgiveren med dette sit Bud har havt til Siemeed, at Vedkommende, der, i Folge denne Anordning, ei skulle nyde Varsel paa den ellers ved Lovgivningen foreskrevne Maade, ei skulle være uvidende om den specielle Anordning, hvorefter de ere uberettigede til at vente videre Varsel end det dem givne, og saaledes indsee Nødvendigheden af at møde eller lade møde efter dette, saafremt de finde Møde fornødent \*).

Men dersom det, i Folge det ovenanførte, er fornødent ved Beskændtgjørelsen af en criminel Sags

- \*) Foransførte Lovbestemmelse er saaledes motiveret ved de samme Aarsager, der ligge til Grund for den Forfrist, som indeholdes i 3d. af 3 Juni 1796 §. 4, hvor Lovgiveren ogsaa, i billigt Hensyn til den Muelighed, at det indseente Individ var uvidende om den ved Forordningen gjorte betydelige Forandring i den Forpligtelse, Stævning, efter de ældre Love, medførte, har paalagt Citanten i Stævningen derom at meddele Underretning. Naar dette forsømmes maa Stævningen uden Tvivl afvises, med mindre den Sagsfogte alligevel giver Møde.

paa den i 6—17—10 bestemte Maade er bevilst at være Peder Hellige frastjaalet, og hvortil Arrestanten ei har kunnet staae Hjemmel, saa er han, der er over Lavalder, men om hvem det ei er oplyst, at han tilforn har gjort sig Skyldig i Tyverie, ved den ergangne Faltsterlands Virketingsdom, rettelig anseet som Tyv for bemeldte Sæt, og belagt med Straf for første Gang begaaet simpelt Tyverie, hvorimod den ved bemeldte Dom dicterte Straffetid af 6 Maaneder, efter Omstændighederne, bliver at moderere til det Halve. Under Sagens Førelse og Behandling ved Hjemtinget skjønnedes ei at være begaaet nogen saadan Forsømmelse, at de Vedkommende derfor kunde drages til Ansvar, og de ved denne Ret bestilte Sagsførere have med vedbørlig Bliid og Hurtighed udført Sagen.

Endelig finder Retten det fornødent at berøre den af Stiftamtmand over Lolland og Faltster, samt Amtmand over Maribo Amt, Kammerherre Morsgenstjerne, i Skrivelse til Retten af 15de denne Maaned yttrede Formeening, at dens i Skrivelse til ham af 3 næstforhen fremsatte Begjæring, om at Indstævningen til Overretten paa nye maatte blive de Vedkommende bekendtgjort, da den af ham først foranstaltede Forkyndelse ei havde nævnt Forordningen 31de Mai 1805, som Hjemmel for det givne Marsel, men derimod Forordningen 7de Juni 1760, der ei angaaer Sagens Indstævning fra Underretten til

anden Instanth, var overflødig, uagtet han, for at undgaae videre Ophold, havde efterkommet samme. Denne Kammerherre Morgenstjernes Formening kan Retten ingenslunde bifalde. Ligesom den forstaaente Forordnings §. 3 udtrykkelig foreskriver, at det skal tegnes paa Hjemtingsdommen, at samme, i Følge bemeldte Anordning, indstævnes for Overretten, saaledes er det klart, at Lovgiveren med dette sit Bud har havt til Siemeed, at Vedkommende, der, i Følge denne Anordning, ei skulle nyde Varsel paa den ridders ved Lovgivningen foreskrevne Maade, ei skulle være uvidende om den specielle Anordning, hvorefter de ere uberettigede til at vente videre Varsel end det dem givne, og saaledes indsee Nødvendigheden af at møde eller lade møde efter dette, saafremt de finde Møde fornødent \*).

Men dersom det, i Følge det ovenanførte, er fornødent ved Bekendtgørelsen af en criminel Sags

- \*) Foranførte Lovbestemmelse er saaledes motiveret ved de samme Aarsager, der ligge til Grund for den Forfæst, som indeholdes i Fdg. af 3 Juni 1796 §. 4, hvor Lovgiveren ogsaa, i billigt Hensyn til den Muelighed, at det indstævnte Individ var uvidende om den ved Forordningen gjorte betydelige Forandring i den Forpligtelse, Stævning, efter de ældre Love, medførte, har paalagt Citanten i Stævningen derom at meddele Underretning. Naar dette forsømmes maa Stævningen uden Tvivl afvises, med mindre den Sagsøgte alligevel giver Møde.

Indføreling til Overretten paa den i Forordningen 31de Mai 1805 foreskrevne Maade, at nævne denne Forordning som Hjemmel for saadan Indvarslings Tilstræffelighed, saa maa en anden Anordnings Anførsel i Stedet for samme forvolde, at Indvarslingen ei kan ansees lovlig, og det saameget mere som de Bedkommende, ved at befinde, at den anførte Anordning ei hjemler den brugte Fremgangsmaade, havde større Anledning til ei at ansee dem forpligtede til at møde efter saadant Børsel, end naar ingen Anordning var paaberaabt, i hvilket Tilfælde de dog kunde formode, at der maatte være en Anordning til Hjemmel for det givne Børsel. Retten kan saaledes ikke andet end antage, at den har havt grundet Anledning til sin i ovennævnte Skrivelse til bemeldte Kammerherre Morgenstjerne gjorte Begjæring, og det saa meget mere som denne, om der end i øvrigt kunde være Tvivl om Nødvendigheden af det begjærte, i al Fald var meest overensstemmende med Forsigtighed.

Thi kjendes for Ret: Birketingsdommen bør ved Magt at stande, dog saaledes at Straffetiden bestemmes til tre Maaneder.

## No. 42.

(2-15-10 saaledes forklaret, at der ubetinget tilkommer Degnen Degnetraver, Skødt det beroer paa ethvert Steds Stil og Brug, om samme bør gøres i

Kjærven eller med Korn i Skjeppen. — Smaaaredsel tilkommer derimod ikke Degnen, uden hvor gaamel Skif derfor indeholder Hjemmel.)

I Sagen:

Haderup Byes Gaardbeboere og Jordbrugere,

contra:

Kirkesanger for St. Mortens Menighed i Næstved  
ved Frank Henrich Stribolt.

(Affagt den 26 Marts 1806.)

Efter Stævning til Thyeborg Herredsting af 3 Julii sidstleden har Kirkesanger for St. Mortens Menighed i Næstved Frank Henrich Stribolt søgt Gaardbeboerne i Haderups Bye, der henhøre under fornævnte Menighed, til, i Overeensstemmelse med 2—15—10, at betale ham, der i Slutningen af Aaret 1800 blev beskiftet til bemeldte sit Embede, Degnetraver og Smaaaredsel for Aarene 1801, 1802, 1803 og 1804, det første med en tredie Deel af hvad Præsten har havt i Tiende udt samme Aar, og det sidste efter uwillige Mænds Bærding, samt for Fremtiden i rette Tid at levere Degnetraver og Smaaaredsel, hvorhos han paastod sig tillagt Renter af det ham for ovenmeldte 4 Aar tilkommende fra Stævningens Dato, saa og Prosessens Omkostninger.

De Saggiøve påastode sig derimod frifundne paa Grund af at der aldrig i Mands Minde havde været svaret enten Degnetraver eller Smaaredsel af Aderups Bye til Kirkesangeren ved St. Mortens Menighed i Næstved, hvorfor de formeente, at Stribolt efter 2—15—10, og 15 var uberettiget til derpaa at gjøre Paastand.

Ved den inden ovennævnte Herredsting under 25 September forrige Aar affagte Dom bleve samtlige Gaardbeboere og Jordbrugere af Aderups Bye tilfundne fra Dommens Forkyndelse af i rette Tid at yde og levere Kirkesanger Stribolt og Efterkommere Degnetraver og Smaaredsel, det første beregnet til en tredie Deel mod Præstens Tiende og det sidste som Skik og Brug andensteds er, hvorimod Underdommeren isvrigt frifandt Parterne for hinandens Tiltale og ophævede Processens Omkostninger.

Denne Dom have oftmeldte Aderups Byes Gaardbeboere og øvrige Jordbrugere indanket her til Retten, hvor de have påstaaet den stadfæstet forsaar vidt den fritager Gaardbeboerne for at svare Degnetraver eller Smaaredsel for den forbigangne Tid, men isvrigt kjendt uesterrettelig, eller og for Gaardbeboernes Vedkommende saaledes forandret, at de for Wederpartens Tiltale frifindes. Derhos have de påstaaet Processens Omkostninger for begge Retter sig tillagte. Kirkesanger Stribolt har derimod



contraindanket den affagte Hjemtingsdom, som han har paaftaaet, deels stadfæstet, deels forandret i Overensstemmelse med hans ved Hjemtinget gjorte Paaftand, hvorhos han har paaftaaet Processens Omkostninger her ved Retten sig tillagte.

Blandt de Grunde, hvorpaa Hovedappellanternes Paaftand om at den paaankede Dom kjendes ufterrettelig er bygget, maa den, at bemeldte Dom er affagt over samtlige Naderup Byes Jordbrugere, hvoriblandt ere adskillige Huusmænd, uagtet alene Gaardmændene vare sagsøgte, have den Virkning, at Dommen forsaavidt kjendes ufterrettelig, hvorimod Sagens Realitet i det øvrige vil komme under Paa- kjendelse. Hvad nu denne betreffer, da er det, naar man sammenholder det 2det og 3die Membrum af 2-15-10 med hinanden, aldeles klart, at Degnen ubetinget er berettiget til at fordrø enten Degnetrævet paa Ageren eller Korn derfor i Skjeppen, og at det, der skal bestemmes efter Skik og Brug, alene er, om bemeldte Rettighed skal gdes Degnen paa den første eller anden af de opgivne Maader.

Men; dersom dette Lovsted endog kunde levne nogen Tvivl i forommeldte Henseende, saa maatte denne dog bortfalde paa Grund af adskillige yngre Anordninger, som vise, at det bør fortolkes saaledes som ovenanført, i hvilken Henseende Forordningen om Skoleholdet i Danmark af 23de Januari 1739 §. 6 i Særdeleshed bemærkes.

Derimod skjønes det ikke, at meerbenævnte Lovens Artikel hjemler Degnen Ret til Smaaerdsel, undtagen paa de Steder hvor samme er bragt i Brug, hvoraaf det, da ingen saadan Brug er oplyst at eksistere in casu, flyder, at der ei kan tilkjendes Contraappellanten noget i saa Henseende, og at Hjemtingsdommen forsaavidt maa forandres til Fordeel for Aaderup Byes Gaardbeboere. Men, forsaavidt den frakjender Contraappellanten den paaستاarde Godtgjørelse for Degnetraven i Aarene 1801, 1802, 1803 og 1804, maa den forandres til hans Fordeel, efterdi der ikke er nogen Grund, hvorfor han mindre i disse 4 første Embedsaar end for Fremtiden skulde nyde den ham i saa Henseende tilkommende og i Lovens umiddelbare Vydenne grundede Rettighed. Processens Omkostninger for begge Retter blive efter Omstændighederne at ophæve.

**Thi kjendes for Ret:** Contraappellanten Kirkesanger for St. Mortens Menighed i Næstved Frantz Henrich Stribolt bør være berettiget til aarlig i rette Tid af Gaardbeboerne i Aaderup Bye at nyde Degnetraver, beregnet til en tredie Deel af det Præsten bekommer i Tiende af alle Slags Korn.

Saa bør og de sidstnævnte inden 8 Uger efter denne Doms lovlige Forkyndelse, hver for sig betale Contraappellanten en tredie Deel af hvad enhver af dem har ydet Præsten i Korntiende udi Aarene 1801,

1802, 1803 og 1804, med Renter 4 proCento deraf fra 3die Juli forrige Aar indtil Betaling Reer.

Jovrigt bør de for Contraappellantens Tilstale i denne Sag frie at være.

Forsaaendt den paaanførte Dom er affagt over andre end de ved Hjemtinget sagsøgte Gaardbeboere i bemeldte Aaderup bør den uetterrettelig at være. Processens Omkostninger for begge Retter ophæves.

At efterkommes under Adfærd efter Loven.

### No. 43.

(En Panterrettighed kan ikke mortificeres efter en mod den Person, i hvis Faveur Pantcobligationen er udkøbt, udtagen privat Stævning.)

I Sagen:

**Forpagter Henrik Peterfen,**

contra:

**Commissionair Johan Sørensen Lin-  
nemann.**

(Affagt den 31 Marts 1806.)

Forpagter Henrik Peterfen, der ved offentlig Auction har tilkjøbt sig den Jens Larsen Thorsrup's Boe tilhørende Arve; Gæstegaard Studsholm kaldet for en mindre Sum, end der høstede paa

samme med første Prioritet, søger under nærværende Sag at erholde den af bemeldte Thorup under 26de Juli 1799 for 300 Rdlr. til Commissionair Johan Sørensen Linnemann udstødte Panteobligation mortificeret, forsaavidt derved er givet Creditor anden Prioritet i ovennævnte Gaard, saa at den af Pantebogen kan udslettes, til hvilken Ende han ved Stævning af 4de Januari sidstleden med 8 Ugers Barsel fra fornævnte Linnemanns sidste Boepæl her i Staden, og lige Barsel her fra Retten, har sagsagt denne, der skal være reist til Holsteen, uden at det vides, paa hvilket Sted han der skal opholde sig, til at modtage Mortifications Dom, som ovenanført, hvorhos han har paastaet Linnemann tilpligtet at betale saavel Udslettelsens, som denne Processus Omkostninger. Commissionair Linnemann har derimod hverken mødt eller ladet møde. Om det nu end kunde antages, at den udtagne Stævning, med Hensyn til det ved samme givne Barsel, var lovlig, saa vilde den attraaede Mortification dog ikke, i Kraft af saadan Indstævning, kunne gives Citanten, da det er aldeles uvist, om Linnemann endnu er i Besiddelse af den omhandlede Panteobligation, eller om denne ikke er overdraget til nogen anden, der da vilde være den rette Paagjældende i Sagen, og som vilde kunne præjudiceres, naar hans Panterrettighed blev mortificeret ved Dom i en Sag, hvorudi han ei var kaldet til at forsvare sig.

Thi kjendes for Ret: Denne Sag afvises.

\*

\*

\*

Hvorvidt den omhandlede Panteobligation eo ipso kunde været udslettet af Pantebogen, enten paa Grund af den Omstændighed, at den pantsatte Eiendom var solgt for en Sum, der var utilstrækkelig til første Prioritetshavers Tilfredsstillelse, eller fordi Fordring efter Obligationen ei havde været anmeldt i Debitors Boe, var uden væsentlig Indflydelse i Sagen. Da nemlig Sagen ei var anlagt mod vedkommende Retssættent, der ei havde fundet sig pligtig til at udslette fornævnte Panteobligation, men imod den formeente Ihændehaver, saa er det klart, at det, der ved samme søgtes afgjort, ei kunde tages under Paaskjendelse, førend der havde været Besked om, at rette Ihændehaver var stævnet. Hiint første Spørgsmaal var desuden problematiskt indtil samme blev afgjort ved Placat 22de April 1817 \*); og hvad det andet angaaer, da er det, uagtet 5—14—29 udtrykkelig nævner Pantebreve, en almindelig antagelse og ved Domstolene fulgt Mening, at Pantehaverne ikke, ved at forsømme Anmeldelse af deres Fordringer, tabe deres Ret at holde sig til Pantet.

\*) See Collegial-Ridende for bemeldte Aar No. 23 og 24, Side 331—333.

## No. 44.

(At en to Gange er dømt efter Bdg. 20 Febr. 1789 §. 11 kvalificerer ham ei til, naar han paa nye befindes i Tyverie, at anses efter samme Bdg. §. 3 \*). — Den, der, som Militair, har begaaet en Forbrydelse, bør, naagt han siden er traadt ud af den militære Stand, dommes i Hensyn til de ham, efter hans Stilling paa den Tid, han begik Forbrydelsen, vedkommende Love, dog til civil Straf — Straf for Hæleri.

**I Sagen:**

**Procurator Demant, som besaalet Actor**  
contra:

**Arrestanten afflediget Matros Gottfried Christian Lange m. fl.**

(Affsagt den 10 April 1806.)

Det er lovlig bevist, at Arrestanten afflediget Matros Gottfried Christian Lange, deels alene, deels i Selskab med nogle Holmens Matroser har begaaet de ham i Actors Indlæg imputerede Tyverier paa Holmen, af hvilke nogle ere iværksatte ved Tyveris ogslers Hjælp. Betreffende Arrestantens Straf, da maa det bemærkes, deels, at han tilforn er anseet

\*) See Systematisk Udvikling af Begrebet om Tyverie v. f. v. S. 143—144.

for første Gang begaaet simpelt Tyverie saavel efter Bordingborg Districts Birketings Dom af 7de Novbr. 1799, som efter denne Stads Politirets Dom af 2den Julii forrige Aar, dels, at adskillige af de paatalte og Arrestanten overbeviste Tyverier, og ders iblandt nogle ved Tyvensglers Hjelp udførte, ere bes gangne, medens han stod i Holmens Tjeneste. Med Hensyn til den første af disse Omstændigheder vilde Arrestantens Straf for de under denne Sag paatalte Tyverier, der alle ere forsøvede, efterat den første nævnte Dom var ham overgaaet, skøndt tildeels efter den sidstnævnte Doms Affsigelse \*) blive at bestemme til den høieste Grad af den i Fdg. af 20de Februar 1789 §. 2 fastsatte, efterdi Anvendelsen af sammes §. 3 ei kunde retfærdiggjøres derved, at Arrestanten to Gange var dømt efter §. 1. Men ifølge den sidst berørte Omstændighed maa Krigs; Artikels Brevet for

\*) At alle disse Tyverier maatte have været tagne i Betragtning til Straffens Bestemmelse, hvis denne skulde være sket efter Fdg. §. 2, er klart; thi Delinquenten kunde dog ei have erhvervet Ret tigheder ved den ham overgangne Politirets Dom; men det høieste, han kunde fordrø, var at blive dømt, som om denne ei var passeret. Derfor Noget, efterat være domfældt for 2den Gang begaaet Ty verie, siden, ved at skjule dette, bliver dømt for første gang begaaet Tyverie, kan dette ingenlunde rædde ham for, naar han siden befinder sig i noget Tyverie, at behandles efter Fdg. 20de Februari 1789 §. 3.

Landtjenesken ved Søe: Staten komme i Betragtning, da den Straffskyld, Arrestanten, ved, som Matros, at begaae Tyverie, i Overeensstemmelse med de ham efter hans daværende Stilling vedkommende Love, har paadraget sig, efter det Retten i sin Skrivelse til det Kongelige Danske Cancellie af 24de Febr. sidstleden har anfart, og dette Collegium i Skrivelse af 2den denne Maaned bifaldet, ei kan formindskes ved hans Udgang af Tjenesken, ligesom heller ikke den Omstændighed, at den ovennævnte Politieretsdom er ham overgaaet efterat han er affkediget af Holmens Tjeneske, kan betage Justitien sin Ret imod ham, forsaavidt han ved forud begangne Misgjerninger maatte have fortjent en større Straf. Arrestantens Straf vil saaledes, ifølge bemeldte Krigs: Artikels Brev §. 617, efter Omstændighederne, blive at bestemme efter den næstforegaaende §. andet Membrum, dog saaledes, at den sammesteds ommeldte Ratning, som en militair Straf, i Overeensstemmelse med ovenangførte Cancellie: Brev, bortfalder, ligesom der ikke heller gives nogen civil Straf, der kan substitueres samme, efterdi sidstnævnte Lovsted viser, at Ragsstrygning ansees som en haardere Straf.

Arrestanten vil og blive pligtig at betale Actionens Omkostninger, hvorimod han ei haver nogen Erstatning for det Etmaal at udrede.

Hvad de øvrige Tilstalte betreffen, da bliver Nærgelsmed Johan Mortensen, Østapper Niels



Jensen, Skapper Hans Nielsen, Maren Sørensdatter Kleinsmedmester Christen Christensens Hustru, og Styrmand Christian Bastian Sogaard, som skyldige i ulovlig Handel, i Folge Forordningen af 27de Juli 1742 §. 2, Reskript af 31te Juli 1744 §. 1 \*) og Rdg. af 26de December 1770, at belægge med en efter enhver Skyld proportioneret Mølet. Derimod maae Johanne Mandrup, Rasmus Hansens Hustru, og Marthe Cathrine afgangne Skapper Neuhausens Enke som Tyvshalere blive at ansee, den Første fornemmelig paa Grund af hendes Bekendelse om tildeels at have solgt det af Arrestanten og Medskyldige stiaalne Bly, efterat hun havde hørt at de vare blevene anholdte, og det af Frygt for længere at beholde samme i Huset, den Eldste derimod, fordi hun, der har afløst Arrestanten og Medskyldige en deel stiaalet Jern, under den anstillede Undersøgelse først aldeles fragik dette, som hun dog siden, efterat være bleven belagt med Arrest, har maattet tilstaae,

\*) Efter fornævnte Reskripts udtrykkelige Bestemmelse i §. 3 skulle Sager angaaende Overtrædelse af Rdg. 27de Juli 1742 forfølges ved Politieretten og maa ikke paatales ved de civile Retter. Men dette nægtet, pleier deslige Sager dog altid at behandles ved Landslover, samt Hof- og Stads-Retten, hvor de opstaae i Forbindelse med en Tyvssag. See herved nyt juridisk Arkiv 29 Bind S. 261—262.

hvoraf følger, at hun har lagt Dølgemaal paa stiaalne Koster, og saaledes, efter Grundsætningerne i 6—17—14, 16 og 17, gjort sig skyldig i Hæleri \*). For begge disse Tiltalte, der ere over Lavalder, men ei tilforn befundne i lige Forbrydelse, vil Straffen blive at bestemme efter Fdg. af 20de Febr. 1789 §. 7 første Membrum, sammenholdt med Plakaten af 15de Jan. 1790, for Hansens Hustru til 6 Maaneders og for Neuhausens Enke til 3 Maaneders Forbedringshuus Arbeide, hvorhos de hver for sig bør betale de af Actionen lovlig flydende Omkostninger.

Under Sagens Førelse er ingen Forsømmelse begaaet.

Thi kjendes for Ret: Arrestanten affældiget Matros Gottfried Christian Lange, samt Tiltalte Johanne Randrup Rasmus Hansens Hustru og Marthe Cathrine afgangne Østapper Neuhausens Enke bør henføres til Arbeide, den Første i Kjøbenhavns Fæstning sin Livstid, den Anden i sammes Forbedringshuus ubi sex Maaneder og den Tredie paa det sidstnævnte Sted i tre Maaneder. Saa betale de og hver for sig de af Actionen lovlig flydende Omkostninger.

De Tiltalte Nagelsmed Johan Mortensen, Østapperne Niels Jensen og Hans Nielsen, Maren Sørensdatter Kleinsmedmester Chri,

\*) See Enst. Udv. o. s. v. S. 78—79.

sten Christensens Hustru, og Styrmand Christian Bastian Sægaard bør bøde til Politie-Kassen, den anden og tredje hver fire Rigsdaler og de øvrige hver to Rigsdaler.

Det Idømte udreides inden femten Dage efter denne Doms lovlige Forkyndelse, og det øvrige efter, kommes under Adfærd efter Loven.

Den i Dommen paaberaabte Skrivelse fra Retteu til det Kongelige Danske Cancellie var saaledes lydende:

P. M.

Under en her ved Retteu imod Arrestanten Gottfried Christian Lange m. fl. anlagt og til Kjendelse eller Dom optaget Justitsfog, hvorunder benævnte Arrestant er tiltalt for adskillige af ham paa Holmen, deels allene, deels i Selskab med nogle Holmens Matroser, udøvede Tyverier, hvoraf nogle ere iværksatte ved Hjælp af Tyvenægler, befindes det, at disse tildeels ere begangne medens Arrestanten stod i Tjeneste som Matros. Vel synes det nu at være temmelig klart, at denne Omstændighed ikke kan være hinderlig i, at Arrestanten, der, som Medlem af den civile Stand, er paagrebet, og i denne Stilling har begaaet adskillige af de paatalte Tyverier, so her ved Retteu bør lide Dom for samtlige sine Forbrydelser, ligesom der heller ikke fra Sæetatens Side er

hvoraf følger, at hun har lagt Dølgemaal paa stiaalte Koster, og saaledes, efter Grundfættningerne i 6—17—14, 16 og 17, gjort sig skyldig i Hæleri \*). For begge disse Tiltalte, der ere over Lavalder, men ei tilforn befundne i lige Forbrydelse, vil Straffen blive at bestemme efter Rdg. af 20de Febr. 1789 S. 7 første Membrum, sammenholdt med Plakaten af 15de Jan. 1790, for Hansens Hustru til 6 Maaneders og for Neuhausens Enke til 3 Maaneders Forbedringshuus Arbeide, hvorhos de hver for sig bør betale de af Actionen lovlig flydende Omkostninger.

Under Sagens Førelse er ingen Forsømmelse begaaet.

Thi kjendes for Ret: Arrestanten affædiget Matros Gottfried Christian Lange, samt Tiltalte Johanne Randrup Rasmus Hansens Hustru og Marthe Cathrine afgangne Skapper Neuhausens Enke bør hensættes til Arbeide, den Første i Kjøbenhavn's Fæstning sin Livstid, den Anden i sammes Forbedringshuus ubi sex Maaneder og den Tredie paa det sidstmeldte Sted i tre Maaneder. Saa betale de og hver for sig de af Actionen lovlig flydende Omkostninger.

De Tiltalte Nagelsmed Johan Mortensen, Skapperne Niels Jensen og Hans Nielsen, Maren Sørensdatter Kleinsmedmester Chri-

\*) See Syst. Udv. o. f. v. S. 78—79.

sten Christensens Hustru, og Styrmand Christian Bastian Søgaard bør bøde til Politie-Kassen, den anden og tredje hver fire Rigsdaler og de øvrige hver to Rigsdaler.

Det Idømte udreides inden femten Dage efter denne Doms lovlige Forkyndelse, og det øvrige efter, kommes under Adfærd efter Loven.

Den i Dommen paaberaabte Skrivelse fra Rette-  
ren til det Kongelige Danske Cancellie var saaledes  
lydende:

P. M.

Under en her ved Retten imod Arrestanten  
Gottfried Christian Lange m. fl. anlagt og  
til Kjendelse eller Dom optaget Justitsfog, hvorunder  
benævnte Arrestant er tiltalt for adskillige af ham paa  
Holmen, deels allene, deels i Selskab med nogle Hol-  
mens Matroser, udøvede Tyverier, hvoraf nogle ere  
iverksatte ved Hjælp af Tyvenøgler, befindes det, at  
disse tildeels ere begangne medens Arrestanten stod i  
Tjeneste som Matros. Vel synes det nu at være  
temmelig klart, at denne Omstændighed ikke kan  
være hinderlig i, at Arrestanten, der, som Medlem af  
den civile Stand, er paagrebet, og i denne Stilling  
har begaaet adskillige af de paatalte Tyverier, is her  
ved Retten bør lide Dom for samtlige sine Forbry-  
delse, ligesom der heller ikke fra Søetatens Side er

gjort Paastand paa at udøve Jurisdiction over Arrestanten i nærværende Sag, hvori Forhør er optaget ved den combinerede Ret, og siden, i Følge Søeskrigs-Procureurens, paa det Kongl. Admiralitets og Commissariats Collegii Ordre grundede, Begjæring, ved Inquisition's Commissionen. Men mindre klart finde vi det, om ikke Arrestanten, for de, medens han stod i Holmens Tjeneste, begangne Tyverier, bør dømmes i Hensyn til Søekrigs Artikels Brevet for Landtjenesten ved Søetaten, hvoraf Resultatet, fornemmelig paa Grund af sammes §. 617, maa lig kunde blive en større Straf, end den, der, i Medhold af de almindelige Love, kunde paalægges ham, hvilket uden Tvivl, efter Sagens Omstændigheder, maaatte bestemmes efter Fdg. 20de Febr. 1789 §. 2. Paa den ene Side kan nemlig anføres, at den Straf skyld, Arrestanten ved, som Matros, at begaae Tyverie, i Overeensstemmelse med de, efter hans daværende Stilling, ham vedkommende Love, har paatrækket sig, ei efter Retfærdighedens Grundsætninger, kan ned sættes eller forringes ved den Forandring, der siden er foregaaet i hans Stand, hvilket og bestyrkes ved Reskript af 16de Octbr. 1744, der viser, at en Straf ei kan hæves ved, at den Skyldige efter Forfælsens Udøvelse gaaer over fra den civile til den militære Stand. Paa den anden Side kunde det derimod maa skee og synes underligt, at en civil Ret skulde kunne dømme efter de militære Love og til mi-

stærre Straffe, hvoraf og lettelig kunde flyde en og anden Uleilighed, .s. Ex. at de ved den vedkommende Retsret i Almindelighed vedtagne Regler for bemeldte Loves Fortolkning og Anvendelse, især med Hensyn til Valget mellem flere alternative Straffe, og Afgjørelsen af det Spørgsmaal: om den nyere almindelige Trykskovgørelse bør tages i Betragtning eller ikke, mulig ei udi et saadant enkelt Tilfælde bleve fulgte, at den Paagældende maasker kunde tabe noget i de Beneficia, han ellers nyder med Hensyn til Adgang til at erholde Formildelse i den idømte Straf.

Vi ønske derfor Tilfældet saa tvivlsomt, at vi gjøre os Haab om, at det Kongl. D. Cancellie vil meddele eller forskaffe os fornøden Forholdsregel og Bestemmelse, som vi herved tjenstfyldigst udbede os. Vi give os derhos den Ære at anmærke, at Arrestanten, efter at være affædiget som Matros, ved Politirets Dom af 2den Juli s. A., er anset for første Gang begaaet simpelt Tyveri, hvilken Omstændighed dog, efter vore Tanker, neppe kan berøve Justitien sin Ret mod ham, forsaavidt han ved forud begangne Misgjerninger maatte have fortjent større Straf.

\*

\*

\*

Det Kongelige Danske Cancellies ligeledes i Dommen paaberaabte Svarskrivelse lød saaledes:

”Den Kongelige Lands Over, Ret, samt Høj- og Stads Ret her i Staden, har i Skrivelse af

24de Febr. afstleden andraget, at det ved en ved Retten mod Arrestanten Gottfried Christian Lange med flere anlagt og til Kjendelse eller Dom optagen Justitsag, hvorunder han er tiltalt for adskillige af ham paa Holmen, deels allene og deels i Selskab med nogle Holmens Matroser udoevende Tyverier, hvoraf nogle ere iværksatte ved Hjælp af Tyver-nagler, findes, at disse tildeels ere begaaede, medens Arrestanten stod i Tjenesten — hvorhos Velbemeldte Ret har yttret, at det vel synes temmelig klart, at denne Omstændighed ei kan være hinderlig i, at Arrestanten, der, som Medlem af den civile Stand, er paagrebet, og i denne Stilling har begaaet adskillige af de omtalte Tyverier, jo ved fornævnte Ret bør lide Dom for samtlige sine Forbrydelser, men at det derimod findes mindre klart, om ikke Arrestanten, for de, medens han stod i Holmens Tjeneste, begaaede Tyverier, bør dømmes med Hensyn til Søeskrigs-Artikels-Brevet for Landtjenesten ved Søetaten; hvoraf Resultatet, fornemmelig paa Grund af sammes §. 617, muligt kunde blive en større Straf end den, der, i Medhold af de almindelige Love, kunde paalægges ham, hvilken uden Tvivl, efter Sagens Omstændigheder, maatte bestemmes efter Fdg. 20de Febr. 1789 §. 2. I hvilken Anledning den Kongl. Lands-Over-Ret, samt Hof- og Stads-Ret har begjært fornøden Forholdsregel og Bestemmelse. Efter at have om denne Sag corresponderet



med det Kongl. Admiralitets og Commissariats-Collegium skulde man herved til behagelig Efterretning tjenstlig melde, at man med velbemeldte Collegium er enig med Retten i, at Arrestanten Gottfried Christian Lange bør, i den omskrevne Sag, dømmes ved den civile Jurisdiction, da han var affædiget af Tjenesten, førend den af ham, medens han stod i Tjenesten, begaaede Forbrydelse blev opdaget, og at man ei heller skjønner rettere end at han maa dømmes til civil Straf, skøndt i Forhold til den Grad af Forbrydelse, han har begaaet, da hans Udgang af Tjenesten ikke formindsker hans Brøde. Iøvrigt kan Cancelliet ikke lade ubemærket, at bemeldte Admiralitets- og Commissariats-Collegium ved denne Leilighed har underrettet Cancelliet om, at Domme i Tyvsager, fældede ved Søetatsens Jurisdiction, stedse formildes med Hensyn til den almindelige Lovgivning, Tyverie betræffende, og at saaledes i Almindelighed, hvor Forbryderen er dømt til Kat og Fæstnings Arbejde paa Livstid, Straffen af Kat eftergives, og, efter Omstændighederne, Tiden til Fæstnings Arbeidet inkrænktes, eller bestemmes paa Hans Majestæts Naade."

\*

\*

\*

Den Gottfried Christian Lange idømte Straf er derefter, paa Ansøgning, hvorover Retten afgav Erklæring, ved Kongelig Resolution modereret til 5 Aars Raskhuus Arbejde.

## No. 45.

(En Skipper, der har solgt det ham anbetroede Skib og Gods, uden at gjøre Vedkommende Rigtighed derfor, fritages for Straf efter Forordn. 5te Febr. 1751, sammenholdt med Forord. 20de Febr. 1789 S. 4, og dømmes alene efter Forordn. 4de Marts 1690, paa Grund af at han anrages at have befundet sig i saadanne Omstændigheder, hvorunder han lovligen kunde sælge Skib og Gods)\*).

I Sagen:

Procurator Pierring, som Actor,

contra:

Arrestanten Skibscapitain Thomas Boyesen.

(Affagt den 14 April 1806.)

Det er under nærværende Sag oplyst, at Arrestanten Skibscapitain Thomas Boyesen, der har ført et Owen Ewers paa St. Croix tilhørende Skib Vexy, som i Midten af Aaret 1802 skulde gaae samsmesteds fra til Kjøbenhavn med en Ladning vestindiske Producter, er indkommet under Avarie, først ved Baltimore, hvor Skibet blev istandsat, og endeel af Ladningen solgt, samt derefter, da et nyt Avarie var

\*) Udgiwerens Mening om den qvæstio juris, som under denne Sag var under Spørgsmaal, kan sees i Systematisk Udvikling o. s. v. Side 211-212. Den paafulgte Høiesteretsdom stemmede dermed.

tilkøbt Skibet, til Norfolk i Virginien, hvor han i Begyndelsen af Aaret 1803 ved offentlig Auction solgte Skib og Ladning for Eernes, Nethernes, Afsourandeurernes samt alle andre Interesserebes Regning, og gik til Engelland, uden at aflægge vedbørlig Rigtighed for det af ham modtagne Beløb til vedkommende Eiere, eller siden den Tid bevisligt at have givet disse nogen Efterretning om sig, inbød han i Aaret 1804 blev arresteret i Kiel.

For dette hans Forhold har Actor paastaat ham straffet efter Forordn. af 3te Februar 1751, sammenholdt med Forordn. af 20de Februar 1789 §. 4.

Arrestanten har derimod paaberaabt sig, at det ved den over Skibet Vægg i Norfolk den 1ste Januari 1803 optagne Besigtelsesforretning er, efter Omstændighederne, anseet tjenligst for alle vedkommende Interessenter, at Skib og Ladning blev bortsolgt, og at det, efter at han havde modtaget hvad der efter Omkostningernes Afdrag blev tilbage af Auctionsbeløbet, skal være frastjålet ham en Summa af over 132 Dubloner, der udgjør 2112 Plaster, som han ei kunde betale, og hvorfor han ei tørde komme tilbage, men med det øvrige har villet søge at fortjene saameget, at han i sin Tid kunde betale det hele, formentende saaledes, at Skibets og Ladningens Salg, efter det Anførte, maa antages at være fæet af Nødvendighed, og at han kun kan betragtes som simpel Debitor for det modtagne Beløb.

... Vel kan, nu ikke den paaberaabte Forordning af 5te Februari 1751 ansees anvendelig paa Arrestanten, der, som Nehdernes Fuldmægtig, maa antages, i Følge Loven, at have været bemyndiget til det skete Salg, som, efter de Omstændigheder, hvorunder, og den Maade, hvorpaa samme blev foranstaltet, ei kan antages at være sket i nogen svigagtig Hensigt fra Arrestantens Side, hvis Stilling og Pligter, som Skipper, i Henseende til det ham betroede Skib og Gods, ved Salget blev forandret, hvorimod han, hvis Foregivende om at være bestjaalet i Nordfoll ei alene er ubeviist, men endog bestemt modsagt ved det fremlagte Brev fra den danske Consul Taylor sammesteds af 16de Febr. 1805, maa ansees som befunden i forsætlig Utroskab, ved ei at aflægge Rigtighed for de af ham oppebaarne Midler, og følgelig Forordningen af 4de Marts 1690 cfr. med Forordn. af 26de Februari 1739 paa ham, der maa antages at være over Lavalder, blive at anvende, saaledes, at han bliver pligtig at erstatte Skibets Eier og Befragtere det disse i den fremlagte, af Dispatcheur Langberg under 7de Januari 1806 opgjorte Continuations Dispatch, der af alle Vedkommende er antagen Pag. 11, tillagte Netto Provenue, hvorhos det dog anmærkes, at Handelshuset Christmas & Ter Vorch og Skibscapitain Christen Jensen Lind have frafaldet Erstatning under denne Justits

sag, under Forbeholdenhed af deres Ret imod Arrestanten.

I Mangel af, at Arrestanten kan betale den Erstatning, han under nærværende Sag maa tjendes pligtig at udrede, bør han arbejde i Kjøbenhavns Fæstning, indtil han enten har betalt denne efter forberørte Dispathe, eller ved Døden afgaaer.

Under Sagens Førelse er ingen Forsømmelse begaaet.

I hi tjendes for Ret: Arrestanten Skibscapitain Thomas Boyesen bør, i Overeensstemmelse med den fremlagte, af Dispatheur Langeberg den 7de Januari 1806 opgjorte Dispathe, betale til Grosserer Jeppé Prætorius, som Fuldmægtig for Owen Eiwers paa St. Croix, 1956 Rdlr. og 11 Sk. og til Landsdommer Høftved 867 Rdlr. og 11 Sk. eller arbejde i Kjøbenhavns Fæstning, indtil han har betalt berørte Gjæld eller ved Døden afgaaer. Hvorimod Handelshuset Christmas & Ter Borchs saavelsom Skibscapitain Christen Jensen Linds Ret forbeholdes dem imod Arrestanten til at nyde Erstatning. Saa bør og Arrestanten betale alle af Actionen lovlig flydende Omkostninger.

At efterkommes inden 15 Dage efter denne Doms løvlige Forkyndelse under Adfærd efter Loven.

## No. 46.

(For Varers Contributioner til Havarie Gros og de øvrige dermed forbundne Omkostninger kan den Assurerende kræve Erstatning hos Assurandeurerne, uagtet Varernes Værdie saameget overstiger den Sum, hvorfor de ere forsikrede, at de kunne afholde hiine Omkostninger og dog rendere den forsikrede Sum. — Ved at sælge beskadigede Varer paa Assurandeurernes Regning abandonerer den Assurerende ikke disse Varer, hvorimod denne Clausuls Hensigt blot kan antages at være, at Assurandeurerne, i Tilfælde af Tab, skulle svare til samme. — De Havarieomkostninger, som den Assurerende har maattet udrede der hvor Skib og Gods ere bleven separerede, maa, uden videre Undersøgelse om deres Lovlighed og Billighed, komme til Assuranceberegning.)

§ Sagen:

Directionen for det Kongelig octroyerede Asiatiske Compagnie,

contra:

De particulaire Assurandeurer Grosserer Brandorff m. fl.

(Affagt den 21 April 1806.)

Ved tvende Policer af 12te Novembet 1798 har det Asiatiske Compagnie hos de particulaire Assurandeurer Grosserer Brandorff, Gouverneur J.

L. Fir, Generalconsul Romeis, Statsraad v. Hemmert, afgangne Justitsraad Engelbrechts Stervboe og Arvinger, Bankodirecteur N. Kirkerterp, Grosserer J. Seebøtter, Agent Dunsfeldt, Grosserer Otto, Conferentsraad Nyberg, Consul Saabye, afgangne Agent J. L. Zinns Stervboe og Arvinger, Grossererne P. Lutein, D. Lutein og F. Lutein, afgangne Grosserer Abraham Falck's Enke, afgangne Grosserer Niels Brock's Stervboe og Arvinger, Grosserer Jeppæ Prætorius, Kammeraad Meinert, Kommercesraad Rabe Holm, Capitain H. P. Rosford, Grosserer E. F. Fiedler, Agent E. Erichsen og Grosserer P. Erichsen her i Staden, forsikket 12,000 Rdlr. paa 117 Valler Cartun, indladt i Skibet Christiansand, paa en Reise fra Bengalen her til Staden. Dette Skib indkom under Havarie til Lissabon, hvor dets Ladning blev løstet, og endeel af samme befundet beskadiget af Søevand. Den Deel af Ladningen, som tilhørte Compagniet, er derefter med et andet Skib hidbragt og ved Auction bortsolgt, hvorefter Dispacheur Dunsken under 4de Decembris 1802 har opgjort en Dispache; hvorefter de particulaire Assurandører, i Anledning af det Skibet Christiansand tilskødte Haverie, havde at betale Compagniet 2109 Rdlr. 4 Mk. Men da disse ikke i Minnelighed have villet betale, saa har Directionen for Compagniet, ved Hovedstævning af 12te Marts 1803

sagsøgt dem til bemeldte Summas Erlæggelse med Renter og Processens Omkostninger. Assurandeurerne have derimod fremlagt en af Dispatcheur Langberg under 7de Januari 1803 opgjort Dispatche, i Folge hvilken Compagniet, for det her omhandlede Haverie, ikkun af dem skulde kunne fordre 843 Rdlr. 1 Mk., men da de i øvrigt ligesaa lidet have villet erkjende den sidste som den første Dispatches Rigtighed, saa have de ved Contrar og Continuations Contraføgsmaal paaftaaet begge Dispatchernes Tilsideførtelse og sig aldeles frifundne, samt Hovedcitanterne tilpligtede at betale Processens Omkostninger, hvorimod de Sidste ved Hovedcontinuationsførning af 20de August 1803 have paaanket Dispatcheur Langbergs opgjorte Dispatche til Omgjørelse, forsaavidt den afviger fra Dispatcheur Buntzens, samt paaftaaet sig frifundne for Contraføgsmaalet.

Det er under Sagen oplyst, at den havererede Andeel af de 117 Valler Cartun, efter Factura Priis, har kostet 17689 Rdlr. 5 Mk. 8 f. og er ved Auction her i Staden udbragt til 27331 Rdlr. 5 Mk.; og samtlige af Dispatcheur Buntzen til Haverie beregnede Omkostninger, der ere fordeelte paa Contracitanterne og de øvrige Assurandeurer, beløbe sig til 7326 Rdlr. 1 Mk. 5 f. Da der nu, naar Factura Beløbet og Haverieomkostningerne fradrages Auctionsbeløbet, bliver et Overskud af 2315 Rdlr. 4 Mk. 3 f., og Contracitanterne formene, at det Asiatiske Com-



pagnie, saavel efter de udstødte Policer som efter Sæaffurance Compagniets Convention, i Hensyn til hvilken bemeldte Policer ere udstødte, maatte lade alt, hvad der udkom af de bestadigede Varer, komme Assurandeurterne til Bedste, naar Compagniet vilde kalde disse, der blot havde at svare til Stadtsløjsholdelse for Indkjøbsprisen med alle Omkostninger, til Omborde, til Ansvar, saa holde de for, at der in casu ingen Erstatning er at fordrø, og det saa meget mindre som de omhandlede havererede Varer, i Følge de fremlagte Auctionsconditioner, ere af Compagniet solgte for vedkommende Assurandeurers Regning og altsaa maa ansees abandonnerede til dem, hvorefter de in subsidium have fremsat specielle Bemærkninger imod begge de fremlagte Dispatcher. Det maa anmærkes, at Hovedcitanterne ei have gjort Paastand om Godtgjørelse for den Forringelse, de bestadigede Varer have lidt, hvilken ved begge de ovennævnte Dispatcher er dem frakjendt, men at de alene fordrø Erstatning for samtlige de forfikkede Varers Contributioner til Havarie Gros og de videre med Haveriet forbundne Omkostninger. Hvorvidt Hovedcitanterne for ovenmeldte Forringelse, efter Sagens Natur, kunde være beføiede til at kræve nogen Godtgjørelse, er altsaa uden for denne Processes Gjenstand \*), der alene

\*) Efter mine Tanker maatte de have været berettigede til at paakræve ovennævnte Forringelse godt.

gaaer ud paa, om og hvorvidt Haverieomkostningerne af Contracitanterne bør erstattes.

Da nu disse Omkostninger udgjøre et Tab, som Compagniet har lidt ved den indtrufne Øseffade, synes Affeurances Natur, den om denne Øienstand handlende Lovgivning og de udstædte Policier at berettigede det til forholdsmæssig Erstatning i saa Henseende. At der paa de solgte Varer, skønt beskadigede, naar disse beregnes efter Factura Priser, har været en Gevinst af større Beløb end forømmeldte Omkostninger, bevirker vel, at Compagniet ved den Expedition, hvorfor Affeurance er tegnet, ei i det Hele har lidt Skade, men ophæver derfor ikke det Tab, Havariet har forårsaget, og som indbefattes under den Skade, hvorfor Contracitanterne have tegnet Affeurance.

Antages det nemlig som Regel, at den Fordeel, de Affeurerende, der have havt Haverie at tilsvare, kunne gjøre sig ved de forsikrede Varers Salg, skulde komme i Beregning inden Erstatning for Havariet kunde fordres, saa vilde og deraf flyde en Ret for de Affeurerende til i ethvert Tilfælde, hvor Haverieomkostninger søges erstattede hos dem, at fordre det forsikrede Gods, hvad enten dette selv var beskadiget eller ikke, realiseret, for at udfinde denne Fordeel. Og denne Ret vilde da medføre en Tvang for de Ass-

gjort med saa mange Procenter af den assurerede Sum som Forringelsen udgjorde Procenter af de forsikrede Varers Beløb.

seurerede, som vilde berøve Assurancen en stor Deel af de Fordeele, denne Indretning skulde tilveiebringe Handelen. Heller ikke give enten Lovene eller de udstødte Poller Assuranceurerne Afgang til at ansøge foranførte Undersøgelse; thi den Bestemmelse, at naar Godset kommer til at strande, og noget bjerges, skal dette være Assuranceurerne til Bedste og komme til Afgang udi den Sum, der skal udbetales til de Assseurerede, har Hensyn til et Tilfælde, der hverken er identisk eller analogt med det omhandlede. Contracitanterne maae og i deres Indlæg af 27de Februari sidstleden, naar dette sammenholdes med Bederparternes Indlæg af 17de samme Maaned, antages at have tilskaaet, at en saadan Undersøgelse er udfemlet i Assurancecoutume. Desuden kan det in casu iværksatte Salg af de bestadigede Varer ei antages at være foregaaet efter Contracitanternes Paasand, i hvilket Tilfælde der ei var nogen Grund til at indskrænke samme til de bestadigede Varer, men det er aabenbar alene foranstaltet af Compagniet, for at udfinde, om der paa disse blev nogen particulare Skade at erstatte, og vilde saaledes slet ikke have fundet Sted, saafremt ingen af Varene havde været bestadigede, men at den nogle af Varene tilstødte Skade skulde komme Contracitanterne til Fordeel vilde dog være aldeles unaturligt.

Endelig kan det Argument, Contracitanterne have sagt i den Omstændighed, at Varene ere solgte

paa vedkommende Assurandørers Regning, ikke bifaldes, efterdi Hovedcitanternes over dette Udtryk givne Fortolkning, at derved alene skulde have Hensyn til at Assurandørerne, i Tilfælde af Tab, skulde være ansvarlige, uden at Meningen tillige var, at de Fordele, som maatte flyde af Salget, skulde komme de sidstnævnte tilgode, er aldeles antagelig, da Hovedcitanterne vare berettigede til at paastaae det Første, uden tillige at undertaaste sig det Sidste. Hvilket altsaa ingensunde kan formodes at have været deres Villie. Contrahentene maae altsaa, i Følge de af dem udstædte Policer, blive pligtige at erstatte Hovedcitanterne det lidte Haverie, og det bliver alene, i Anledning af Parternes Procedure og de Differencer, som findes mellem begge de opgjorte Dispatcher, at bestemme, hvilke Omkostninger rettelig bør føres til Assuranceberegning. Hvad de Omkostninger angaaer, som Compagniet har maattet betale i Lissabon, da maae disse alle, uden videre Undersøgelse om deres Lovlighed og Villighed, komme i Assuranceberegning, da det maa antages, at Compagniet ei uden saadan Udbetaling kunde have blevet Godset mægtig, og Udbetalingen altsaa var en samme ved Haveriet paaført uundgaaelig Bekostning, der, efter rigtigt Forhold, bør erstattes af Assurandørerne; og den af Dispatchur Langberg gjorte Forskjel mellem Omkostningerne for de beffadigede og ubeffadigede Varer kan ikke bifaldes, da det, efter det ovenanførte, er uan-

dageligt, at den nogle af Værene tilfødte partikulaire Skade skulde udsætte Assureurernes Forpligtelse til at godtgjøre de Haverieomkostninger, som ellers maatte lignedes paa disse Varer, og som ikke have deres Oprindelse af deres Bestadigelse. Den af Contractanterne gjorde Bemærkning, at Dispatcheur Buntzen skulde have beregnet samme Omkostninger to Gange; er og aldeles ugrundet, thi vel har han først anført Omkostningerne paa de havererede Varer, for at udfinde, om Compagniet paa disse havde lidt nogen partikulair Skade, og siden, efterat han, som meldt, havde antaget dette ei at være Tilfældet (hvorved Compagniet har acquiesceret), anført disse Omkostninger som Haverieassurandeurerne burde tilsvare; men da der, paa det første Sted, ei er regnet Assurandeurerne noget til Ansvar, har det ingen Bøje til i saa Henseende at føre Anke. Hvad der er beregnet for Differencen mellem den Fragt, Compagniet har maattet betale, og den, der vilde have fundet Sted, saafremt intet Haverie havde indtruffet, maa og, som en Følge af Haveriet, antages rettelig at være bragt til Assuranceberegning, dog at den af Compagniet Skipper Dauglyne og i bemeldte Henseende beregnede Douceur af 50 Rdlr. udgaaer, da Compagniet ei havde været pligtig at erlægge samme. De øvrige beregnede Omkostninger maae ligeledes, som Følger af Haveriet, komme Assurandeurerne til Last, med Undtagelse af den i de under No. 2 frem-

lagte sammenhæftede Documenter indførte med Litr. N. betegnede Regnings 2den og 3die Post til Beløb 116 Rdlr. 1 Mk. 3 Sk., hvilke Udgifter ere foranledigede ved de beskadigede Varers Realisation, og altsaa, efter det af Hovedcitanterne selv antagne, ei kunne kræves erstattede.

I Henseende til de paaftaaede Renter blive disse at tillægge Hovedcitanterne i Folge 4—6—9 fra 3 Maaneders Dagen, efterat Duntzens Dispathe er opgjort.

Processens Omkostninger blive, efter Sagens Beskaffenhed, at ophæve.

Thi kjendes for Ret: Contracitanterne Grosserer Brandorff, Gouverneur J. L. Fix, Generalconsul Romeis, Etatsraad v. Hemmert, afgangne Justitsraad Engelbrechts Stervboe og Arvinger, Banko-Directeur R. Kirketerp, Grosserer J. Seebster, Agent Duntzfeldt, Grosserer Otto, Conferensraad Nyberg, Consul Saabye, afgangne Agent J. L. Zinns Stervboe og Arvinger, Grossererne P. Tutein, D. Tutein og S. Tutein, afgangne Niels Brocks Stervboe og Arvinger, Grosserer Jeppe Prætorius, Kammerraad Meinert, Commerreraad Rabe Holm, Capitain H. P. Rosoed, Grosserer E. F. Fiedler, Agent E. Erichsen, og Grosserer P. Erichsen, her, i Folge de 2 fremlagte Affeurance Policer af 12te November 1798, for

de ved Skibet Christianssands Haverie det Kongelige octroyerede Asiatiske Compagnie paaførte Omkostninger, betale til Directionen for bemeldte Compagnie paa dettes Vegne, enhver især saa meget, som i den fremlagte af Dispatcheur Buntzen forfattede Dispatche eller Eragtning af 4de December 1802 er af ham beregnet til Ansvar, dog med forholdsommæssig Nedsættelse for 166 Rdlr. 1 Mk. 3 S. af de i bemeldte Dispatche til Assuranceberegning anførte Omkostninger, hvilke bør udgaac. Saa betaler og Contractanterne hver for sig til fornævnte Direction Renter  $\frac{1}{2}$  proCento om Maaneden af den skyldige Sum fra den 4de Marts 1803 indtil Betaling skeer \*). I øvrigt bør den af Dispatcheur Langberg under 7de Januari 1803 opgjorte Dispatche ei komme til bemeldte Compagnie til Skade i nogen Maade.

Processens Omkostninger ophæves. Det Idømte udredes inden 15 Dage efter denne Doms lovlige Forkyndelse under Adfærd efter Loven.

- \*) Praxis er for, at de i 4—6—9 bestemte Renters Størrelse ei er forandret ved den senere om Renter emanerede Forgivning, Skøndt der vist nok, de jure, er meget at sige for den Mening, at dette Lovstykke, der forsaavidt blot indeholder en Anvendelse af 5—14—5 N. L. 13. 3, maa ved sammes Forandring være modificeret. Se min Haandbog for den danske og norske Lovkyndighed, 1ste Bind, Side 475. 477.

## No. 47.

(Hvor Juramentum certitudinis ei kan finde Sted kan juramentum ignorantiae paalægges Sagvolderen \*) .

3 Sagen:

Kjøbmand Oluf Løfgreen,

contra:

Mægler Mauer.

(Affagt den 28 April 1806.)

Citanten Kjøbmand Oluf Løfgreen søger under nærværende Sag Indstævnte Mægler Mauer til pligtet at betale 150 Rdlr. i Følge 2 Anfordringsfædler af 14de og 16de September 1800, underskrevne Meinertz & Mauer, hvilke, efter Citantens Anbringende under Proceduren, ere udstædte af nu afdøde Mægler Meinertz paa egne og Indstævntes Begne for et Laan, hvormed Citantens Fuldmægtig paa Citantens Begne skal have forstrakt deres Firma. Derhos har Citanten paaftaaet Renter fra Sagens Paalage til Forligelsescommissionen, samt Processens Omkostninger.

Indstævnte har derimod paaftaaet Frisindelse og Processens Omkostninger sig tillagte, dels fordi han ei antager de paaftævnte Beviser for virkelig at være

\*) See herved Eunomia, 1ste Bind, S. 196-198.



udstødte af afdøde Meinertz, hvorimod han har erklæret dem for fingerede og urigtige, deels fordi dennes Underskrift formeentlig ei kunde forpligte ham, der ei stod i saadant Interessentskab med afdøde Meinertz, at denne derved kunde være bemyndiget til at contrahere nogen for Indskrænte forpligtende Gjæld. Men den sidste Exception kan ei komme i Betragtning, da Indskrænte selv under den i Meinertzes Bøe foretagne Annotations- og Forseglingss-Forretning har erklæret at ville tilsvare hvad Gjæld, der hæfter paa Firmaet Meinertz & Mauer, saa at Sagens Udfald alene kan beroe paa, om forbeholdte Ansørgersedler kunne antages at være udstødte af ostmeldte Meinertz eller ikke?

For dette Factum er der nu ikke tilveiebragt noget Beviis. Og om det og i Almindelighed kunde antages, at den, der producerer et Gjældsbrev med en Afdøds Navn under, er berettiget til, uden at tilveiebringe videre Beviislighed, at stadfæste Gjældsbrevets Ægthed med Eed, naar samme modsiges, saa vilde der dog ikke in casu kunne gjøres Anvendelse af denne Sætning, da Proceduren viser, at Chansen i al Fald ei selv har overværet de omtvistede Bevisers Udstædelse, og altsaa ei er i Stand til at gøre saadan Eed. Citanten har desuden selv i Indlæg af 24de Marts sidsteleden ytret, at Indskrænte burde frælægge sig de paastrænte Haandskrifter med Eed, men denne Eed, som her pålægges Indskrænte, kan,

efter Sagens Natur, ei gaar ud paa mere end at det ei er ham bekjendt, at afdøde *Meinertz* har meddeelt den paa omtalte *Beviser* værende Underkrift, eller paa *Firmaets* Begne modtaget deres paalydende *Summer*. *Processens* Omkostninger blive, da *Indstævnte* med det fremlagte *Tingsvidne* maa antages at have fyldstgjort *Citantens* i Anledning af at *Indstævnte* ei har modt personlig udi *Forligelsescommissionen* gjorde *Provocation*, at ophæve, saafremt *Indstævnte* aflægger forbemeldte *Eed*, men i manglende Fald bør *Indstævnte* betale disse, der i Hensyn til *Citantens* Beregning, og de *Indskrænkninger*, der i samme bør gøres, blive at bestemme til 36 Rdlr. Endelig bliver *Kongens Casses* Ret at forbeholde i Anledning af at de paa *Indstævnte* *Beviser* ere skrevne paa uskemplet *Papir*.

*Thi kjendes for Ret:* Naar *Indstævnte* *Mægler Mauer*, efter foregaaende lovlig *Stævning* til *Betømmende*, inden sit *Børneting*, med sin corporlige *Eed* bekræfter, at han ei har *Kundskab* om at de paa *Indstævnte* *Anfordringsedler* af 14de og 16de *September 1800* ere udstedte af afdøde *Mægler Meinertz* og af ham forsynede med de samme underskrevne *Navne*, eller at bemeldte *Meinertz* paa det mellem ham og *Indstævnte* oprettede *Interessentkabs* Begne har modtaget forberorte *Anfordringsedlers* paalydende *Summer*, bør *Indstævnte* for *Citanten* *Kjøbmand Oluf Esfgreens* *Tiltale*

i denne Sag fri at være, og Processens Omkostninger være ophævede.

Erster Indskævnte sig derimod, ei til saadan Sed at afslagge, hvor han indfræ forbemældte Ansørgningsfedler og til Citanten betale sammes paalydende Summe 150 Rdlr. med Renter 4 proCto. deraf fra 3die September forrige Aar indtil Betaling skeer, samt Processens Omkostninger med 36 Rdlr.

Saa betaler han og i dette Tilfælde til Justitslæssen for unødigt Frætte saameget som Dom og Segl koster.

Endelig forbeholdes Kongens Kasses Ret imod alle Bedkommende i Anledning af at forbemældte Ansørgningsfedler, der af Citanten ere angivne at være grundede paa Pengelaan, ere skrevne paa ustemplet Papir.

At efterkommes inden 15 Dage efter denne Doms lovlige Forkyndelse under Adfærd efter Loven.

### No. 48.

(Indbrud paa et Skib, hvorpaa ingen Vold findes, kan ei straffes som grovt Tyverie.)

I Sagen:

Præve-Procurator Knudsen, som befaleet Actor  
contra:

Arrestanten Søren Rasmussen Bæver.

(Afsagt den 21 Mai 1806.)

Det er lovlig bevilst, at Arrestanten Søren Rasmussen Bæver, i Forening med en anden, for hvis Vedkommende Sagen ei her til Overretten er blevet indanket, har stjaalet et Seil, ansat til 50 Rdl. Værdie, af et i Winterhavn-liggende Skib. Ligeledes er det af ham tilstaaet, at han har hugget en Deel Baandtjeppe i nogle Bønders Skovhauger og borte ført samme, hvilken Tilstaaelse og er bestrykt ved Sagens øvrige Omstændigheder. Derimod ere de øvrige Typerier, hvorfor han er sigtet, ham ikke lovlig overbevulste. Med Hensyn til det først anførte Factum er han ved den under 5te forrige Maaned inden Langelands Herreders Ret ergangne Hjemtings Dom anseet efter Forordningen af 20de Febr. 1789 §. 4, paa Grund af at han, for at kunne bortstjale bemeldte Seil, skal have opbrudt en Laas. Men deels er Beviset for denne Omstændighed et saa noiaagtigt, at der jo kan være Tvivl om sammes Gyldighed; thi udi sit Svar paa den 43de til Arrestanten fremsatte Qvæstion har han bestemt nægtet bemeldte Omstændigheds Rigtighed, og den Tilstaaelse, som kunde synes at indeholdes i hans forhen afgivne Svar paa 7de Qvæstion, hvorudi han vedgaaer Rigtigheden af hans Medskyldiges om dette Tyverie afslagte Forklaring, kan ei ansees som aldeles bestemt, naar det bemærkes, at Sidstnævnte blot har yttret, at han formodede, at Arrestanten havde opfulgt Laasen, hvorimod det han

har forklaret at vide med Visshed, og hvortil Arres-  
stantens Bedgaafse synes at kunne indskrænkes, ei er  
i Modsigelse med dennes forhen berorte Benægtelse.  
Deris er det ikke heller oplyst, at otmeldte Tyverie  
er begaaet paa den Tid, der i streng Forstand kan kal-  
des Nat \*), hvilket dog er en væsentlig Forudsætning  
ved det Slags Indbrud, ovenmeldte Lovsted, samt  
Fdg. af 4de Marts 1690 omhandle. Endelig er det  
godtgjort, at der ei fandtes Golt paa forberorte Skib,  
da Tyveriet der blev udøvet, hvorfor det der i al  
Fald passerede Indbrud ei kan sættes i Lighed med  
Indbrud i Huus, der er det eneste Slags Indbrud  
sidstnævnte Forordning omhandler, ligesom den sam-  
meffeds anførte Grund til Straffens Skærpselse heller  
ikke paa nærværende Tilfælde kan anvendes \*\*).

\*) Denne Tid bør uden Tvivl regnes fra Kl. 10,  
som maa ansees for den borgerlige Sengetid.

\*\*) At den i Forordningen 20 Febr. 1789 S. 4 be-  
stemte Straf bør anvendes, naar Indbrud om  
Natten er forøvet paa et Skib, hvor Golt opholde  
sig, kan, efter Sagens Natur, og Analogien af  
6—9—1, ei være nogen grundet Tvivl under-  
kastet. Men at bemeldte Straf er uanvendelig,  
naar der paa Skibet ingen Golt findes, er endog  
mere evident end at den bortfalder, naar Ind-  
brud under samme Betingelse er begaaet udi  
Huus; thi deels er dog Kongisningens Bogstav  
anvendelig i det sidste Tilfælde, hvorimod der i  
det første behøves en udvidende Fortolkning, og  
denne kan dog aabenbar ei finde Sted, hvor Lo-

Der findes saaledes ikke Grund til at bifalde den ham idømte Straf, men Arrestanten, der er over Lavalder, men ei tilforn forvunden for Tyverie, bliver allene at ansee efter Forordningen 20de Febr. 1789 §. 1. Derimod findes i de oplyste Omstændigheder tilstrækkelig Årsag til at anvende den høieste Grad af den der benævnte Straf, hvorfors Overretten heller ikke troer at burde opholde Sagen efter de nøiere Oplysninger om Factum, der endnu maatte kunne tilvelebringes \*), men som, efter det ovenansførte, ikke ville gjøre nogen Forandring i Sagens Udfald. Fremdeles haver Arrestanten at tilsvare den af den Bestjaalne paa ovenmeldte Seil satte Værdie; thi vel har Arrestanten ikke udtrykkelig vedgaaet denne Værdie, ligesom han heller ikke enten har overværet eller været kaldet til at overvære den Bestjaalnes derom afgivne edelige Forklaring, men da bemeldte Vurdering ei allene er uimodsagt, men endog her

vens Årsag ei kan anvendes, om end dennes totale Upasselighed ei antoges at retfærdiggjøre en indskrænkende Fortolkning; deels udelukkes Muligheden af at der kan ske Modstand, og Tyven deraf tage Anledning til Volds Udøvelse, ikke saa meget ved Indbrud i ubeboede Huse eller ubeboede Dele af et Hus som ved Indbrud i Skibe, der ere i det her eksisterende Tilfælde.

\*) Bemtlig om Virkeligheden af at en Laas var opbrudt for at Tyverie kunde blive udøvet, og om Tiden da dette blev iværksat.

kræftet ved tvende i Arrestantens Overvarelse afførte Bidners Udsigende, kan den ikke destomindre gælde imod ham. Endelig bliver Arrestanten pligtig at betale Actionens Omkostninger. Under Sagens Førelse og Behandling ved Hjemtinget skønnes intet ulovligt Ophold af Dommeren eller Sagsførerene at være forårsaget, ligesom og de her ved Retten befalede Sagsførere lovliggen have udført Sagen.

I hi kjendes for Ret: Arrestanten **Oven Rasmussen** Bæver bør hensættes til Arbejde i Odense Fugthus udi to Aar, samt tilsvare det skaaede Seils Værdie til Kjøbmand **Christian Povelsen** Bag med 50 Rdlr. Saa betaler han og de af Actionen lovlig flydende Omkostninger.

Det Idømte udredes inden 8 Uger efter denne Doms lovlige Forkyndelse, og det øvrige efterkommes under Adfærd efter Loven.

### No. 49.

(Straffen for den svigagtige Værge bør for nærværende Tid bestemmes efter Analogien af Forordningen 20 Febr. 1789.)

I Sagen:

**Procurator Fugl, som Actor**

contra:

**Lømmermester Christoffer Kern.**

(Affagt den 9 Juni 1806.)

Lømmermester Christopher Kern er under nærværende Sag sat under Tiltale for hans udviste Forhold i Anledning af en i nu afdøde Lømmermester Wolmeisters Navn til Kjøbmand Samuel Nøsses udstædt, og af Tiltalte, som Cautionist og Selvskyldner samt tillige som Børge for bemeldte Wolmeister, der af Magistraten her i Staden, formedesst Svækkelse af Sinds Kræfter, var erklæret umyndig, paategnet Obligation af 10 Febr. 1803 stor 2500 Rdlr., hvorved Creditor var givet anden Prioritet i Wolmeisters Gaard, beliggende paa lille Kjøbmagergade under No. 52, saavelsom Grund den til samme, tilligemed den af Gaarden gaaende Leie og Interesse, samt i Ulykkes Tilfælde, i den Sum, for hvilken den var assureret, 18600 Rdlr., paa Grund af hvilken Obligation Creditor ved Stevning af 5te Januari forrige Aar anlagde Sagsmaal mod oftnævnte Wolmeister samt dennes da i Tiltaltes Sted beskikkede Børge Procurator Kinch, men hvorunder de Indstævnte, ved denne Rets Dom af 28de Octbr. næstefter, der ved Høiesterets Dom af 15de Marts d. A. er stadfæstet, bleve frifundne \*).

\*) Ovenmeldte Lands-Over- samt Hof- og Stadsrets Dom findes anført foran Side 136.



Med Tilstaltes egen Tilstaaelse samt Sagens øvrige Omstændigheder er det tilstrækkeligen oplyst, at han, imod fornævnte Obligation, har oppebaaret Baluta, hvori han dog har foregivet, at Creditor har beregnet sig 250 Rdlr. i Douceur, uden at Tilstalte i det af ham, som Børge, til Magistraten indgivne Regnskab har anført den saaledes oppebaarne Sum til Indtægt, hvortil han under det af ham afholdte den 4de Novbr. 1805 begyndte og den 25de næstefter sluttede Examinelforhør har angivet som Aarsag, at han selv havde i Sinde at indfri Obligationen, dersom hans Formues Tilstand var bleven bedre, hvorhos han dog, skøndt senere, under Forhøret har forklaret, at han vilde have Regres til Wolmeisters Bøe, naar dette i Tiden skulde realiseres.

Vel har nu Tilstalte foregivet, at han har anvendt det omhandlede, af ham i den Umyndiges Navn imodtagne Laan, hvilket han har forklaret at have formaaet denne til at samtykke i at optage, for dermed at betale Gjæld, hvori han var, til dennes Nytte. Men foruden, at den af Tilstalte angivne Grund for ei at anføre Summen til Indtægt, er saa langt fra at være fyldestgørende, at den tvertimod synes at forudsætte svigagtig Hensigt, saa har han ingensunde oplyst, at have brugt Pengene til Fordeel for den Umyndige eller engang kunnet opgive den Gjæld, som efter hans Foregivende, skulde betales med den laante Sum.

Anden Deel.



For berørte Forhold, ved hvilket Tiltalte, efter foranstøt, maa antages at have gjort sig skyldig i Ewig, har Actor paastaet ham dømt til at bøde sine 3 Mdt.

Men denne Straf skjønnes ikke in casu at være anvendelig; thi hvad enten 3—17—24, naar den fastsætter, at Børgen i det der omhandlede Tilfælde skal "straffes som den, der sig i Ewig og Underfundighed haver ladet befinde" antages med disse Udtryk at have havt til nærmest Hensigt, at angive Grunden for at Straf skal finde Sted, eller dermed at have betegnet Straffens Natur, kan Resultatet i intet Tilfælde blive for Anvendelsen af bemeldte Straf, efterdi saadant aldeles ikke finder Medhold i den første Forudsætning, og Lovgiveren, under den sidste, blot har tilkjendegivet, at der skal anvendes den for Ewig almindeligviis anvendelige Straf, hvilken, i Følge den nu gjeldende Lovgivning, in specie med Hensyn til Bestemmelserne i Fdg. 20de Febr. 1789, ikke kan antages at være Dødsstraf, men at skulle bestemmes i Overeensstemmelse med Grundlovsningerne i bemeldte Forordning, sammenholdt med Placaten af 15de Januari 1790. Tiltalte bliver altsaa at ansee med en arbitrair Straf af Forbedringshuus Arbejde, i Henseende til hvis nærmere Bestemmelse paa den ene Side maa tages i Betragtning Summens Størrelse, for hvilken Obligationen quæstionis er udstædt, samt at den Umyndige, efter

samme, ei allene personligen var forpligtet, men at hans Guds tillige var behestet, og paa den anden Side, deels, at der, efter Lovgivningen, ikke, paa Grund af et saadant Document, kunde hændes Dom over den i samme angivne Hoveds Debitor, ligesom denne heller ikke in casu har lidt noget Tab i den Ansledning, deels, at Tilstalte tillige har forpligtet sig selv som Selvskyldner. Paa Grund af alt foranførte bestemmes Tilstaltes Straf til 6 Maaneders Forbedringshuus Arbeide, hvorhos han bør udrede de af Actionen lovlig flydende Omkostninger.

Under Sagens Førelse fra den befalede Actors Side har ingen Forsømmelse fundet Sted.

Thi kjendes for Ret: Tilstalte Tømmersmester Christopher Kern bør hensesættes til Arbeide i Kjøbenhavns Forbedringshuus i sex Maaneder, samt betale alle af Actionen lovlig flydende Omkostninger.

At efterkommes under Adfærd efter Loven.

\*

\*

\*

Til Styrke for den neblagte Paastand havde Actor paaberaabt sig 5—2—82 og 89, samt 5—3—11. 5—7—15. 5—8—3, 4, 12 saa og 5—2—78, hvile det sidste Lovsted han troede især at bevise, at tre Marks infamerende Bøder er Lovens almindelige Straf for Evig, ventelig fordi de Udtryk "for saadan Evig" synes at vise, at ratio til den dicterede tre

Marcks Straf er, at Ewig er begaaet. Men hvad dette Sidste in specie angaaer, da skjønner jeg ikke, at deraf kan hentes noget aldeles afgjørende Argument, thi det Ord "saadan" viser, at det blot er den bestemte i Artiklen bestrevne Art af Ewig, ei al Ewig i Almindelighed, Lovgiveren her erklærer kvalificeret til tre Marcks Straf. At jeg ikke heller iøvrigt anseer det for et i Christian den 5tes Lov grundet Princip, at al Ewig medfører Freløshed har jeg paa andre Steder tilføjet, og in specie i en Afhandling angaaende Begrebet om ærerørige Ord, som siden vil blive meddeelt, motiveret.

At 3—17—24 har havt til Niemeed ubetinget at dictere Freløshed synes og at være uantageligt af den Grund, at den sammesteds omhandlede Forbrydelse kan modtage saa uendelig mange Modificationer, at det ei synes passende stedse at belægge den med een og samme Straf, og at det var at formode, at Lovgiveren, hvis han havde viller en saa bestemt Straf som Freløshed, ogsaa havde brugt en dertil svarende bestemt Talemaade, hvorimod den i Lovstedet forekommende synes at vise, at Straffen skal bedømmes efter Sagens særdeles Omstændigheder, sammenholdte med Grundsætningerne i Lovgivningen om Ewig. At Parallelet, 5—2—82, paa Grund af 5—2—89, nødvendigvis skal forstaaes om 3 Marcks Straffen, fordi denne i det sidste Lovsted er bestemt for Ewig, begaaet paa de Gjenstande, det første Lovsted om:

handler, er vel heller ikke saa aldeles evident; thi 5—2—82 har uden Tvivl Hensyn til Lovgivningen om Evig i Almindelighed, ei til Lovbudet om Arvesvig i Særdeleshed.

Uagtet det foranførte vilde in casu Straffen, i Hensyn til det begaaede Bedrageries særdeles Værfæsenhed, og den betydelige Lighed, samme havde med den i 5—3—11 omhandlede Art af Evig, maaskee rettest have været bestemt til tre Marks Straffen (der naturligvis ikke ubelukkes ved 3—17—24, fordi dette Lovsted ei antages ubetinget at have paabudet samme), saafremt ikke den nyere Lovgivning gav Anledning til selv i de Tilfælde, nysnævnte Artikel omhandler, at substituere en anden Straf. I denne Henseende maa jeg aldeles henvise til Systematisk Udvikling af Begrebet om Tyverie o. s. v. S. 366—370.

### No. 50.

En Injuriesag, hvori der tvistes dels om hvorvidt *gens causæ* strækker sig, dels om de brugte Udtalelser kunne antages at indeholde Beskyldninger, og i al Fald kunne ansees som ubesviede.

I Sagen:

Raadmand Andreas Sønderup af Nachton

contra:

Retsherrer Johannes Friis.

(Affagt den 9 Juni 1806.)

Nærværende Sag, der i første Instants er behandlet og paatjendt ved Hollands Nørre Herreds Ting, er foranlediget ved en af Birkedommer Johannes Friis under 16de Juni 1804 til Forligelsescommissionen i Nachkou indgiven Klage samt en under 25de samme Maaned udtagen Vidnestævning, i hvilken Raadmand Andreas Sønderup har formeent sig at være angreben med fornærmende og usandfærdige Besskyldninger, som han, efter dertil at have udvirket Beneficium processus gratuiti, har paataalt.

Under den i saa Henseende ved Herredstinget anlagte Sag har bemeldte Raadmand Sønderups befalede Sagfører udi Indlæg af 25de September 1804 paastaet de af Birkedommer Friis mod Raadmaand Sønderup brugte Ubladelser og Besskyldninger mortificerede, samt overladt til Retten, hvorledes Friis derfor skulde ansees, hvorhos han paastod denne tilpligtet at betale Processens Omkostninger, tilligemed Gallarium til ham, ligesom han og udi Indlæg af 26de Marts forrige Aar, næst at henholde sig til sin forrige Paastand, gjorde den Anmærkning, at Birkedommer Friis saavel under den efter Sagens Anlæg af ham iværksatte Vidnestævning, som i Indlæg af 7de November 1804, havde gjentaget og udvidet sine Besskyldninger, samt indstillede, om ikke Frdg. af 27de September 1799 burde anvendes paa ham. Men ved fornævnte Herreds-

tingsdom af 21de Mai s. A. blev Friis frifunden og Processens Omkostninger ophævede.

Denne Dom har Raadmand Sønderup ind-  
anført her til Overretten, hvor hans befalede Sagfø-  
rer har påstaaet den underkjendt og saaledes foran-  
dret, at de af Virkedommer Friis saavel i oven-  
nævnte Klage af 16de Juni 1804 og Stævning af  
25de samme Maaned som og under Sagens Drift  
fremførte fornærmende Beshyldninger og Udblæffer  
mortificeres, og Friis derfor vedbørlig ansees efter  
Loven og i Analogie af Frdg. 27de September 1799,  
samt tilpligtes at betale Processens Omkostninger for  
begge Retter, tilligemed Gallarium til hans befalede  
Sagfører, saavel ved Hjemtinget som her ved Retten.

Indstævnte har derimod ytret, deels, at han  
ingen graverende Beshyldning har gjort om Appels-  
lanten, deels, at de brugte Udblæffer ere beføiede og  
hjemlede i Appellantens Forhold, deels, at de under  
Sagens Procedure ved Hjemtinget fremførte Udtryk  
ei kunne komme under Påskjendelse i nærværende  
Sag, da, efter hans Meening, ingen Påastand er ned-  
lagt i saa Henseende i første Instants, hvornæst han  
har påstaaet meerbemeldte Dom stadfæstet og Appels-  
lanten tilfunden at betale Processens Omkostninger  
for Overretten.

Da det maa antages, at Appellantens Sagfører  
udi første Instants ved den ovenansførte, i Slutning  
gen af hans Indlæg af 26de Marts s. A. anbragte Ut-

tring, sammenholdt med hans Paastand ubi Indlæg af 25de September næstforhen, har paaanket Indstævntes under ovenberarte Bidnesføring, samt i Indlæg af 27de November 1804 anbragte Udtrykke, saa maae disse og tages under Paaafsendelse, saavelsom de, der findes ubi den Klage og den Bidnesføring, der indeholde Sagens første Anledning; hvorimod Appellantens Anke over Indstævntes Indlæg af 28de Juni f. A., som ei har været Gjenstand for Paastanden ved Hjemtinget, maae bortfalde.

Det bliver nu altsaa først at undersøge, om der ubi samtlige forbemeldte Udtryk indeholdes noget, som kan være Appellantens gode Navn og Rygte til Skade, og dersom dette findes at være Tilfældet, vil det blive at afgjøre, om Appellanten ved sit Forhold har givet Indstævnte besøiet Anledning til lige Udtryk. Endelig bliver det, saafremt ogsaa Udfaldet af denne Undersøgelse gaaer Indstævnte imod, at bestemme, hvorledes han for sit i saa Fald udviste lovstridige Forhold bør ansees?

Hvad nu det første Spørgsmaal angaaer, da lyder ovenmeldte Klage til Forligelsescommissionen i Naakfod saaledes:

"J hvor gjerne jeg vilde lade Skoleholder Nielsen's Enke slippe, for at skaae min Søstersøn Kobbersmed Arild, nøder dog deres fremfusende og paatrængende Trudfler mig til herved at udbede dem begge indkaldede til Møde for Naakfods Forligelses-



commission, for at prøve, om de i Mindelighed vil oprette mig det Tab, som de har tilføjet mig, baade i min Broders Organist Friises Live og efter hans Død, deels ved virkelig at have iværksat og deels intenderet at ville blive hans Universal-Arvinger med videre."

"Ligeledes udbedes Hr. Raadmand Søn der up og Skoemager Hejn indkaldede, om de, som fornævntes Secretairer, og maatte ønske en mindelig Afgjørelse. I manglende Fald agter jeg med Vidner at oplyse og fremme min Sag mod forestaaende underfundige og ulovlige Omgang."

I Aaleddning heraf forlangte Appellanten, der selv var Medlem af benævnte Forligelsescommission, at Indstævnte skulde erklære ham enten indbegrebet under eller undtaget fra Bestyldningen for Underfundighed og ulovlig Omgang, hvorimod Indstævnte nægtede at gøre nogen Erklæring over sin Klage, hvilken han meente at være freven med bestemte og udtrykkelige Ord; hvorhos han anmærkede, at han, i Mangel af mindeligt Forkig, udbad Sagen afviist til Rettergang, da Originaldocumenter og Vidnesforring bedst oplyste, hvorvidt enhver er mere eller mindre skyldig. Da nu Indstævnte i bemeldte Klages 2den Periode har sigtet Appellanten for at have taget Deel i det udi sammes 1ste Periode opgivne Forhold, saa synes det, at de Udtryk, hvormed dette i sidste Periode characteriseres, ogsaa maae

være brugt om Appellanten. Men om det endog kunde siges, at den Deeltagelse i Nielsens Enkes og Arilds Forhold, Indstævnte havde tillagt Appellanten, mueligen kunde være saaledes beskaffen, at det Ulovlige og Underfundige, der, efter Indstævn-  
tes Klage, var i dette, ikke kunde tilregnes ham, hvilket dog synes saameget mindre antageligt, som de Udtryk: "ogsaa maatte ønske en mindelig Afgjørelse," vise, at Appellanten troede at kunne kræve ham til Ansvar for sin Deeltagelse, saa kan det i al Fald ikke kaldes i Tvivl, at Klagen gav saa megen Anledning til at antage, at Indstævnte vilde have Appellanten anseet som medskyldig i den paaflagede Underfundig-  
hed, at han, dersom dette ikke havde været hans  
hans Hensigt, ei burde have nægtet bestemt at erklære dette i Anledning af Appellantens Provocation, og da han ei alene ikke har gjort dette, men endog ved de sidst anførte Udtryk, hvormed han beegnede for bemeldte Provocation, tydeligen tilkjendegivet, at han vilde oplyse Appellanten at have været medskyldig, bliver det utvivlsomt, at han virkelig ved sin Klage har villet sigte Appellanten for at have udvirket forfølgt Deeltagelse i ulovlig og underfundig Omgang.

Udi den derefter under 25de Juni 1804 udtagne Vidneførvning tilkjendegav Indstævnte, at han, i Folge D. L. 5—2—86, 88 og 89, fandt sig beføiet til at oplyse adskillige i Stævningen opgivne Poster, hvoriblandt No. 1, 2, 3, 4, 8 og 9 lyde saaledes:

1) "At Skoleholder Nielsens Enke og Kobbersmed Fridrich Jacob Arild vare især bestandig hos Citantens Broder Organist Friis i hans Evgdom, Død og efter samme. 2) At Raadmand Sønderup og Skoemager Hein ligeledes vare jevnlig ved Haanden, for at forfatte og skrive de Documenter, der i sig selv ere ulovlige og Citanten til Fornærmelse i sin Arveret. 3) At Citanten, dog eneste Broder til den Afdøde, ikke af forbenævnte er tilkjendegivet hans Broders Evgdom, formodentlig for at sammensmedde og faae forbenævnte Documenter. 4) Saa ofte Vedkommende havde disse Skrivelser for, og andre, uden for det sluttede Selskab, kom ind, taug de stille, for at skjule Handlingen. 5) At hans Udtale var uforsaaelig, haade for og efter forbemeldte Documenter bleve skrevne, og 6) At Raadmand Sønderup paastaar at forsvare disse Documenters Lovlighed."

Herudi er Appellanten bestemt sigtet for at have forfattet ulovlige Documenter, der vare til Fornærmelse for Indstævntes Arveret, samt, for at have gjort dette mala fide.

Endvidere har Indstævnte udi sin Bidnestævning af 12de October 1804 anført at ville bevise, at Appellanten med Organist Friis i Voets Behandling, i dennes Evgdom og efter hans Død, ikke har vist den lovlige Omgang, Indstævnte havde Ret til at fordrø af enhver, især af Appellanten, der var og

wilbe være Stiftesforvalter i Voet, ligesom han og under det i Folge bemeldte Stævning erhvervede Tingsvidne, samt udi en sammesteds indført Betskætte, er vedblevet den oftanførte Betskyldning, at Appellanten, til Fornærmelse for afdøde Friises Arvinger, havde forfattet et ulovligt Document, og det paa en Tid, da bemeldte Afdøde, i hvis Navn det blev udstædt, for Sygdom, Svækkelse og Dødens Nærmelse, ei kunde tilkjendegive sin Willie, og andre ligesaalibet forstaae ham, ligesom det og var uvisst, om han da havde Fornuftens og Williens fri Brug.

Ligeledes har han flere Gange gjentaget denne Betskyldning udi Indlægget af 27de November 1804, hvor han endvidere har betyldt Appellanten for at have været Medvidder i, at Kobbersmed Arild tog en Revers, hvorefter han skyldte Organist Friis 200 Rdlr., og Nielsens Enke et Lommeur ud af Voet efter afgangne Friises Død, samt endvidere under Registreringen paataget sig at ville forsvare dette ulovlige Greb; hvorhos han i den Anledning siger: "Det lader som Raadmanden troer sig et Compagnie afene undtagen fra D. L. 5—2—88".

Ligeledes har han anført, at den fra Appellantens Side fremlagte Udskrift af Forligelsescommissionens Protocol, der indeholder det Ovenanførte, under den efter oftemeldte Klage foretagne Sag Passerede, differerer meget fra hans Original (Paateg-

ningen paa Klagen, der er mindre omstændelig, og blot indeholder Sagens Henviisning til Tingvidnes Førelse, hvad de øvrige Parter angik, og Afviisning fra Forligelsescommissionen for Appellantens Bedkommende), og at dette ei gjør ham Ære, som Forligelsescommissair.

Da det saaledes er klart, at Indstævnte har gjort Beskyldninger imod Appellanten, der i og for sig ere fornærmende, vil det nu, i Overensstemmelse med det Ovenanførte, blive at undersøge, om Appellantens Forhold ikke dertil har givet Indstævnte tilstrækkelig Grund. Det Faatum, der fornemmeligen har været Anledning til Indstævnets Beskyldninger, er, at Appellanten udi Organist Friises Egendom og kort førend hans Død har conciperet en Contract, hvorefter bemeldte Afdøde, der, i Folge confirmeret Testament mellem ham og hans forhen afdøde Hustru, hensad udi Besiddelse af det sælles Boe, saaledes, at dette, efter den Længstlevendes Vortgang i ugift Stand, skulde deles i 2 lige Dele mellem begges Arvinger, skulde sælge sin Gaard med Tilbehør til Robbersmed Arild for 1600 Rdlr., blandt andet, under følgende Bilskaar: at Sælgeren kunde beholde Besiddelsen af det Sølgt saalænge han vilde, og Kjøberen først tiltræde det, efter hans Død, eller, naar han fandt det for godt at fratræde samme, hvorefter han om 1 Aar skulde betale Kjøbesummen med 1200 Rdlr. til Sælgeren eller hans Arvinger,

til Nielse ns Enke, om hun levede til Forfaldstiden, 200 Rdlr., og til hver af Sælgerens 2 Piger, om de bleve hos ham til hans Død og ligeledes levede til Forfaldstiden, 200 Rdlr., men, i Tilfælde af, at nogen af disse Personer forinden døde, være fristaget for at udbetale den for den Afsøde bestemte Sum, som i saa Fald skulde eftergives.

Vel indeholder nu forbemeldte Contract tilbædd en Gave, forsaavidt en Deel af Kjøbesummen nemlig enten skal tilfalde Andre ellet eftergives, hvortil afsøde Organist Friis's Competence, paa Grund af foranførte Testamente, maaskee kunde paatvies. Imidlertid kunde der dog siges meget til Fordeel for den Mening, at Organist Friis, Testamentet uagtet, kunde disponere over sin Part af det fælleds Bøe, saaledes som dette i Almindelighed er en Mand, der ingen Livs Arvinger efterlader sig, tilsladt; thi da Arvingerne ei have taget Deel i forommeldte testamentariske Disposition, saa synes det, at disse ei umiddelbar derved kunde have erhvervet Rettigheder, men, at kun hver af Ægtefællerne for sig, der har interesseret sig for sine Arvinger paa diffes Begne, har erhvervet Rettighed mod den anden, uden at denne derved blev bunden i Hensyn til sine egne Arvinger. Da det derhos ei er oplyst eller avanceret, at den Sum, som Organist Friis ved den omtvistede Kjøbe Contract kunde anses at have bortgivet, engang overstees den halve Deel af hans egen Hovedløb

hvorimod Omstændighederne snarere tale for det modsatte, saa er Contracten, fra denne Side betragtet, i al Fald ikke saa aabenbar uovereensstemmende med Loven, at sammes Forsættelse kunde lægges Appellanten til Last \*). Heller ikke kan Indstævntes Merning, at Contracten er skrevet paa urigtigt stemplet Papiir, bifaldes, ligesom dette i al Fald heller ikke kunde hjemle hans Beskyldninger. At den i Contracten bestemte Kjøbesum skulde være langt under de følgende Tings sande Værdie, og Contracten, fra denne Side indgaaet, for at fornærme vedkommende Arvinger, er og, saa langt fra at være oplyst, at det Modsatte endog vinder Sandsynlighed derved, at Indstævnte under et ved Nachkous Skifteret indgaaet Forlig, hvorved Kjøbet blev annulleret (af hvilket Forlig der i øvrigt intet Argument kan tages mod Appellanten, for at Contracten skulde være ulovlig, da den af ham, som Skifterforvalter, i saa Henseende givne Underskrift allene viser, at han har erkjendt Forliget for Skifteretten at være indgaaet) har taget Løfte af Kobbersmed Arild om, paa den omhandlede Eiendom, der skulde sættes til offentlig Auction, at

\*) Contracten maatte uden Tvivl, efter de ovenangførte Raisonnements, anses som lovlig og gyldig. Men da det ei var nødvendigt til Sagens Afslutning at give en bestemt Dom herover, lod Retten det heroe ved at vise, at Contracten i det mindste ei var aabenbar ulovlig.

byde 1600 Rdlr. I øvrigt er det aldeles ikke oplyst, at Contracten er oprettet paa en Tid, da afdøde Friis, af hvem den bevislig er underskrevet, efter, at den for ham var oplæst og af ham ratificeret, besandt sig udi en Sjels og Legems Tilstand, der gjorde ham usikkert til at have en Villie og at tilkjendegive samme paa en bestemt og tydelig Maade. Det modsatte er endog bevundet af de under det af Appellanten erhvervede Vidneforhør afhørte Vidner, hvis Forklaringer ere langt mere bestemte end de, hvorpaa Indstævnte i saa Henseende har beraabt sig, ligesom Appellantens bona fides ogsaa bestrækes ved den Omstændighed, at han blev kaldet af den Afdøde, for at forfatte Contracten quæstionis, (som den Afdøde ogsaa før sin Sygdom havde ytret Tilsielighed til at indgaae) og at han foreslog den Afdøde først at lade Indstævnte hente, men at den Afdøde ei dertil vilde bekvemme sig.

Heller ikke kan Indstævnte antages at være beføiet til den Beskyldning, han har gjort imod Appellanten, at denne har været Medvidder i, at Kobbersmed Arild ulovlig skal have borttaget en Revers og Nielsens Enke et Uhr. Alt hvad der er oplyst er, at han har erklæret, at den Afdøde havde givet dem Tilladelse til at tage bemeldte Ting, naar han var død (hvilket og bestrækes ved det af Appellanten erhvervede Tingsvidne), og at han vilde forsvare dette, hvorpaa han selv kunde være Vidne. Endelig er den



Udslæbse, Indstævnte har tilladt sig om Appellanten, som Forligelses, Commissair, aldeles ubesøiet, deels fordi den af Appellanten fremlagte Udskrift af Forligelses, Commissionens Protocol, og den paa Indstævnets Klage meddeelte Paategning ei ere i Estrid med hinanden, deels fordi begge ere meddeelte af Appellantens Med, Commissair alene.

Appellanten maa altsaa ansees berettiget til den paastaede Mortification, hvorhos Indstævnte bliver at ansee med Mulet efter 6—21—4, hvilken Mulet, i Hensyn til Injuriernes Vætskaffenhed og Parternes Stillinger, bliver at bestemme til 100 Rdlr, hvoraf den halve Deel maa tillægges Martboe Amts Fattigkasse, og den anden halve Part, i Følge Rdg. af 23de December 1735, Justitskassen. Saa bliver Indstævnte og pligtig at betale et passende Gallartum til hver af Appellantens befalede Sagførere, hvorimod ingen videre Proces, Omkostninger have fundet Sted.

Endelig bemærkes, at der af de ved begge Retter befalede Sagførere ei er begaaet nogen Forsømmelse, hvilken heller ikke har fundet Sted ved Sagens Behandling udi første Instants.

Thi kjendes for Ret: De paaankende af Indstævnte Birkedommer Johannes Friis om Appellanten Raadmand Andreas Sønderup af Nachkou brugte fornærmende Udslæbser bør bøde og magtesløse at være og ikke komme Sidstævnte til Skade paa Værd, Embede, gode Navn og Rygte i

Anden Deel.

I

nogen Maade; hvorimod Indstævnte, for sit i saa Henseende udviste løvstridige og utilbørlige Forhold, bør bøde 50 Rdlr. til Maribo Amts Fattigvæsen og betale ligesaa meget til Justitskassen. Saa betaler han og Salarium til Procurator Fugl i Nachkon, samt til Procurator Wilsø med 16 Rdlr. til hver.

Det Idømte udredes inden 8 Uger efter denne Doms. lovlige Forkyndelse under Adfærd efter Loven.

### No. 51.

(Forordn. af 18 Decbr. 1767, sammenholdt med Placaten af 19 Novbr. 1803, samt den sidste Deel af 6—6—1 og Forordn. 6 Febr. 1694 anvendt.)

**Sagen:**

Procurator Nabø, som besejlet Actor,  
contra:

Rasphuusfange Jochum Ernst Simon Petersen.

(Magt den 16 Juni 1806)

Det er med den Tilstaa Rasphuusfange Jochum Ernst Simon Petersens egen Tilstaaelse og Sagens øvrige Omstændigheder lovligen bevist, at han den 1ste forrige Maaned med en Øre har tilføiet

den ligeledes i Rådhuset værende Gatte Lars Mathiesen nogle Saar, der, efter den afholdte Obductions Forretning, maa antages at have forårsaget dennes den 7de Dag derefter inderusne Død, ligesom og Tiltaltes Vedkjendelse i Forening med de øvrige tilveiebragte Oplysninger, bevise, at foranstøtte Factum er frembragt af Kjedsommelighed til Livet.

Tiltalte vil altsaa blive at straffe efter Fdg. af 18de Decbr. 1767, med den Modification, at han henføres til Rådhusets Arbejde for Livet, efter den Grund, hvorfor Lovgiveren i bemeldte Fdg. har villet, at dette Straffested efter nogen Tids Forløb skulde forandres, i Følge Placaten af 19de Novbr. 1803, maa antages nu ikke længere at eksistere. Saa maa Tiltalte og i Overensstemmelse med 6—6—1 og Fdg. 6te Februari 1694, anses med Voveslods og Jords Forbrydelse, da den ovennævnte Forordning af 1767 allene bestemmer de Straffe, som, relativ til Drab, der udøves af Kjedsommelighed til Livet, skulle træde i Livsstraffens Sted, men ligesaa lidet som andre Lovsteder, eller Anordninger, der handle om kvalificeret Drab \*), har til Hensigt at ophæve Lovgivningens almindelige Bydende om Gængsle, hvorledes den forfølsige Drabsmands Formue bør behandles. Endelig haver Tiltalte at betale Actionens Omkostninger.

\*) See *Economia*, 3 B., Side 87, 88, 148.

Under Sagens Førelse er ingen Forsamlelse begaaet.

Thi Fjendes for Ret: Tiltalte Røspheus: fange Jachum Ernst Simon Petersen bør fagstrygges og brændmærkes paa Panden, og derefter hensættes til Arbejde i Røspheuser paa Eboeth, samt i øvrigt behandles efter Fdg. af 18de Decbr. 1767. Saa bør han og have sin Boeslod forbrudt, samt Gæld til Kongen, om han nogen eier. Endelig betaler han de af Actionen lovlig flydende Omkostninger. At efterkummes under Adfærd efter Loven.

No. 52.

(Straffen for ulovligt Krochold kan ikke cumuleres for hver enkelt Gang, den Skyldige har udfjernet stærke Drikke.)

I Sagen:

Procureator Lange, som Actor,

contra:

Lars Sørensen Winge.

(Affagt den 23 Juni 1806.)

I Medhold af Kongelig Befaling udi Reskript til denne Ret af 29de April dette Aar er hertil indanket en den 18de Januari næstforhen ved Kjøbenhavns

Birketings Gjæsteret affagt Dom udi en mod Lars Sørensen Winge for ulovligt Kroehold anlagt Sag, ved hvilken Dom fornævnte Winge er tilfunden at betale til Angiverne, nemlig Knud Bjørn 20 Rdlr. og Politiebetjentene Knudsen og Grænd 20 Rdlr., samt i Sagens Omkostninger 1 Rdlr. 1 Mk. 6 S. Anledningen til Dommens Anke er, at den Tiltalte er tilfunden at betale dobbelte Bøder til de forskjellige Angivere. Vel er det nu saa, at den af Knud Bjørn og den af ovennævnte Politiebetjente angivne Overtrædelse af Fædg. af 30te April 1734 og 2den August 1786 er sket til forskjellige Tider. Men da Begrebet om ulovligt Kroehold medfører, at det bestaaer i den Handlemaade, uden ders til at være berettiget, at udsælge stærke Drikke, og at ikke hver enkelt Gang, dette foretages, er en særskilt Forbrydelse, saalænge samme ikke særskilt paatales, saa kunne flere under een Sag paatalte Handlinger af dette Slags ei medføre særskilt Straf, ligesom den Omstændighed, at der have været flere Angivere, ei kan komme den Tiltalte til Last, hvorimod Angiverne maae finde sig i det tilfældige Tab, de kunne lide ved Concurrencen\*).

Den ergangne Dom bliver altsaa saaledes at forandre, at Tiltalte kun udreder en Gang 20 Rdlr. Bøder, hvilke, paa Grund af Sagens Omstændig-

\*) Sec Eunomia 2 Bind, Side 356-357. 441.

heder, blive at dele i 2 Dele, hvoraf den ene tilfalder Knud Bjørn, og den anden meerbemeldte Politiebetjente.

Derimod maa den af Actor her ved Retteen gjorte Paastand om Salarium for ham og Actor ved Hjemtinget, som uhjemlet i Anordningerne, efter Sagens Omstændigheder, bortfalde.

Under Sagens Førelse og Behandling i første Instants er ingen Forsømmelse begaaet; heller ikke har den ved Overretten befalede Actor gjort sig skyldig i noget ulovligt Ophold.

I hi kjendes for Ret: Hjemtingsdommen bør ved Magt at stande; dog saaledes at Lars Sørensen Winge ifkun een Gang bøder 20 Rdlr., der deles i 2 lige Dele, hvoraf den ene tilfalder Knud Bjørn og den anden Politiebetjenterne Knudsen og Franch.

At efterkommes inden 8 Uger efter denne Doms lovlige Forkyndelse under Adfærd efter Loven.

### No. 53.

(5—2—89 bør ei anvendes, naar det Factum, hvorved Nogen har fravendt et Bøe Noget, har Kyberies formelle Egenkaber.)

I Sagen:

Prøve-Procurator Smith, som befalet Actor,

contra:

Arrestantinden Anne Margrethe Hansdatter  
 og Arrestanten Niels Pedersen.

(Ussagt den 26 Juni 1806.)

Arrestantinden Anne Margrethe Hansdatter  
 er sigtet for at have med Gift ombragt Jacob An-  
 toni, og Arrestanten Niels Pedersen, for  
 deri at have været Medvider, hvorhos de begge ere  
 tiltalte for at have bestaaet bemeldte Antonis  
 Stervboe. Hvad det førstnævnte Delictum angaaer,  
 da er det vel tilstrækkelig oplyst, at meerbemeldte  
 Antoni er ombragt ved Gift, og adskillige Om-  
 stændigheder opvække en ikke ubetydelig Grad af  
 Formodning om, at Arrestantinden har bibragt ham  
 denne Gift, ligesom der og er nogen, skøndt langt  
 svagere, Formodning mod Arrestanten Pedersen  
 om heri at have været Medvider. Men da begge de  
 Tiltalte have nægtet Factum, og intet Vidne har for-  
 klaret Omstændigheder, der indeholde, eller lede til  
 en tilforlædelig Slutning om, at nogen af de Tiltalte  
 heri har gjort sig skyldig, ligesom den Afdøde heller  
 ingen Sigtelse i saa Henseende har gjort, saa kan  
 ingen Straf under denne Passus af Sagen paalægges  
 dem, hvilket og i Herredtingsdommen retteligen er  
 antaget.

Derimod er det oplyst, at de Tiltalte paa en  
 hemmelig Maade have udbragt adskillige Ting og

Penge af Boet. Dette, deres Forhold har Herredsfogden retteligen anseet som Tyverie, thi 5-2-89, der ei bestemmer Begrebet om Arvesvig, men allene fastsætter Straffen derfor, maa forstaaes i Overeensstemmelse med de almindelige i Lovgivningen grundede Begreber, der bestemme Forskjellen mellem Tyverie og Bedragerie, hvoraaf følger, at naar nogen ved en Handling, der har Tyveries Criterier, fravender et Boe noget, maa Tyvslovgivningen derpaa være anvendelig, hvortilmod ovenmeldte Lovsted vil tjene til Regel, naar Factum ei havde de Egenheder, som udmærkte Tyverie \*). Da nu de Tiltaltes Forhold aabenbar er i det første, og ingen junde i det sidste Tilfælde, er det klart, at de maa straffes som Tyve.

Derimod kan det ikke bifalbes, naar Herredsfogden tillige har taget Hensyn til de 89 Rdlr., de Tiltalte, deels i Penge, deels i Varer skulde have fravendt Antoni, medens denne endnu var i Live; thi dette Factum er udenfor Actionsordren. Paa Grund heraf bor de 89 Rdlr. udgaae af den ved Herredstingsdommen dem paalagte Erstatning.

I øvrigt findes Dommerens Bestemmelse af Erstatning vel grundet, ligesom og den fastsatte Straf 2 Aars Fugthuusarbejde maa, i Folge Fredg. af 20de Febr. 1789 §. 1 og efter Sagens Omstændigheder,

\*) Systematisk Udvikling o. s. v. S. 27-28.



ansees passende paa de Tilstaaende, der begge ere over  
 Lovsvalder, men et tilforn bevidstligen anseete med  
 Tyvstraf, hvorhos de retteligen ere dømte at betale  
 Actionens Omkostninger.

Sagens Førelse og Behandling ved Hjemtinget,  
 saavelsom Proceduren her ved Retten, har været  
 forsvaerlig.

Thi kjendes for Ret: Herredstingsdoms  
 men bør ved Magt at stande, dog saaledes, at 89  
 Rdlr. udgaae af den ved samme bestemte Erstatning.

Det Dømte udredes inden 8 Uger efter denne  
 Doms lovlige Forkyndelse, og det øvrige efterkom-  
 mes under Adfærd efter Loven.

### No. 54.

(En Brandskiftelse af et ganske eget Motiv. 6—19—1  
 maa anvendes endog hvor ubetydelige Eiendele an-  
 tændes, naar disse ligge betydelige Eiendomme eller  
 beboede Huse saa nær, at disse derved sættes i Fare,  
 og det uagtet Brandens Udvidelse dertil hverken  
 har været intenderet, eller er blevet forarsaget.)

I Sagen:

Procurator Top, som befalet Actor,

contra:

Arrestantinden Karen Simonsdatter,  
 Smeden Niels Andersen's Hustru.

(Udslag den 1 Juli 1806.)

Det er med egen Tilskaaelse og Sagens øvrige Omstændigheder lovligt bevilgt, at Arrestantinden Karen Simonsdatter Smeden Niels Andersen's Hustru har sat Ild paa et i Keersøe Bye værende og sammes Gaardbeboere tilhørende Smedehuus, hvor hendes Mand efter Øvrighedens Foranstaltning, som Affindig, var indsat i en sammesteds indrettet Daarekiste. Hendes Hensigt med dette Foretagende var, efter hendes, ved samtlige Sagens Omstændigheder bestyrkede, Udsigende, at faae Leilighed til at befrie meerbemeldte hendes Mand, som hun da skønnede at være ved sin Forstands fulde Brag, af Arresten, hvorom hun tilforn havde anholdt hos Byemændene, som ei, uden Øvrighedens Samtykke, turde bevilge saadant.

Ligeledes er det oplyst, at bemeldte Smede, der tilligemed den i samme indrettede Daarekiste er ansat til 34 Rdlr., var saaledes situeret, at den ikke umiddelbar grændsede til nogen af Byens øvrige Bygninger, og, at Vinden, paa den Tid Branden der fandt Sted, var stille, ligesom der heller ingen Skade er sket i den Anledning, videre end at bemeldte Smede, hvorudi intet fandtes, foruden forberørte Daarekiste, afbrændte. Videre er det godtgjort, at hendes Mand tildeels ved hendes Forsorg blev reddet ved ovenansførte Leilighed; hvorhos han kort efter Branden, af vedkommende Dommer, der har modtaget hans edelige

Forklaring i Sagen, er befunden at have Fornuftens  
 fulde Brug. Men, uagtet foranførte Omstændigs  
 Heder tildeels tale til Fordeel for Arrestantinden, og  
 Norske Lov 6—19—7 endog udtrykkelig bestemmer  
 en mindre Straf for en Smedes Afbrændelse, er hun,  
 ved den i Sagen ergangne Dom, rettelig anseet strafs-  
 skyldig efter Lovens 6—19—1, efterdi det, paa Grund  
 af N. L. 6—19—4 og det førstnævnte Lovsteds øvrige  
 Indhold, maa antages, at disse Lovsteder forudsætte,  
 at de der omhandlede Ting, som afbrændes, ligge saa  
 langt fra andre Eiendomme af Vigtighed eller hvori  
 Folk opholde sig, at deraf ingen Skade for disse kan  
 være at befrygte, hvorimod den af hende antændte  
 Smede laaede inde i en beboet Bye og var omgivet med  
 andre Huse, hvoraf endog et laaede i en Afstand af  
 7 Alen derfra. Hjemtingsdommen bliver derfor i  
 Henseende til Arrestantinden at stadfæste, dog saa-  
 ledes at hun ifølge 6—19—1 endvidere tilpligtes  
 at betale 40 Lod Sølv til det afbrændte Huses Eier.  
 Under Sagens Førelse og Behandling i 1ste Instans  
 er ei begaaet nogen Forsømmelse, ligesom de her ved  
 Retten befalede Sagsførere ei heller deri have gjort  
 dem skyldige.

Thi kjendes for Ret: Hjemtingsdommen  
 bør, forsaavidt paaanket er, ved Magt at stande, dog  
 saaledes at Arrestantinden Karen Simonsdatter,  
 Smed Nilas Andersens Hustru endvidere  
 bør betale til Keersø Byes Gaardbeboere 40 Lod

**Solv.** Det Idømte, at udredes inden 8 Uger efter denne Doms lovlige Forkyndelse og det øvrige efterkommes under Adfærd efter Loven.

### No. 55.

(Beneficium divisionis kan ei tillægges flere Debitorer, der i Forening have udstedt et Gjeldsbrev.)

**I Sagen:**

Hørkræmmer Johan Plenge,

contra:

Skibscapitain Niels Peder Sandgaard.

(Affsagt den 7 Juli 1806.)

Hovedsagssagen Hørkræmmer Johan Plenge søger under nærværende Sag Contrahitanten Skibscapitain Niels Peder Sandgaard tilpligtet, ifølge Obligation af 22de September 1803, at betale sammes paalydende Sum 619 Rdlr., med Renter fra bemeldte Dato samt en passeret Arrestforningssaaavelsom denne Processus Omkostninger, efter en derover fremlagt Regning af 14de April sidstleden, til Beløb 39 Rdlr. 3 Mk. 5½ S. med Tillæg af 5 Rdlr. 3 Mk. 1½ S. efter Opgivelse i Indlæg af 9de Juni sidstleden, hvorhos han har paastaet bemeldte Arrestforretning stadfæstet. Contrahitanten Skibscar

pitain Niels Peder Sandgaard har derimod ei allene paaftaaet Hovedsøgsmaalet afviklet eller sig frifunden, samt den passerede Arrestforretning underkjendt, men endog sig tillagt Reparation for den skade ved samme paaførte Tort og Creditspilde, hvorhos han har paaftaaet Hoveddebitanten tilpligter at betale til hans befalede Sagsfører et billigt Salarium. Denne sin Procedure har Contracitanten grundet paa den Omstændighed, at det paaførte Gjeldsbrev ei er udfærdiget af ham allene, men tillige af en udfærdiget Mand, af hvem det halve af forbemeldte Gjeldsbrevs paaahdende Capital formeentlig burde søges; hvis Marsag Contracitanten holder for, at han urettelig er sagsøgt til at betale det hele, især da det ei er udgjort, at det ei er nogen Betaling at erholde hos hans Medskyldner.

Men Contracitanten og hans Meddebitor have i det paaførte Gjeldsbrev forpligtet dem tilsammen og som en moralsk Person, uden at betinge dem noget Beneficium divisionis, hvorfor det maa ansees overensstemmende med Sagens Natur, at enhver af dem kan søges for Obligationens fulde paaahdende Sum. Herimod kan heller ikke hentes noget tilstrækkeligt Argument af 1—23—13 og 14; thi, om det end af disse Lovsteder antages at være klart, at flere Medforlovende, naar de ei ved den Clausul "een for alle og alle for een", eller paa anden Maade have renunceret derpaa, maae nyde det ovenberørte Bene-

ficium, saa kan der dog ei med Grund drages nogen Slutning fra det, der er bestemt til Fordeel for flere Medforlovende, der paatage sig en andens Gjeld, og i Hensyn til hvilke desaausag den favorableste Fortolkning af Contracten maa anvendes, til hvad der skal gjælde, naar flere i Forening med hinanden have, som in casu, oppebaaret Valuta, hvorfor de udstæde et Gjeldsbrev, til hvilket Tilfælde der heller ikke kan drages nogen Analogie fra det Beneficium divisionis, 5—2—83 i Almindelighed tillægger flere Medarvinger, efterdi dette Lovsted forudsætter, at enhver af dem har imodtaget sin Andeel særskilt, hvorimod Contractanten, som foranført, i Forening med sin Medskyldner, har oppebaaret Valuta for det paastaaente Gjeldsbrev. Contractanten, der heller ikke under den ovennævnte Arrestforretning har fremsat foransøgte Exemption, kan altsaa ikke fritages for at tilsvare den paastaaente Sum, ligesom han og bør betale de heraf paastaandede Renter.

Ligeledes maa han i Hensyn til at den omvovede Obligation lyder paa skadesløs Betaling, tilfindes at betale Processens og Arrestforretningens Omkostninger, hvilke blive at bestemme efter den i saa Henseende fremlagte Regning og gjorte Angivelse, hvorimod ingen Erindring er fremsat. Endelig bliver den påseende Arrestforretning at stadfæste, og, som en Folge heraf, Hovedcreditanten for Contractantens Tiltale at frikende.

Til Slutning bemærkes, at den for Contractanten befalede Sagsfører ei har gjort sig skyldig i noget uforsvarligt Ophold.

Thi kjendes for Ret: Contracitanten Skibscapitain Niels Peder Sandgaard bør indfri den paastrømte Obligation af 22de September 1803 og, imod Regres, som han bedst veed, vil og kan, til Hovedcitanten Høfdommer Johan Niens betale sammes paalydende Sum 619 Rdlr. med Renter 4 pr Cto. deraf fra fornævnte Dato til Betalingstid, samt Processens og den påførte Arrestforretnings Omkostninger med 45 Rdlr. og 5 Sk. Hervedes bør forberørte under Stadsbr. d. A. for ovennævnte Gjæld paa Contractantens Person og Gods effectuerede Arrest, som lovlig, ved Magt at staa. Derimod bør Hovedcitanten for Contracitantens Tilfælde i denne Sag fri at være \*).

Det Idømte udreides inden 15 Dage efter denne Doms lovlige Forkyndelse under Adfærd efter Loven.

- \*) Mulet for unødigt Trætte fandt Retten ei Grund til at paalægge Contracitanten; thi Marsagen til at han blev dømt til at betale Processens Omkostninger, laae, som Dømmens Præmisses vise, allene i den paastrømte Forkrævnings Udtryk, der ei tillod at ophæve samme, (thi da vilde Hovedcitanten ei have erholdt den betingede Skadesløse Betaling), og ingenlunde deri, at Sagen fandtes aabenbar temerær, hvilket Forordningen af 23de Decbr. 1735 forudsætter.

## No. 56.

(Naar Faderen til et uægte Barn dør, inden Barnet har fyldt sit 10<sup>de</sup> Aar, et hans Voe ikke forpligtet til at præstere Alimentationshjælp for den tilbage-  
kkaende Liv)\*).

**I Sagen:**

**Dagleier Hans Peter Hansen af Odense,**

contra:

**General-Lieutenant og Kammerherre Hr. Fri-  
derich Siegfried, Baron af Kantzou  
til Friderichslund, samt dennes brugte Fuld-  
mægtig Jacob Severin Roosen, saa  
og afgangne Skomager Hans Peter Chri-  
stian Brandts Enke Birthe Hansdø-  
ter, samt bemeldte Afsødes Arvinger og Cre-  
ditorer.**

(Affagt den 21 Juli 1806.)

**Appellanten Dagleier Hans Peter Hansen af  
Odense fører under nærværende Sag Anke over det  
af General-Lieutenant og Kammerherre Hr. Fri-  
derich Siegfried, Baron af Kantzou til Frider-  
ichslund ved Fuldmægtig Jacob Severin**

\*) Confr. min Haåndbog over den danske og norske  
Lovkyndighed 2 Bind Side 324-327.



Noose afholdte Skifte efter afgangne Stomager Hans Peter Christian Brandt, under hvilket Skiftes Behandling Appellanten havde fordret 136 Rdlr., som Opdragelseshjælp for 2 uægte Børn, fornævnte Afsøde skal have avlet med Appellantens Hustru Christiane Madsdatter, medens denne var i ugift Stand.

Denne Fordring blev nemlig Appellanten frastjendt, paa Grund af, at den i Forordningen 14de October 1763 bestemte Opfostringshjælp alene paaligger Barnefaderen, medens han er i Live, men ikke hans Voe, efter hans Død. Derhos har Skifteforvalteren, efter Appellantens Mening, antaget adskillige urigtige og ubeviste Krav, og derfor givet Bedkommende Udlæg under Skiftet, ligesom der og skal have været adskilligt Korn og Høe m. v. ved Stervs boehuset, som ikke skal være ført Stervboet til Indtægt.

Derfom det antoges, at uægte Børn eller disses Mødre for den i ovennævnte Forordning fastsatte Alimentsationshjælp, kunde, som Creditorer, søge Betaling i Barnefaderens Stervboe, i Hensyn til den Tid, der fra Faderens Død er tilbage indtil det 10de Aars Fylde, saa vilde Resultatet heraf blive, at uægte Børn i saa Henseende havde større Rettigheder end ægte Børn, der ingenlunde, som Creditorer, kunne fordre Udlæg i Forældrenes Voe for hvad der maatte behøves til deres Underholdning og Opdra-

gelse, men maa lade dem være med hvad der, efterat alle Creditorerne have faaet fuld Betaling, kan blive tilovers \*).

Imidlertid er det klart, at hiint Resultat er i Strid med Lovens Grundsætninger, hvorfor det ingensinde kan antages, at Forordningen 14de October 1763 har Hensyn til at tillægge uægte Børn og disse Mødre nogen Ret til Opfostringshjælp videre end for den Tid, Fædrene blive i Live. Da nu Appellantens Fordring er grundet paa den modsatte Forudsætning, og det, efter det, som er passeret saavel under Skiftebehandling, som under nærværende Sag, samt under en ved det nu ophævede Gjenboe Landsting til bemeldte Skiftebehandling's Undertjendelse anlagt, men af Mangel paa behørig Indskrivning afviist Sag, maa antages, at Appellanten intet paa sin Hustrues Vegne har at fordrø for den Tid, afdøde Brandt var i Live, saa maa Appellanten, saavel paa Grund heraf, som i Betragtning af, at hans Hustru har, i Folge en den 21de September 1861 gjort Paategning paa en foregaaende Forening af 26de Febr. s. A., hvilken Citanten selv har underskrevet, renunceret paa al sin Ret i Hensyn til sine Børn, imod at Brandt forsørge Børnene sin Livetid, hvilket det er avanceret at han har misligholdt, være uberets-

\*) Det ovenanførte bekræftes og ved den Betragtning, at Alimentationshjælpen er et Surrogat for den personlige Opdragelses Pligt.

tiget til at erholde den paastaede Sum udlagt i af-  
døde Brandts Boe, hvorfor og hans øvrige Anke  
over sammes Behandling, som incompetent, maa  
bortfalde. Af den her ved Retten til at udføre Sas-  
gen paa Appellantens Vegne befalede Sagsfører er  
ingen Forsømmelse begaaet.

Ehi kjendes for Ret: Den passerede  
Skiftebehandling bør, forsaavidt paaanket er, ved  
Magt at stande.

### No. 57.

(Naar det er beviist, at Besidderens Foregivende om  
Maaden, hvorpaa Tingene er erhvervet, er usandt,  
kan det i 6—17—10 forefættene Vidnebeviis ei an-  
sees fornuftent for at sælde ham som Lyb \*). En Eier  
kan selv anses som gyldigt Vidne om at en Anden  
har været i Besiddelse af hans Ting, naar Om-  
stændighederne ere saaledes beskafte, at denne in-  
gen Interesse kan have i at paasige den anden det  
omforklarede Factum \*). Lybrie er fuldhjrdet,  
naar Apprehensions-Akten er tilendebragt, skjøndt  
den Appreherende ei faaer Tingene bortført \*\*).  
En Skriver draget til Ansvar for utilbørlig Opbøld  
med et Tingsvidnes Beskrivelse i en Justitsag.)

\*) Efr. systematisk Udvikling af Begrebet om Ly-  
brie m. v. S. 308.

\*\*) S. Efr. 292.

\*\*) S. Efr. S. 11-12.

**Sagen:**

**Procurator Kier, som befalet Actør,**

**contra:**

**Arrestanten Huusmand og Skræder Christen  
Jørgensen.**

(Ussagt den 22 Juli 1806.)

Det maa, under nærværende Sag, der i første Instants er behandlet ved Hollands Sønder Herredsting, ansees beviist, at Arrestanten Huusmand og Skræder Christen Jørgensen har frastjaalet sin Gæder Jørgen Christensen en Deel Hør; thi vel er der ei fra Sidstmeldtes Elde ført et saadant Vidnebevist for hans Eiendomsræt til bemeldte Hør, som 6—17—10 omhandler; men da fornævnte Artikels i saa Henseende givne Forskrift er grundet paa den Forsmodning, der, i Medhold af Sagens Natur og Lovens Bud i 5—5—3, er for Besidderen, og denne Forsmodning in casu maa bortfalde, efterdi det med flere Vidner er godtgjort, at den Naade, hvorpaa Arrestanten har foregivet at have erhvervet bemeldte Hør, er urigtig, saa maa det i Hensyn hertil, og da Jørgen Christensen har gjort den i bemeldte Artikel paabudne Tilhjemlings Eed, som ovenansført, antages, at Arrestanten har stjaalet forberørte Hør. — Ligeledes er det af ovennævnte Jørgen Christensen og Ungkarl Peder Christensen om-

vundet, at Arrestanten Søndagen den 20de April sidstleden om Aftenen blev truffet paa Jørgen Christensens Stjæreløe med Hattelse, som han fyldte i en Sæk, men undløb i det samme, og lod Sækken med Hattelse efterligge, og begge foransførte Bidner maae ansees som aldeles lovfaste, da den Omstændighed, at den omsforklarede Hattelse tilhørte Jørgen Christensen selv, ei mindste Maade kan gjøre ham interesseret i Sagen, hvorunder der ei spørges om hans Eiendomsret til Hattelsen, men blot om hvorvidt Tilstalte har søgt at tilvende sig samme. Factum er saaledes ved den paaankede Dom retteligen antaget at være bevist, men in jure kan det ikke bifaldes, naar Herredsfogden blot har anseet samme for et attenteteret Tyverie; thi ved at fylde Hattelsen i Sækken, havde han allerede bemægtiget sig den, og saaledes fuldbragt Tyveriet, Skøndt han siden igjen fandt sig nødsaget til at give Slip derpaa. Jovrigt kan videre Forbrydelse ei antages at være Arrestanten overbevist. Betræffende Arrestantens Straf, da maa den ham ved bemeldte Dom tilkjendte af 4 Maaneders Forbedringshuusarbeide, i Hensyn til Omstændighederne, og da Arrestanten er over Lavalder, men ei tilforn anseet for Tyverie, bifaldes, ligesom Arrestanten og med Føie er tilfunden at betale Actionens Omkostninger.

Herredstingsdommen vil altsaa, i Følge heraf, og da det af denne Doms Præmisses kan sees, hvor

vidt de Præmisses, der ligge til Grund for Hjemtungsdommen, bifaldes, blive at stadfæste, dog med den Forandring, at Skrивeren Birkedommer Friis betaler de Omkostninger, der ere medgaaede fra 12te til 22de Mai sidstleden, da den længste Tid, der med Villighed kunde tilstaaes ham til Beskrivelsen af det den 5te samme Maaned sluttede ingenslunde vidtløftige Tingsvidne var til 12te næstester, hvorimod han først den 22de samme Maaned har bortsendt samme. Derhos bliver han at ansee med den ringeste Mulet efter Forordningen 3die Juni 1796 §. 35. Iøvrigt er ingen Forsømmelsen begaaet under Sagens Førelse og Behandling ved Hjemtinget, der kan paadrage Vedkommende Ansvar. Heller ikke har noget ulovligt Ophold fundet Sted under Sagens Førelse her ved Retten.

Thi kjendes for Ret: Herredstingsdommen bør ved Magt at stande, dog saaledes, at Birkedommer Friis udreder de Omkostninger, som ere medgaaede fra 12te til 22de Mai sidstleden. Saa bør og fornævnte Birkedommer Friis bøde 10 Rigsdaler til Mariboe Amts Fattigkasse. Det Idømte udredes inden 8 Uger efter denne Doms lovlige Forskyndelse, og det øvrige efterkommes under Adfærd efter Loven.

---

## No. 58.

(Forordningen 18 Decbr. 1767 anvendt, Høndt Morderen nægtede, at have handlet af Riedsommelighed til Pivet.)

**Sagen:**

**Procurator Lange, som befalet Actor,**  
contra:

**Arrestanten Erich Lykke.**

(Affagt den 4 August 1806.)

Det er med Arrestanten Erich Lykkes egen Beskjendelse samt Sagens øvrige Omstændigheder tilstrækkelig beviist, at han den 2den Juni sidstleden har i Odense Fugthuus, hvor han, i Folge Høiesterets Dom af 5te September s. A., for tyrannisk og uchristeligt Forhold mod sin Hustru, var hensat paa 2 Aar, tilføiet den sammesteds indsatte Dreng Christen Olsen et Slag med en Steen i Panden og et Knivsnit i Underlivet, hvilket sidste ved den afholdte Obductionsforretning er befundet at have været Aarsag til bemeldte Christen Olsens kort efter paa, følgende Død, ligesom Obducenterne og have erklæret det for vulnus absolute lethale. Det er derhos oplyst, at Arrestanten, med fuldkomment Forsæt og Overlæg, har udført dette Mord, hvortil den Dræbte, ifølge Arrestantens Forklaring og de oplyste

Omstændigheder, ikke haver givet ham mindste Anledning. Derimod har Arrestanten forklaret, at han har fattet den Beslutning at dræbe meerbemeldte Dreng, fordi han ikke havde fundet Leilighed til at myrde et andet Tugthuuslem, som, efter hans Forsgivende, skal have paaført ham adskillige Fornærmelser, hvorhos han bestemt har nægtet, at det udøvede Mord er motiveret ved Kjedsommelighed til Livet.

Vel kunde det nu synes, at Arrestanten, da han saaledes, efter sin Forklaring, ei har havt anden Bevæggrund til det udøvede Mord end Lyst til at gøre en Ulykke, er kvalificeret til at ansees efter Forordningen 7 Februaril 1749, i Overeensstemmelse med hvilken Forordning Bpætingsdommen er affagt. Imidlertid giver Sammenligningen mellem Indholdet af denne Anordning og af den senere Forordning af 18de Decbr. 1767 megen Anledning til at antage, at denne sidste har Hensyn til alle de Tilfælde, som omhandles i den førstnævnte, og at disse Anordninger allene deri ere forskellige fra hinanden, at Forordningen af 7de Februari 1749 er blevet staaende ved det blotte udvortes Factum, at et Menneske, uden al udvortes Anledning, forførtlig ombringes, Forordningen 18de Decbr. 1767 derimod er trængt ind i Gjæringens Bevæggrund, som den har forudsat at være Kjedsommelighed til Livet, af hvilken Aarsag den og har forandret den i den



ældre Anordning bestemte Straf<sup>\*)</sup>. Men, om end denne Mening ikke i det Hele antages, og om det end ansees for en afgjort Sag, at der gives Tilfælde, hvor et Mord ligesaa lidet er bevirket ved Ulyst til Livet, som ved Begjerlighed efter at er: hverve Gørdeel, eller at afværge Skade, eller ved Hovnelyst og deslige, men er motiveret ved blot Skadefrohed og Blodtørst, er dog saameget klart, at Morderens eget Forgivende, ei at have dræbt af Kjedsommelighed til Livet, ei kan være nok, for at efterlade at anvende Forordningen af 18de Decbr. 1767; thi enhver, der myrdede af Kjedsommelighed til Livet, behøvede, under denne Forudsætning, for at sætte sin Plan igjennem, blot at nægte denne Beværgaarsag. Det er saaledes, hvorledes man end i øvrigt fortolker den oftnævnte Forordning af 1767, afgjort, at et Mord, hvortil ingen udvortes Anledning lader sig opdage, bør bedømmes efter sammes Bydende, naar ikke særdeles Omstændigheder vise, at det er frembragt af blot Ondskab, uden at nogen anden Hensigts Opnaaelse derved har været intenderet.

Ligesom nu Overretten, med Hensyn hertil, har fundet sig foranlediget til ved Kjendelse af 22de sidstleden at foranstalte en nærmere Undersøgelse af de Omstændigheder, som kunde tjene til Veiledning ved

<sup>\*)</sup> Efr. Eunomia 3 B. Side 139 = 142.

Bedommelsen af det paatalte Mords Bevørgaarsager, saaledes skjønnes det ikke rettere, end at saavel de Oplysninger, som ere fremkomne i Afledning af bemeldte Kjendelse, som de, der allerede forud vare tilveiebragte, langt fra at opvække nogen Sandsynlighed for, at Arrestanten havde andet Motiv til det paa Christen Olsen begaaede Mord end Ulyst til Livet, endog bekræfte det modsatte.

Foruden at Arrestantens Forklaring om Anledningen til Mordet laborerer af en høi Grad af indvortes Usandsynlighed; saa er hans Fremgangsmaade under hele Sagen saaledes beskaffen, som den maatte formodes af den, der havde drøbt, for at miste sit eget Liv. Hertil maa fornemmelig regnes hans strax afgivne utilbageholdne Tilstaaelse af Gjerningen og vedvarende Benægtelse af, at samme har været motiveret ved Kjedsommelighed til Livet, samt Forsikring, at han, da han besluttede og udøvede samme, havde sin fuldkomne Forstands Brug, uagtet de ham givne Spørgsmaale lettelig kunde føre ham paa at foregive hiint Motiv, eller paaskyde Mangel af Fornuftens Brug, saafremt han havde intenderet at vedligeholde sit Liv; fremdeles den Ligegyldighed han, efter at have anført Byrettingsdommen, viiste, da Dommeren spurgte, om han ønskede samme appelleret\*); og endelig den Erklæring, han, under

\*) Han svarede nemlig, at han overlod alt i saa Henseende til Myrigheden. Ved Dommens For-

det den 26de sidstleden afholdte Forhør, da der, i Hensyn til ovenmeldte Kjendelse, blev anstillet en skarpere Undersøgelse om hans Gjernings Motiver end forhen, afgav, at han, hvis det stod til ham, hellere ønskede at beholde Livet end udstaae Dødsstraf, samt, at han ikke vidste, om det begaaede Drab vilde have Livsstraf eller Slaveriet til Følge, hvilket sidst skrider mod hvad han under det den 2den Juni sidstleden optagne Undersøgelsesforhør paa en Tid, da det synes at han ei saa nøie har tænkt paa at læmpe sin Forklaring efter den Plan at paaføre sig Livsstraf, har udsagt, nemlig, at han forud vidste, at den begaaede Gjerning, hvis den foraarsagede Christen Olsens Død, vilde virke Livsstraf. Heller ikke give de under omtalte den 26de Juli optagne Forhør afgivne Vidnesbyrd om Arrestantens Opsørsel i Lugthuset Anledning til at tillroe ham den Tænkemaade, der maatte forudsættes, naar et Menneſte nogensinde skulde kunne udøve Drab blot af Blodgjerrighed. Vel kan nu paa den anden Side ikke nægtes, at de Forbrydelser, hvorfor

Kyndelse erklærede han dog, at han ønskede samme appelleret, for om muelig, at kunne erholde nogen Formildelse, hvorved han upaatvivlelig blot havde Hensyn til den dicterte Livsstrafs Beskaffenhed. Derimod erklærede han sig utilfreds med Overrettens her meddeelte Dom, da denne blev ham forkyndt.

han tilforn er dømt, synes at indeholde Spor til en fladefroe Tænkemaade. Imidlertid kan dog herfra ikke hentes tilstrækkelig Grund til at tillægge ham et saadant Sindelag i den Grad, som Muligheden af et slikt Mord vilde udkræve, endnu mindre til, tvært imod hvad de ellers tilveiebragte Oplysninger gøre psykologisk rimeligt, at antage Virkeligheden af, at Arrestanten ene og alene har intenderet at gøre en Ulykke.

Efter saadan Sagens Beskaffenhed maa Arrestanten antages at være udi det i Forordningen 18de Decbr. 1767 omhandlede Tilfælde og altsaa straffes efter dennes Bydende. Dog bliver heri at gøre den Modification, at han hensesættes til Arbejde i Karskhuset for Livstid, da Karsagen, hvorfor Lovgiveren i bemeldte Forordning har villet, at dette Straffested, efter nogen Tids Forløb, skulde ombyttes med Elavriet, ifølge Placaten af 19de Novbr. 1803, maa antages nu ikke længere at finde Sted. Fremdeles maa Arrestanten og, paa Grund af 6—6—1, samt Forordningen 6 Febr. 1694, ansees med Dødsstraf og Jords Forbrydelse; thi Forordningen af 1767 fastsætter allene de Straffe, som, relativ til det der omhandlede Drab, skulde træde i Livsstraffens Sted, og har, ligesaa lidet som andre Lovsteder og Anordninger, der sætte Straf for adskillige Arter af kvalificeret Drab, til Hensigt, at forandre Lovgivningens almindelige Bydende, angaaende Behandlingen

af Drabsmandens Formue. Endeligen haver Arrestanten at betale Actionens Omkostninger. Under Sagens Førelse og Behandling ved Hjemtinget, samt dens Procedure her ved Retten, skjønt ingen Forsømmelse at være begaaet.

I hi kjendes for Ret: Arrestanten Erich Lykke bør fagstryges og brændemærkes paa Panden, og derefter hensættes til Arbejde i Rospusket paa Livstid, samt isøvrigt behandles efter Forordningen af 18de Decbr. 1767. Saa bør han og have sin Boeslod forbrudt, samt Jord til Kongen, om han nogen eier.

Endelig betaler han de af Actionen lovlig skydende Omkostninger.

At efterkommes under Adfærd efter Loven.

### No. 59.

(Forordningen 5te Februar 1751 kan ei anvendes paa en fremmed Skipper, som her i Landet begaaer den sammesteds ommeldte Misgjerning \*). Arbitrair Straf for Bedragerie.)

I Sagen:

Procurator Demant, som befalet Actor,

\*) Cfr. Systematisk Udvikling af Begrebet om Ex-  
verie o. s. v. S. 208, 211.

han tilforn er dømt, synes at indeholde Spor til en Raðefroe Tankemaade. Imidlertid kan dog herfra ikke hentes tilstrækkelig Grund til at tillægge ham et saadant Sindelag i den Grad, som Muligheden af et slegt Mord vilde udkræve, endnu mindre til, tvært imod hvad de ellers tilveiebragte Oplysninger gjøre psychologisk rimeligt, at antage Virkeligheden af, at Arrestanten ene og alene har intenderet at gjøre en Ulykke.

Efter saadan Sagens Beskaffenhed maa Arrestanten antages at være ndi det i Forordningen 18de Decbr. 1767 omhandlede Tilfælde og altsaa straffes efter dennes Vyðende. Dog bliver heri at gjøre den Modification, at han hensesættes til Arbeide i Raskhuset for Livstid, da Rarsagen, hvorfor Lovgiveren i bemeldte Forordning har villet, at dette Straffested, efter nogen Tids Forløb, skulde ombyttes med Glasveriet, ifølge Placaten af 19de Novbr. 1803, maa antages nu ikke længere at finde Sted. Fremdeles maa Arrestanten og, paa Grund af 6—6—1, samt Forordningen 6 Febr. 1694, ansees med Dødsstraf og Jords Forbrydelse; thi Forordningen af 1767 fastsætter allene de Straffe, som, relativ til det der omhandlede Drab, skulde træde i Livsstraffens Sted, og har, ligesaaalidet som andre Lovsteder og Anordninger, der sætte Straf for adskillige Arter af kvalificeret Drab, til Hensigt, at forandre Lovgivningens almindelige Vyðende, angaaende Behandlingen

af Drabsmandens Formue. Endeligen haver Arrestanten at betale Actionens Omkostninger. Under Sagens Førelse og Behandling ved Hjemtinget, samt dens Procedure her ved Retten, kjønnes ingen Forsømmelse at være begaaet.

Thi kjendes for Ret: Arrestanten Erich Lykke bør tagstryges og brændemærkes paa Panden, og derefter hensættes til Arbejde i Rasphuset paa Livstid, samt iøvrigt behandles efter Forordningen af 18de Decbr. 1767. Saa bør han og have sin Boeslod forbrudt, samt Jord til Kongen, om han nogen eier.

Endelig betaler han de af Actionen lovlig flydende Omkostninger.

At efterkommes under Adfærd efter Loven.

### No. 59.

(Forordningen 5te Februar 1751 kan ei anvendes paa en fremmed Skipper, som her i Landet begaaer den sammesteds ommeldte Misgjerning \*). Arbitraire Straf for Bedragerie.)

I Sagen:

Procurator Demant, som befalet Actor,

\*) Efr. Systematisk Udvikling af Begrebet om Tyverie o. s. v. S. 208, 211.

contra:

## Arrestanten Jonas Grønsteen.

(Ussagt den 5 August 1806.)

Det er tilstrækkelig oplyst, at Arrestanten Jonas Grønsteen, der maa antages at være over Laval, der, til egen Fordeel har forbrugt den Fragt, som han havde fortjent med den af ham førte svenske Nordbaad Bruden kaldet, af hvilken Fragt han skulde betale Folkene, og derhos tilsvare Eieren Kjøbmand Johan Estrand i Overrig  $\frac{1}{4}$  Deel, samt at han, efterat være kommen i Pengetrang, for at kunne betale Folkene, har solgt bemeldte Nordbaad her i Staden, og selv beholdt Kjøbesummen.

For ovenanførte lovstridige Forhold har Actor paaftaaet Arrestanten, paa Grund af Forordningen 5te Februari 1751, anseet efter Forordningen af 20de Februari 1789 §. 4. Men om end førstmeldte Forordning, der forudsætter saadanne Gartsler, hvorpaa Skipper og Styrmand ere ansatte, kunde anvendes paa den Baadfører, der, paa en underfundig Maade, disponerer over den ham betroede Baad, saa maa den dog in casu være uanvendelig af den Grund, at den alene er givet mod de danske Søfarende, der gjøre sig skyldige i den der omhandlede Misgjerning, hvorfor den, ligesom den paa den ene Side maa være anvendelig paa disse, Skøndt de i fremmede Lande begaae sig Misgjerning, paa den anden Side ei kan



blive Reglen, naar fremmede Sæfarende udbøve Forbrydelsen i dansk Territorium. Arrestanten, der, paa Grund af det Kongelige Danske Cancellies Skrivelse til Politimesteren Etatsraad Haagen af 10de Juni sidstleden, og i Følge de sammesteds anførte Omstændigheder, skal dømmes ved de danske Domstole, kan altsaa ei blive at straffe i Hensyn til oftmeldte Forordning, hvorimod det, paa Grund af Sagens Natur og Lovens Fortale, samt 1—1—5, maa antages, at han bør straffes i Overeensstemmelse med de almindelige Love, hvorunder det paataalte Forhold kan indbefattes. Som en Følge heraf bliver han for det foretagne svigagtige Salg at ansee, i Analogie af Forordningen 20de Februar 1789 og Placat 15de Januari 1790, med Arbejde i Forbebringshuset, og Tiden efter Omstændighederne at bestemme til 4 Aar. Derhos maa Placaten af 19de April 1805 anvendes paa Arrestanten, som Udlænding, der ei i det sammesteds bestemte Tidsrum har havt Ophold her i Riget f). Saa bliver han og pligtig at betale til fornævnte Ederstrand eller til Consul Edward Gram paa hans Begne de af den oppebaarne Fragt, i Følge Actors rigtig befundne Beregning, til Rest Skyldige 8 Rdlr. 3 Mk. 10 $\frac{1}{2}$  Sk., hvorimod det ikke under nærværende Sag kan afgjøres, hvorvidt Baaden *qvæstionis*, der

\*) See mit Supplement 2 Deel S. 181.82, hvor det er viist, hvorfor denne Anordnings Anvendelse bør bestemmes ved Dom.

er solgt til Anders Wilhelmsen, mod hvem der ikke er fundet Anledning til at anstille Tiltale, her ubleveres meerbemeldte E&strand, eller ikke, af hvilken Aarsag det heller ikke for nærværende Tid kan paalægges Arrestanten at erstatte sammes Værdi, hvorimod behørig Reservation bliver at tillægge oftemeldte E&strand.

Endelig haver Arrestanten at betale Actionens Omkostninger.

Under Sagens Førelse er ingen Forsømmelse begaaet.

Thi kjendes for Ret: Arrestanten Jonas Grønsteen her hensesættes til Arbejde i Kjøbenhavns Forbedringshuus i 1 Aar, samt efter udstaaet Straf ved Politiets Foranstaltning bringes ud af Landet. Saa betaler han og i Erstatning til Kjøbmand Johan E&strand, eller til Consul Edward Gram paa hans Vegne 8 Rdlr. 3 Mk. 10 $\frac{1}{2}$  Sk. under Forbeholdenhed af fornævnte E&strands Ret til Erstatning for det Tab, denne maatte lide ved det paatalte ulovlige Salg af den under nærværende Sag omhandlede Nordbaad Bruden kaldet. Endelig betaler Arrestanten de af Actionen lovlig flydende Omkostninger.

Det Idømte udreides inden 15 Dage efter denne Doms lovlige Forkyndelse, og det øvrige efterkommes under Adfærd efter Loven.

---

## No. 60.

(Uforbeholdt og i aabenbar haanende Udtryk frem-  
satte Domme over Medborgeres Forskandsener ere  
Gjenstande for Injurielovene.)

I Sagen;

Kjøbmand Johannes Larsen af Odense,

contra;

Odense Byes eligerede Borgere.

(Udfaldt den 18 August 1806.)

Ved Hovedstorming af 5te April sidstleden har Kjøb-  
mand Johannes Larsen af Odense paaanført en  
den 3 Marts næstforhen ved Odense Byeting affaagt  
Dom ubi en af Odense Byes eligerede Borgere mod  
Hovedappellanten anlagt Injuriisag, ved hvilken  
Dom der er tilfaldt bemeldte eligerede Borgere Mor-  
tification, og Hovedappellanten derhos er bleven an-  
seet med en Buxet af 20 Rdlr. til meerkerste Byes  
Bettigkasse, samt tilpligtes at betale Bederparternes  
befalede Sagføren 8 Rdlr. i Collarium.

Deude i Dom har Hovedappellanten paaflaget  
aldeles underkjendt, tilfidesat og saaledes forandret,  
at han frifindes for Bederparternes Tiltale og disse  
tilpligtes at betale ham Processens Omkostninger for  
begge Støtter med noget tilsvarende.

Anden Deel.

Æ

Derimod have afsmeldte eligerede Borgere, i Folge Kontrastævning af 24de Mai sidstleden, paaansket Dommen, deels til Stadfæstelse, deels til Ekspertise derhen, at Mulsten, som de i 1ste Instants havde paaastaaet bestemt til 50 Rdlr., fastsættes til 200 Rdlr., og Hovedappellanten ti findes at betale Processens Omkostninger for begge Retter, samt Sallarium til deres her ved Retten befalede Sagfører Procurator Gregersen.

Med de under det erhvervede Tingsvidne af 2det, 3die og 4de Vidne afslagne Forklaringer, maa anses oplyst, at Hovedappellanten har sagt om Contraappellanterne, at de vare Dødsmerer. Derimod er det ikke tilstrækkelig oplyst, at han, saaledes som Contraappellanterne endvidere have sigtet ham for, har besværet dem for at være flette Mænd.

Forsaaavidt Hovedappellanten her ved Retten har indstødt sig under 6—21—1, som han har formeenet at være anvendelig paa nærværende Sag, saa kan den Hørmønting ikke bifalbes, deels fordi det ei er oplyst, at der den Tid, Hovedappellanten i Giestgiver Møllands Hus bragte ovennævnte Udbladsse, sammesteds var en saadan Forsamling tilstæde, som bemelede Artikel forudsætter, deels fordi Hovedappellanten ei har godtgjort, at han har givet en saadan Erklæring, som i saa Fald vilde have været fornøden.

Hvad dernæst Hovedappellantens Ytring, at

Udtrykket: "Dommere" ei kan ansees injurierende, angaaer, da, om det end i Almindelighed kan antages, at Domme over en Medborgers Forstands-eyner ordentligvis ligge uden for Injurielovens Grændser, saa følger dog deraf ingenslunde, at man ustraffet kan fremsætte sige Domme i saa aabenbar haanende Udtryk, som det omhandlede, der er aldeles kvalificeret til at henføres til den i 6—21—4 omtalte Klasse af injurierende Udladelser. Hovedappellanten er ogsaa ved Bytingsdommen rettelig anseet med Rulst, der ikke findes overdreven, ligesom Contraappellanternes Paaanke til sammes Skjærpselse, der endog for endeel i Formen er forkastelig, forsaavidt den nemlig gaaer udenfor hvad der i første Instants fra Contraappellantens Side var paastaet, heller ikke kan bifaldes, af hvilken Aarsag og Processens Omkostninger her ved Retten blive at opheve, og Procurator Greger sen maa ansees uberettiget til Sallarium.

Under Sagens Drift har intet ulovligt Ophold fundet Sted ved nogen af Retterne.

I hi Ejendens for Rets Bytingsdommen bør ved Rigt at stande. Processens Omkostninger for Overretten ophæves. Det Idemte udredes inden 8te Uger efter denne Doms lovlige Forkyndelse, under Afspærd efter Loven.

## No. 61.

(En betinget Mortificationsdom, i Overeensstemmelse med en Bevilling, der udfærdigede Stevnings Udtagselse til, to Retter, for at erholde Mortification.)

I Sagen:

Procurator Niels Giellerup af St. Croix  
i America paa Kjøbmand William Ah-  
stons samt forhenværende Skifteforvalter  
Justitsraad Nielsens Vegne

til

Mortification.

(Affagt den 18de August 1806.)

Ved Kongelig Bevilling af 7de Decbr. 1804 er det blevet Procurator Niels Giellerup af St. Croix i America tilladt, at han, paa Kjøbmand William Ahstons samt forhenværende Skifteforvalter Justitsraad Nielsens Vegne, ved Stevning til denne Ret, som 3 Gange efter hinanden skulde indrykkes i de Kjøbenhavnske Berlingske Aviser, Adresse, Contoirets Efterretninger og den Altonaiske Mercur, og ligeledes ved Stevning til Christiansstedts Byeting, som treende Gange efter hinanden skulde indføres i St. Croix trykte Aviser, med Aar og Dags Varsel, maatte indkalde den eller dem, som maatte have tvende sammesteds benævnte Pans

teobligationer i Hænde, nemlig een udstædt den 20de October 1789 af Baron Lucas de Bretton paa egne og Baron Peter de Brettons Begne til Handelshuset Selbye & Comp. her i Staden, stor 8000 Rdlr. Dkt., med første Prioritet i Husene No. 1 i Kongensgade og No. 17 i Kirkegaden i bemeldte Christianssted, og en anden udstædt den 5te October 1790 af Baron og Kammerjunker Frkderich de Bretton til Baronerne Lucas & Peter de Brettons Bøe, stor 16,500 Rdlr. med Prioritet i Huset No. 17 i Kirkegaden ubi Christianssted, til med berørte Panteobligationer at fremkomme og deres lovlige Adkomst dertil at bevilliggjøre, hvorhos Bevillingen fastsætter, at, saas fremt ingen inden foreskrevne Tids Forløb dermed fulde melde sig, maa der paa meerbemeldte Panteobligationer erhverves Mortifications Dom, saaledes, at de ei mere ansees som Panteobligationer, men af Pantebøgerne kunne udslettes. Vel har nu Procurator Gjellerup, i Medhold af foransførte Bevilling, udtaget Stevning her til Retten, som faldt i Rette den 28de s. M., efter forud, med det i Bevillingen bestemte Børsel, at være indført i de ubi Hensyn til denne Stevning foreskrevne offentlige Tidender, hvorhos der ved Sagens Foretagelse paa fornævnte Tægtedag ingen mødte og tog til Gjensmæle, ligesom det og med Attest fra Rettens Justitssecretair er beviist, at der ikke siden bemeldte

**Stevnings Udtagelse** her ved **Retten** er anhangig gjort nogen **Domsag**, betræffende de paastærnte **Panteobligationer**, samt at ellers ingen i saa Hens. seende har meldt sig hos ham. Imidlertid kan en ubetinget **Mortifications Dom** ikke tilstaaes Litanten, thi det er, som foranført, ved den erhvervede Kongelige **Bevilling** fastsat, at der tillige skal udtages **Stevning** til **Christianssteds Byeting**; hvorhos det forstaaer sig selv, at **Bedkommende** ogsaa maae være berettigede til at melde sig ved bemeldte **Byeting**, samt at der den ved saadan **Stevning** bestemte **Tage** tedag bør foretages **Sag sammesteds** og **Dom** der: efter erhverves, hvoraf følger, at den fremlagte **Attest** fra **Bysfoged Mouritzen**, der desuden i sig selv er ubestemt, ikke i den her omhandlede Hens. seende kan tjene til **Legitimation** for den paastaade **Mortification**.

Med nærværende **Dom** kan altsaa den attraaede **Mortification** allene gives under den Betingelse, at **Bevillingens Tilhold** angaaende **Stevnings Udtagelse** til **Christianssteds Byeting** findes at være efterkommet, og den ifølge saadan **Stævning** fornødne **Dom** erhvervet.

Thi kjendes for **Ret**: De paastærntwende **Panteobligationer**, den eene udstædt den 20de **October 1789** af **Baron Lucas de Bretton** paa egne og **Baron Peter de Brettons** Begne til **Handelshuset Selbye & Compagnie** her i **Stad**



den, for 8000 Rdlr. Det. med første Prioritet udi  
 Husene No. 1 i Kongensgade og No. 17 i Kirkega-  
 den udi Christianssted paa Eilandet. St. Croix i  
 America, og den anden udfærdt den 5te October 1790  
 af Baron og Kammerjunker Friderich de Bret-  
 ton til Baronerne Lucas & Peter de Bret-  
 tons Bøe, for 16500 Rdlr. med Prioritet i Huset  
 No. 17 i Kirkegaden i fornævnte Christianssted, hvor,  
 naar og forsaavidt \*) den Kongelige Bevilling af  
 7de Decbr. 1804, dens Bydende, angaaende Stev-  
 ning til Christiansheds Byeting, findes efterkommet,  
 og den ifølge saadan Stævning fornødne Dom er-  
 hvervet, både og magtesløse at være, saaledes at de  
 ei mere anses som Panteobligationer og derefter af  
 Pantebøgerne udflettes.

\*

\*

\*

Den Mortifications Bevilling, hvorpaa nærr-  
 værende Sag er grundet, er deri forskjellig fra de  
 sædvanlige Bevillinger af dette Slags, at den har  
 paalagt Impetranten, at udtage en dobbelt Stæv-

- \*) Dette dobbelte Adverbium er brugt i Hensyn til  
 den Mulighed, at Stævningen til Christiansheds  
 Byeting kunde laborere af en Feil, der virkede  
 Afvisning, hvad den ene af de paaførte Pan-  
 teobligationer angik, uden at samme fandt Sted  
 i Henseende til den anden, samt den, at Nogen  
 kunde melde sig ved bemeldte Byeting med den  
 ene og ei tillige med den anden.

ning, hvoraf Følgen nødvendigvis maatte være, at der og maatte erhverves tvende Domane. Aarsagen til denne ualmindelige Expedition ligger maaskee i Maaden, hvorpaa Impetrantens Ansøgning har været stillet. Dog kunde dette mulligen og have en anden Grund. Der var nemlig, efter Omstændighedene, nogen Rimelighed i saavel at Jhændehaverne af de omhandlede Obligationer kunde opholde dem paa de vestindiske Øer, som at de kunde findes i Kongens europæiske Lande; og det kunde synes ubilligt at nøde dem til i det første Tilfælde at give Møde ved en europæisk, eller i det sidste ved en vestindisk Ret; hvortil end der blev sørget for begges Bequemmelighed, naar Leilighed blev givet til at fremkomme med Obligationen enten ved en Ret i Kongens europæiske Lande eller ved en Ret paa de vestindiske Øer. Det er især rigt klart, at Mortificationsdommen, saaledes som Bevillingen var clausuleret, ei kunde gives mere bestemt end den foranstøttede. Man vilde altsaa have Ret, hvis man bebrejdede Dommen, at den, mod 1—5—12, var uendelig; thi uendelig kan den Dom ikke kaldes, der afgjør det Omkvæstionerede, saa bestemt, som Sagens Beskaffenhed og den brugte Procedure tillader, uanset at der kan behøves en nye Dom, for at gjøre den gjældende. Saaledes vil neppe nogen kalde en Dom uendelig, hvorved det paalægges den Indstævnte at udlevere nogle ved deres Genus, maaskee og ved visse speciellere Mærker,

(der dog ikke bestemme Tingenes Individualitet) opgivne Ting i skadesløs Tilstand, uagtet der, naar Dommen skal erequeres, kan opstaae Trætte, saavel om Tingenes Individualitet som om deres ubeskadigede Tilstand, til hvilken Trættens Afgjørelse en nye Dom kan udtræves. Hiin første Dom har nemlig dog afgjort, hvad der dengang var omtvistet, og hvad der dengang kunde afgjøres, nemlig Spørgsmaalet om Tingenes Udlevering, den er altsaa aldeles hensigtsmæssig og har sin gode Virkning, ganske forskjellig fra de urimelige og intetsigende saakaldte Domme, som 1-5-15 omtaler. Saaledes er det og ved den nærværende Dom paakjendt, at Mortificationsbevillingen er opfyldt, forsaavidt den paabød Størnings Udtagelse her til Retten, samt at der ved samme intet Næde har fundet Sted, som kunde hindre den tilsigtede Mortification, og, naar en lige Dom erhverves ved Christiansteds Byeting, kan der ikke være nogen Tvivl om, at Vedkommende kunne erholde de omkvæstionerede Obligationer udsættede af Protocallerne.

---

## No. 62.

(Tvist om hvorvidt et en Fideicommiss Capital betreffende Spørgsmaal kan afgjøres ved Rettergang eller allene ved Kongelig Resolution.)

I Sagen:

Lieutenant Andreas Sehested Berregaard og Procurator Hans Friis paa Peter Pålß Berregaard og Friß Berregaards Vegne,

contra:

Kammerherre og Amtmand Steeman, som Curator for Antonette Berregaard og paa hendes Vegne; Lieutenant Henrich Berregaard med Curator Generalmajor Jørgen Friderich Carstenschjold, og Kammerjunfer Jens Wilhelm Sehested, som Børge for Sophie og Nielsine Jensine Berregaard.

(Ussagt den 25 August 1806.)

Paa Skiftet efter Afsøde Kammerherre Friderich Berregaard, der behandles af Elagelse Skifteret, er opstaaet Trætte i Anledning af at det ved Bevilling af 3die November 1797 var blevet den Afsøde tilladt at afhænde Stamhuset Kolbyegaard i Thisted Amt med Underliggende, imod at 40,000 Rdlr. af den derfor indkommende Sum skulde hensættes som et Fideicommiss for hans ældste Søn, og dem som det efter ham kunde tilkomme at besidde bemeldte Stamhuus i den Successionsorden, som Stamhuus

brevet foreskriver, hvorhos Hs. Majestæt forbeholdt sig at afgive sin Resolution i Henseende til det, som maatte blive tilovers af Kjøbesummen, naar det først var blevet indberettet, hvor stor denne Sum var, og det tillige af Kammerherre Berregaard næriere var forklaret, hvortledes han ønskede samme anvendt, ligesom Kammerherre Berregaard under 29de Nov. 1799 erhvervede en Kongelig Bevilling, hvorved Stamhuset blev ham overdraget til fri Raadighed, og sammes Feudalforbindelse efter Erectionsbrevet blev ophævet under adskillige Vilkaar, og deriblandt, at 120,000 Rdlr. skulde blive en Fideicommisscapital for hans Arvinger.

Kammerherre Steemann, der, som Curator for den Afsødes ældste Datter Antonette Berregaard, mødte paa dennes Begne under ovenmeldte Stifte, foreslog samtlige Arvinger i Forening at indgive Ansøgning til Hans Majestæt om en Resolution, hvorved det maatte blive bestemt, hvortledes der skal forholdes med den Deel af forommeldte 120,000 Rdlr., som blive tilovers efterat de Stamherren tilfaldende 40,000 Rdlr. ere udredte, hvilket, efter hans Mening, ei kunde afgjøres anderledes end ved Kongelig Resolution.

Denne Mening tiltraadte Lieutenant Heinrich Berregaard, en Søn af oftnævnte afsøde Kammerherre Berregaard, med Curator, og Kammerjunker Jens Wilhelm Schested, som

Børge for den Afsødes yngre Døttre Sophie og Nielsine Jensine Berregaard. Derimod paastod den Afsødes ældste Søn Lieutenant Andreas Berregaard, samt Procurator Hans Friis, som Curator for de yngre Sønner Friis Berregaard og Peter Pulk Berregaard, at det skulde afgjøres ved Skifterettens Kjendelse, hvorledes der med de omqvæstionerede 80,000 Rdlr. skulde forholdes.

Men ved Eragtning af 5te April d. Aar afviste Skifteretten Sagen, hvorimod den forbeholdt sig, 6 Uger fra Eragtningens lovlige Forkyndelse for Arvingerne, deres Curatorer og Børger, til Hans Kongelige Majestæt at indgive allerunderdanigst Ansøgning om Resolution angaaende det Omventillerede, til hvilken Tid den indbød Arvingerne til Følge med Ansøgningen at fremsætte deres motiverede Ønske om Capitalens Anvendelse.

Denne Eragtning er indanket her til Overretten af ovennævnte Lieutenant Andreas Sehested Berregaard, samt Procurator Friis paa Peter Pulk Berregaards og Friis Berregaards Begne til at kjendes uefterrettelig at være; hvorimod Skifteretten i Slagelse, efter deres Paaskand, under Behandlingen af ostmeldte afsøde Kammerherre Berregaards Bøe bør modtage vedkommende Arvingers Demonstrationer og Paaskande,

og derefter endeligen kjende og domme paa det omhandlede Spørgsmaal.

De Indstævnte have ikke taget til Gjenmæle i Sagen.

Til Styrke for deres Paaastand have Appellanterne anført, at det Spørgsmaal, hvorledes en privat Mand's Formue skal deles mellem hans Arvinger, efter sin Natur, resorterer under Domstolene, og at ovenanførte Kongelige Bevilling af 3die November 1797 ingentunde indeholder, at Hans Majestæt ubetinget vil afgjøre, hvorledes den omkvæstionerede Fideicommisscapital skal anvendes, men alene, at der, naar Impetranten af bemeldte Bevilling forklarede, hvorledes han ønskede, at der med berørte Capital skulde forholdes, kunde ventes nærmere Resolution i saa Henseende. Men, foruden at de omventilerede 80,000 Rdlr., der have deres Oprindelse fra det til Stamhuset oprettede Jordegods, i Overeensstemmelse med Lovene, slet ikke vilde være en Gjenstand for Deling mellem afdøde Kammerherre Berregaards Arvinger, men i denne Egenkab blot eksisterer i Kraft af tiemeldte Kongelige Bevilling, hvilken derhos, ved at fastsætte, at denne Sum skal være en Fideicommisscapital, bestemt har tilkjendegivet, at den ei skal behandles efter de almindelige Arvelove, saa er det og umiskjendeligt, at Hans Majestæt har forbeholdt sig ved Resolution at bestemme den in kvæstione værende Capitals Anvendelse, og blot forundt Kammer-

herre Berregaard Afgang til derom at yttre sit Ønske, uden at gjøre dette Ønskes Yttring til Betingselse for hiin forbeholdte nærmere Bestemmelse.

Skifteretten har altsaa med Gode afholdt sig fra at bestemme noget angaaende oftmeldte Capitals Desking, ligesom der heller ikke i øvrigt findes noget at erindre mod dens affagte Eragning, der altsaa bliver at stadfæste.

Chi kjendes for Ret: Den paaanførte Eragning bør ved Ragt at stande.

### No. 63.

(Afvisning af en Paaanke, hvorved en ved Hjemtinget affagt Afvisnings-Dom søgtes forandret i Realiteten — Absolutio ab actione givet i første Instantis forandret til absolutio ab instantia.)

I Sagen:

Administrationen for den Kongelige Danske Ma-  
nufacturhandel,

contra:

Handelsløbe Isaac Reeser og Bager Jo-  
han Drewsen.

(Affagt den 1 September 1806.)

Administrationen for den Kongelige danske Manus-  
facturhandel paaanker under nærværende Sag en den



6te August f. A. ved Stubbekjøbings Byetings Ret  
 ergangen Dom udi en af bemeldte Administration  
 anlagt Sag, hvorunder den, paa den i 1—4—10  
 forfættede Maade, havde sagsøgt Handelsjæden  
 Iſaach Leefser til at betale for Varer, som han  
 af Manufacturhandelen ſkal have bekommet, 515  
 Rdlr. 5 Mk. 10 ſ., med Renter, ſamt Vager Jo-  
 han Drewsen ſom formeentlig Cautioniſt for 500  
 Rdlr. af bemeldte Gjeld, til i Mangel af fyldeſtgjø-  
 rende Betalings Erholdelse hos Hoveddebitor, at  
 indfri ſin Caution med 500 Rdlr. ſamt Renter fra  
 den udtagne Størnings Dato, hvorhos Administra-  
 tionen paastod begge de Indſtævnte tilpligtede in so-  
 lidum at betale Proceſſens Omkoſtninger. Ved for-  
 ommeldte Dom blev, paa Grund af en under Sagen  
 fra Vager Drewsens Side fremlagt Regning fra  
 Manufacturhandelen, der indeholdt, at de omvæn-  
 tilerede Varer vare betrodde Iſaach Leefser &  
 Kaufmann, men at den ſidſte af diſſe beſvaret  
 ikke var ſtævnet, ligesom det heller ikke var oplyſt,  
 hvor ſtor en Deel af Gjelden der in specie hvilede  
 paa Iſaach Leefser, ſom ei var mødt, eller om  
 den hele Gjeld var contraheret under ſælleds Forplig-  
 telſe, Sagen for Iſaach Leefser's Vedkommende  
 afviſt, dog under Forbeholdenhed af Administra-  
 tions Ret mod Iſaach Leefser & Kaufmann,  
 efter lovlig Omgang, hvorimod Dommeren friſandt  
 Vager Drewsen, deels fordi Gjelden qvæſtionis

ei var betroet Iſaach Leeſer, for hvem alene Drowſen havde caveret, deels fordi Manufacturhandelen, for at kunne holde ſig til Drowſen, formeentlig havde været pligtig til at forſyne ſig med Deviis fra Iſaach Leeſer. Derhos bleve Proceſſens Omkoſtninger ophævede. Forbemeldte Dom har Adminiſtrationen for Manufacturhandelen paatſtaet underkjendt, tiſſidſat og ſaaledes forandret, at Iſaach Leeſer tiſſindes at betale ovenmeldte 515 Rdlr. 5 Mk. 10 ſ. med Renter fra Hjemtingsſtævningens Dato, og at, i Mangel af BetalingsErfholdſe hos ham, Drowſen tildømmes at indſtræffe Caution med 500 Rdlr. og Renter fra ngsnævnte Dato. Saa har og oftmeldte Adminiſtration paatſtaet de Indſtævnte tilpligtede een for begge og begge for een at betale Proceſſens Omkoſtninger for begge Retter.

Indſtævnte Leeſer, ſom atter her ved Overretten er ſtævnet i Medhold af 1—4—10, har ei mødt og taget til Gjenmæle. Derimod har Vager Drowſen ladet møde og paatſtaet Byetingsdømmen ſtadsfæſtet og Appellanterne tiſfundne at betale ham Proceſſens Omkoſtninger her for Retten.

Betreffende Iſaach Leeſer, da, ſom den ergangne Hjemtingsdom har afviſt Sagen for hans Beſklommende, og Appellanterne ſelv have erkjendt, at det havde været formallter rigtigſt at ſtævne ſamme til Hjemviſning, hvori den foregionne Unytte af denne

Omgangsmåade ei kunde giøre Forandring; men de imidlertid afene have paastaet Dommen forundret i Realiteten, saa følger heraf, at deres Paaante af bemeldte Dom, forsaavidt samme angaar *Isaach Leeser*, bliver at afvise\*).

Hvad dernæst Indstævnte *Drewsen* angaaer, da findes der ikke tilstrækkelig Grund til at tillægge ham *absolutio ab actione*; saaledes som seer er ved Bytingsdommen, thi, forsaavidt *Leeser* virkelig er Debitor til *Manufacturhandelen*, kan *Drewsen* ikke undgaae at tilsvare sin *Cautio*, fordi Gjelden tillige maatte være betroet en *Debinteressent*, hvorefter ved *Drewsen* paa ingen Maade kunde tabes; og at det for at *Drewsen* skulde være ansvarlig havde været forhødent, at *Isaach Leeser* udskædte skriftligt *Gewis* for Gjelden; kan ei infereres af *Cautio*.

\*) Man fandt det rigtigere at afvise Appellen af Dommen for *Leesers* Vedkommende end at skadsfætte Hjemtingets Afvisningsdom; thi Marsagen, hvorfor Overretten ei kunde tilintetgjøre den, indeholdtes ikke i, at den bifaldt samme, men i at Appellanterne ei havde brugt den Procedure, der, efter deres egen Tilskaaelse, var fornøden for at opnaae *Wiemebet*. Virkningen blev naturligvis heller ikke den samme; thi hvis Hjemtingsdommen, forsaavidt den angik *Leeser*, var blevet skadsfækt, kunde *Leeser* ei, med Nytte, søges for den hele Gjeld; hvilket derimod nu, ved Hjælp af nye Appel til Hjemvisning, kunde ske. Se den oven under No. 55 indførte Dom.

men, da denne net taler om den Betalingsstid, hvor-  
til Leeser ved Warernes Modtagelse maatte forbinde  
sig, men dette ligesaavel kunde skee mundeligen som  
skriftligen, ligesaavel paa en stiltiende som paa en  
udtrykkelig Maade.

Da det imidlertid ikke kan afgjøres, hvorvidt  
Drewsen har noget at tilbyde som Cautionist for  
Isaach Leeser, saalange dennes Forpligtelse til at  
betale den omkværstionerede Sum ei er paaskjendt, saa  
maa der tillægges tilsvarende Drewsen absolutio  
ab instantia \*).

Thi kjendelse for Ret: Forsaavidt Sagen  
angaaer Handelsjoden Isaach Leeser, afvises den  
her fra Retten.

Indskrænte Væger Johan Drewsen her for  
Administrationen for den Kongelige Danske Manu-  
facturhandel dens Tiltale i denne Sag fri at være:  
hvorimod Administrationens Ret forbeholdes til i sin

- \*) Det kunde synes, at Overretten kunde have ladet  
det beroe ved at afgjøre, at Drewsen for Tiden  
ei kunde søges, uden at indlade sig i Undersøgelse  
om Beskaffenheden af dennes Forpligtelse i sig  
selv. Men ved naiere Eftertanke indsees, at dette  
var ugjortligt; thi dersom Byrtingsdommen, der  
tillagde Drewsen absolutio ab actione, havde  
været rigtig, vilde han have været befriet til at  
fordre samme Indskætt. Overretten maatte alt-  
saa, for at indskrænke den ham ved Byrtings-  
dommen tillagte Ret, godtgjøre dennes Urigtighed.

Lid at søge ham, i Anledning af hans under 19de August 1802. for Isaac Leeser indgangne Caution \*).

Processens Omkostninger for begge Retter ophæves.

- \*) Istedetfor den her brugte Terminalogie kunde og Sagen, for Drewsens Vedkommende, have været afviklet, som fortidlig anlagt, hvilken Terminalogie ofte i flige Tilfælde er brugt. Men den her anvendte er i det mindste ligesaa passende. Det kunde og synes, at dens Brug var forsigtigere, af den Aarsag at en Hvijsningsdom, naar den ei bifaldes ved høiere Ret, i Almindelighed har Hjemvisning til Folge, hvortilmod en Grifindelsesdom, naar den ei findes grundet, ligesom forandres. Men dette synes og kun saa; thi hvad enten Dommen havde været clausuleret paa den ene eller den anden af foranstørte Maader, havde dog Sagens Realitet derved været paa sin Plads, og, hvis Høiesteret ei havde fundet den rigtig, vilde den altsaa uden Tvivl blot have gjort en nye Conclusion. Hjemvisning til nye Paakjendelse, vilde i flige Tilfælde være saa meget mindre passende som den tillige vilde indeholde en Bestemmelse af hvorledes Sagen skulde paa ny kendes, da det dog ligger i en Hjemvisningsdoms Natur, at den blot skal paalægge den underordnede Ret endelig eller paa ny at paa kjende Sagen.

No. 64.

(6—18—6 kan ei anvendes paa den, der, uden Tillsættelse, skriver Noget i en Andens Navn, med Vedtegning, at denne har holdt paa Pennen.)

3 Sagen:

Procurator Smith, Actor,

contra:

Tiltalte Examinatus juris Johan Risor.

(Ussagt den 9 September 1806.)

Paa Grund af det Kongelige Danske Cancellies Skrivelse til denne Ret af 29de Julii afleden er Examinatus juris Johan Risor sat under Justitiens Tiltale for sit Forhold med at concipere en urigtig Attest, der skulde tjene til Beviis for, at Sommermand Andreas Hansen Lundbyses Hustru Marie Schmidt var død. Det er af Tiltalte vedgaaet og ved Sagens øvrige Data bekræftet, at han har forfattet en Attest, dateret 27de Marts 1806, der indeholdt, at fornævnte Marie Schmidt Sommeren forud havde ombragt sig selv, med Tillæg, at Attestanten selv havde seet hende ved Opbringelsen, hvilken Attest Brandeviinsbrander Johannes Bertelsen underskrev, hvorhos Tiltalte har tilføiet samme følgende Paategning: "Det bevidnes ligeledes af Datum ut supra Lars Nielsen med paaholden Pen".

Videte har Tilstalte forklaret, at han har overleveret denne Attest til Skifte-sammisktionen, tillige med en Begjæring, som han, paa Lundsbye's Begne, havde frevet, om: at der maatte holdes Skifte efter dennes Hustru, og ved hvilken Begjæring hans Pensigt, efter hans Forklaring, var at sætte Lundsbye i Stand til uden videre at indgaae nyt Egetrab, samt, at han for sin hele i denne Begivenhed havde Umage af Lundsbye har erholdt 1 Rdlr. i Betaling. Det er derhos oplyst, at ovennævnte Attest, der tillige er bleven afbenyttet ved en af Lundsbye indgiven, men et af Tilstalte forfattet Ansøgning til Kjøbenhavns Magistrat om Tilladelse til at indgaae nyt Egetrab er aldeles urigtig, og at Marie Schmidt endnu er i Live. Tilstalte har imidlertid nægtet at være vidende om Attestens Urigtighed, ligesom han og har foregivet, at Sandgras ved Lars Nielsen holdt paa Pennen, da Tilstalte skrev Navnet Lars Nielsen under ovennævnte Paategning. Derimod har fornavnte Lars Nielsen under Eed benægtet dette ved aldeles intet Datum bestyrkede Foregivende \*) samt forklaret, at

\*) Med saadan Eeds Afkæggelse blev rigtig nok protesteret fra Nisoms Side, paa Grund af at Lars Nielsen ved samme kunde fraskærge sig en lovfærdig Handling, hvorfor han selv kunde blive tiltalt — Men Criminel-dommeren forklarede ved afgiven Eragting den gjorte Erindring, paa Grund af at Nisom i intet Tilfælde kunde lide

han, nægtet Tiltaltes gentagne Anmodning, havde nægtet at meddele sin Underkrift, paa Grund af at Attestens Indhold var stridende mod Sandhed. Ligesledes indeholder den inden Politietten af Johan Buchhardt under Eeds Tilbud afgivne, men paa Grund af hans Fortælling efter indtrufne Døds- og begravelses- Forklaring, at Tiltalte havde forsvigt Lars Nielsen et Brev med Anmodning om hans Underkrift, men at Sidstnævnte erklærede, at dermed at ville befatte sig. Saa har og Lundbys forklaret, at Lars Nielsen saavel førend som efterat Attesten var udsendt, havde erklæret sig at kunne attestere Marie Schmidts Død, samt at Lundbye, førend Naattegningen var tilveiebragt, derom havde underrettet Tiltalte, hvilken Lundbys Forklaring vel ikke er, eller, efter Engens Befælsmyndighed, kunde være beediget, men dog fortjener saameget desto større Opmærksomhed, som den tildeels graverer ham selv. Det bør bemærkes, med Hensyn til fornævnte afdøde Buchhardts Deposition, be-

læst ved Modtagelsen af Lars Nielsens Eed, hvis Troværdighed det blev den dømmende Rets Sag at påskønne, og at der, fra Justitiens Side, heller intet kunde være hinderligt i at modtage Eeden, efterdi det øverste Justits Collegium ei havde fundet Anledning til at sætte Lars Nielsen under Tiltale, og det, der siden Documenterne passerede Cancelliet var oplyst, mere var for end imod ham.



mærkes, at Tiltalte selv har vedgaaet, at han ei har havt andre Papirer, som han har forlangt under Breve af Lars Nielsen, end den omhandlede Attest. Tiltaltes Foregivende om, at Lars Nielsen har holdt paa Pennen, da han underskrev hans Navn, er saaledes ei alene ubeviist, men endog i høj Grad gjort usandsynligt ved de tilvelebragte Oplysninger, hvorefter det ingenslunde kan staa til Troende\*), men han bliver at straffe for omtalte Paategning:

Imidlertid kan han ei, i Overensstemmelse med Actors Paastand, blive at ansee efter 6—18—6, thi, om endog den omkvæstionerede Attest, efter sit Indhold, kunde henføres til de Documenter, bemeldte

- \*) Efter Grundsætningerne for den civile Proces havde det været Rissoms Sag at godtgjøre det foregionne Samtykke. Men under en criminel Sag kan et strengt Beviis for det af den Tiltalte til Forsvar for det foretagne Factum anbragte Foregivende ei ansees fornødent, da den Tiltaltes Skyld endog ved en opvakt rimelig Formodning om sigt et Factum kan blive tvivlsom hvilket er Noe til at afholde Domstolene fra Straffs Anvendelse. Men da Rissoms Foregivende in casu havde alle Sagens Data mod sig, kunde dette Princip, der vist er det mildeste, Sagens Natur og vore Loves Aand tillade at antage, ei komme ham tilgode. Grundsætningerne i 6—17 og 6—18—7 vare ham og i høj Grad imod.

Lovsted har for Sie, saa maa det dog, saavel paa Grund af Sagens Natur, som i Hensyn til 5—1—7, ansees som en mindre farlig og strafværdig Handling, uden Tilladelse, at skrive noget i en andens Navn, med Bedtegning at han har holdt paa Pennen, end naar Documentet ligesom udgives for at være underskrevet af den anden. En arbitrair Straf maa altsaa blive at anvende paa Tiltalte, og denne bliver, i Hensyn saavel til den begaaede Forsælses Vædsættelse, som til de ham tilforn overgaaene Domme, at bestemme til 2 Aars Forbedringshuusarbejde, hvorhos han bliver pligtig at betale Actionens Omkostninger. Under Sagens Førelse er ingen Forsømmelse begaaet. Thi kjendes for Ret: Tiltalte Examinatus juris Johan Nisom bør hensættes til Arbejde i Kjøbenhavns Forbedringshuus i 2 Aar, samt betale de af Actionen forvoldte flydende Omkostninger. At efterkommes under Adfærd efter Loven.

### No. 65.

(Den, der forsømmer at anmelde sin Forbring i et Concurs Boe inden Proclamas Udløb, taber sin Forbring, ei allene mod Boet, men endog mod Debitors Person. — Ved en Mandspersons myndige Aar bør in dubio forstaaes den Alder, hvori han fylder sine 18 Aar — Endog Forbring, der ei forfalder til Betaling medens Proclama løber, bør anmeldes i Boet.)

**I Sagen;**

**Jørgen Larsen Westschou,**

*contra:*

**Broemand Ditlev. Henrik Lorenzen og  
Skomager Jbsen.**

(Affagt den 15 September 1806.)

Ved Gavebrev af 6te August 1792 har Broemand Ditlev. Henrik Lorenzen tillagt hver af sin afbode Hustru Friderica Jbsens Børn 100 Rdlr., som skulde udbetales Sønnene, naar de opnaaede deres myndige Aar, og Døttrene, naar de bleve gifte, tilligemed Renter fra den Tid, han ikke længere besørgede deres Underholdning og Opdragelse, hvorhos det blev fastsat, at saasnart han maatte indlade sig i nyt Ægteskab, skulde enten Capltalen indsettes i Overformynderiet, eller ulovlig Sikkerhed derfor stilles. Paa Grund af dette Gavebrev har Røbbetsmænd Jørgen Larsen Westschou, der er een af Friderica Jbsens Søner, ved Stævning af 26de April afstleden sagsøgt Ditlev Henrik Lorenzen, der har nægtet at udbetale Titanten de ham tillagte 100 Rdlr., fordi denne Fordring ei har været anmeldt i hans Bøe, der har været taget under Behandling som Fallit, og hvori Proclama har været udstædt, ligesom han og har saggivet Skomager Jbsen, der formænt

lig, som hans fødte Børge, i al Fald: havde været pligtig til i hans Graværelse at paatale hans Ret efter Gavebrevet, som den Tid var i bemeldte Indstærntes Børge, og han har paastaet begge de Indstærnte een for begge og begge for een tilfunde at betale forommeldte 100 Rdlr. med Renter for  $8\frac{1}{2}$  Aar til Stærningens Datum, og fremdeles indtil Betaling skeer, samt Processens Omkostninger skadesløs.

Indstærnte Lorenzen har derimod paastaet enten Eagen afviist eller sig frifunden, samt Eitanten tilpligtet at betale i første Tilfælde Koft og Lurging, og i det sidste Processens Omkostninger.

Indstærnte Ibsen har paastaet Frifindelse og Processens Omkostninger sig tilkagte.

Det første Alternativ af sin Paastand har Indstærnte Lorenzen grundet paa en formeentlig Uoverensstemmelse, som skal findes imellem Hoved- og Continuations Klagen til Forligelses Commissionen, hvor Indholden af Gavebrevet skal være angivet paa forskellige Maader. Men da det dog er tydeligt nok, at begge Klager have samme Gjenstand, kan den paaستاede Afslisning ikke finde Sted. Betreffende dernæst Indstærnte Lorensens Frifindelses Paastand, da er det deels godtgjort, deels in confesso, at Indstærntes Bøe virkelig har været fallit, og at der, efter erhvervet Kongelig Bevilling, har været udstædt Proclama i samme sub poena præclusi & perpetui silentii, uden at den omtvistede Gardring

deri har været anmeldt. Da det nu, efter Udtrykkene i Forordningen 28de October 1702 §. 2, ei i Almindelighed kan være Tvivl undergivet, at den, der forsummer at anmelde sin Fordring i et Concurss Boe inden den i Proclama forelagte Tid, jo taber sin Ret ei alene imod Boet men endog imod Debitor selv<sup>\*)</sup>, saa bliver Spørgsmaalet alene, om de af Eittanten in facto paaberaabte Omstændigheder, at han, efter Gavebrevets Indhold, ei kunde fordrø den omhandlede Sum inden han blev myndig, og at han den Tid Proclama udløb var under 25, skønde

- \*) De tydske Jurister antage, at saadan forsummelse blot medfører Tabet af den Ret at kræve Betaling i Concurssmassen, men at Creditors personlige Ret til Debitor bliver ubeskåret. Hvilke have de og, da der ikke i deres jus commune gives nogen Bestemmelse desangaaende, og Spørgsmaalet altsaa bør bedømmes efter Sagens Natur allene, fuldkommen Ret. Men her forholder, paa Grund af den i Dommen anførte Anordning, Sagen sig anderledes; thi denne Anordning kan ei, uden ved en aldeles tvungen og vilkaarlig Fortolkning, forstaaes saaledes, at allene Eittallen mod Boet tabtes. Og til en saadan Fortolkning er der saa meget mindre Grund som der, gjerne kunne tænkes Motiver for Lovgiveren, til at gaae uden for det, der er en streng Følge af Sagens Natur; thi herved vindes, at Debitor, efter at have faaet sit Boe sluttet, seer sig i Stand til med Sikkerhed paa nye at begynde sin borgerlige Virkefreds.

over 18 Aar, deri kan gjære Forandring. Men deels er det langt fra at være klart, at der ved de i Gavebrevet forekommende Udtryk "myndige Aar", er taget Hensyn til 25 Aars Alderen, hvorimod Lovens Talebrug i 3—17, 5—2—1 og 16, samt flere Steder give Anledning, til at fortolke bemeldte Udtryk om 18 Aars Alder, hvilket ogsaa bestrækes ved den Omstændighed, at Gavebrevet, i Hensyn til det Tilfælde, hvori Gaven kunde fordres inden Sønnenne bleve myndige eller Døtterne gifte, fastsætter, at Betalingen skulde erlægges til Overformyndert<sup>\*)</sup>, deels har i al Fald endog Forordninger, der ei forfalde til Betaling medens Proclama i et Voe løber, anmeldes i samme, da hverken Lovgivningen i Almindelighed eller den Kongelige Bevilling, hvorpaa det in casu udstedte Proclama er grundet, i Særdeleshed undertager flige Forordninger, hvilket heller ikke Piemedet med Proclama kunde tillade. Indstævnte Lorenzen bliver altsaa at frifinde. Dette bliver og Tilfældet med Indstævnte Jbsen, efterdi det ei kan ansees oplyst, at han har været Curator for Eitanten, der allerede, da han tiltraadte den udenlandske Reise, hvorpaa han, medens Proclama løb, befandt sig, var mindreaarig, og det ligesaa lidet er godtgjort, at han har været befuldmægtiget til at iagttage Eitantens Løb i Hensyn til det omhandlede Gavebrev. Pros

\*) See min Haandbog over den danske og norske Lovkyndighed i Bind, S. 376, 377.

cessens Omkostninger blive, efter Omstændighederne, at ophæve.

Thi kjendes for Ret: Indskrevnte Broesmand Ditlev Henrich Lorengen og Skoemasger Jøsen her, for Litanten Kobbersmed Jørgen Larsen Westschou's Sikale i denne Sag fri at være.

Processens Omkostninger ophæves.

## No. 66.

Den, som erholder en Deel af en Jorbeieendom skænket, maa, ligesom intet derom er bestemt, anses pligtig, i Forhold til denne Deel Hartkorn, at tilsvare alle paa den samlede Eiendom hvilende Byrder til det Offentlige, og, for den Tid, der er hengaaet, uden at den bestaaende Skuldsætning er foretaget, maa Bedetlag gives til den, der, som forhen Besidder af den hele Eiendom, har udredet samtlige derpaa hvilende Udgifter. Godtgjorelse for Rytterbestes Holdelse har tilsvares af Enhver, der har faaet en Parcel af Hovedgaarden i sit Eie, endskjondt de facto hiin Byrde for Hovedgaardseieren blev den samme, enten hiin Jord horte til eller ikke. Tagten paa en sig Hovedgaarden frafalt Parcel kan ei tilkomme Hovedgaardseieren, naar den ei er reserveret.)

3 Sagen?

Majon Reergaard,

over 18 Aar, deri kan gøre Forandring. Men deels er det langt fra at være klart, at der ved de i Gaven brevet forekommende Udtryk "myndige Aar", er taget Hensyn til 25 Aars Alderen, hvortilmod Lovens Talebrug i 3—17, 5—2—1 og 16, samt flere Steder give Anledning, til at fortolke hemelede Udtryk om 18 Aars Alder, hvilket ogsaa bestrækes ved den Omstændighed, at Gavebrevet, i Hensyn til det Tilfælde, hvori Gaven kunde fordres inden Sønnenne bleve myndige eller Døttrene gifte, fastsætter, at Betalingen skulde erlægges til Overformyndersket\*), deels har i al Fald endog Forordninger, der ei forfalde til Betaling medens Proclama i et Voe løber, anmeldes i samme, da hverken Lovgivningen i Almindelighed eller den Kongelige Bevilling, hvorpaa det in casu udstædte Proclama er grundet, i Særdeleshed undtager sige Forordninger, hvilket heller ikke Niemedet med Proclama kunde tillade. Indstævnte Lorenzen bliver altsaa at frifinde. Dette bliver og Tilfældet med Indstævnte Jbsen, efterdi det ei kan anses oplyst, at han har været Curator for Citanten, der allerede, da han tiltraadte den udenlandske Rejse, hvorpaa han, medens Proclama løb, befandt sig, var mindreaarig, og det ligesaa lidet er godtgjort, at han har været befuldmægtiget til at iagttage Citantens Løb i Hensyn til det omhandlede Gavebrev. Pro-

\*) See min Haandbog over den danske og norske Lovkyndighed i Bind, S. 376, 377.



cessens Omkostninger blive, efter Omstændighederne, at ophæve.

I hi kjendes for Ret: Indskovnte Broesmand Ditlev Henrich Lorensen og Skoemasger Jbsen her, for Citanten Kobbersmed Jørgen Larsen Westschouss Tilskale i denne Sag fri at være.

Processens Omkostninger ophæves.

---

## No. 66.

(Den, som erholder en Deel af en Jordeiendom skænket, maa, skøndt intet derom er bestemt, ansees pligtig, i Forhold til denne Deel Harkhorn, at tilsvare alle paa den samlede Eiendom hvilende Byrder til det Offentlige, og, for den Tid, der er hengaaet, uden at den besalede Skuldsætning er foretaget, maa Vedetlag gives til den, der, som forhen Besidder af den hele Eiendom, har udredet samtlige derpaa hvilende Udgifter. Godtgjørelse for Rytterhestes Holdelse har tilsvares af Enhver, der har faaet en Parcel af Hovedgaarden i sit Eie, endskjøndt de facto hiin Byrde for Hovedgaardseieren blev den samme, enten hiin Jord hørte til eller ikke. Tagten paa en sig Hovedgaarden fraflist Parcel kan ei tilkomme Hovedgaardseieren, naar den ei er reserveret.)

I Sagen?

Majon Reergaard,

contra:

**Rasmus Lorenzen.**

(Affagt den 22 September 1806.)

Ved Gavebrev af 23de Januari 1794 har nu afdøde Frue Anne Joachimine fødte Ahlefeldts Enkegrevinde af Danneviold Laurvig, Kjøntet Rasmus Lorenzen nye Odshuset med tilhørende Jorder, som vare enbeel af det hende tilhørende Gods Skjoldenæsholms Hovedgaards Jorder, paa hvilket Huus med Jorder hun forud havde medbeelt ham Fæste.

Senere har Major Deergaard tilforhandlet sig ovenmeldte Gods, hvorefter han har foranstaltet den Rasmus Lorenzen overtalte Jordlob Skjoldsat, og derpaa ved Skjoldenæsholms Virketing sagsøgt Rasmus Lorenzen til, efter sit Harts Korn, som ved Skjoldsatning er bestemt til 3 Eder. 4 Skpr. 3 Eder. Tger og Eng, men hvoraf Parterne dog have vedtaget at en tredie Deel maae afgaae, indtil Rasmus Lorenzen bliver raadig over alle til bemeldte Huus hørende Jorder, at tage proportioneret Andeel for Aarene 1796 til 1803 begge, inclusive. udi de Kongelige Skatter af Skjoldenæsholms Hovedgaardsaar, samt udi Refusion, som heraf maa gives til Præst og Degn i Jydstrup for Tiende og andre Kettigheder, saa og udi Tabet paa Dplags Rug efter Forordningen 21 November 1800

og Placaten 4 April 1801, saareffent i Tabet med Rytterhestes Holdelse for Hovedgaardstøtten ubt ovenmeldte 8 Aar.

Saa har han og, under den mod Kas mus Lorenzen sagledes anlagte Sag, paastaet paa fjendt, om denne er berettiget til Jagt paa sin Jord, hvilket Major Neergaard ei har villet antage, samt hvorledes de Skovlæs gaangjørende Ege og Bøg, som Gavebrevet har tillagt Kas mus Lorenzen aarlig, skal forstaaes.

Videre har Major Neergaard ved Hjemtinget sat Kas mus Lorensens Forpligtelse til Hegn under Question, men siden frafaldet denne Punct.

Endelig paastod han Processens Omkostninger sig tillagte. Derimod paastod Nederparten sig frifunden, og Major Neergaard tilpligtet at betale Processens Omkostninger. Ved den ergangne Birketingdom blev Kas mus Lorenzen tilpligtet at betale til Major Neergaard, hvad han i Kongelige Statter i hans Besiddelsestid kan tilkomme efter nærmere ved Dommens Execution, eller forinden afgjort Regning, men frifunden for den omstridte Deeltagelse i Refusum til Præst og Degn i Jydstrup, hvorimod Birkedommeren tilfandt ham at erstatte Major Neergaard Tabet ved Opløst Augen med 1 Mdr. 2 Mf. 8 S. pr. Lønde Harts løp, samt at betale for Rytterhestes Holdelse hvad

ham rettelig kan tilkomme saavel for den forbigangne som den tilkommende Tid efter uvillige Mands Skjon.

Fremdeles har Birkedommeren kjendt ham ubet rettiget til at øve Jagt paa sin Lod, samt overladt det til Major Neergaard ved uvillige Mand at faae paa skjønnet hvad der skal forstaaes ved et Skovs læs Eeg og Bog gaengjørende Tommer.

Udere har han kjendt Major Neergaard pligtig til for Eftertiden at vedligeholde Hegnet om *Nasmus Lorengens* Jorder. Endelig har han ophævet Protestens Omkostninger.

Denne Dom have begge Parter paaanket her til Overretten; Major Neergaard ved Hoveds og *Nasmus Lorengen* ved Contrastævning.

Hovedappellanten har paaستاet Dommen stads fæstet i Henseende til den Contraappellanten paa lagte Forpligtelse til at døeltage i de Kongelige Statter, i hvilken Henseende han dog har paaستاet nogle ndi Birketingsdommen forbigaaede nærmere Bestemmelser, samt i Tabet med Oplags, Rugs Ydelse og Rytterhestes Holdelse, saa og forsaavidt Jagtretten angaaer, samt i Hensyn til Spørgsmaalet om det *Nasmus Lorenger* tillagte Gavningstommer, hvori han dog har paaستاet den nærmere Bestemmelse, at det ved Dommen fastsatte Skjon bliver Reglen for denne Rettinghed.

Desimod har han paaستاet Dommen hvad den amtviste Refusion angaaer forandret til sin fors

meentlige Rets Nydelse og i Henseende til den paa Fjendte Hegns Pligt, kjendt ufterrettelig. Saa har han og paaftaaet saavel Bederparten som Underdommeren tilfundue at betale Processens Omkostninger for begge Retter, hvorhos han har indstillet, om Underdommeren, der har efterladt at sætte en vis Tid til Dommens Opfyldelse, hvilken Zell Hovedappellanten for Resten har paaftaaet rettet ved Overretens Dom, herfor bør anføres med Mulct.

Contraappellanten har derimod paaftaaet Dommen stadfæstet i Henseende til de Puncter, hvori han er frifunden, men forsaavidt denne er gaaet ham imod, samme forandret til hans Frifindelse, hvorhos han har paaftaaet Qvæstionen om et Skovlæs gavn-gjørende Eeg eller Vøg paa kjendt i Overeensstemmelse med hans Opgave udi Indlæg af 20de April forrige Aar. Saa har han og in subsidium paaftaaet Sagen saavel i Hensyn til denne Qvæstion, som forsaavidt der er paalagt ham Deeltagelse i Skatterne, samt i Tabet med Oplagskorns Ydelse og Rytterhestes Holdelse, hjemvist til nye og endelig Paa kjendelse paa Underdommerens Befostning, paa Grund af at Sagen, hvad den først berørte Punct angaaer, formeentligen er bleven upaa kjendt, og at Dommen i de øvrige angivne Puncter er uendelig. Fremdeles har han paaftaaet sig tillagt Omkostninger for begge Retter hos Hovedappellanten, og denne tilfundet at betale Sallarium til hans (Contraappellantens) befalede Sagførere, saavel ved Virkesingen som her ved Overretten.

Hvad nu for det første Parterend Trætte om  
 Contraappellantens Forpligtelse til proportioneret Godt-  
 gjørelse for erlagte Skatter angaaer, da er det vel  
 saa, at det ham meddelte Gavebrevet ei melder noget  
 om en saadan Forpligtelse. Men, da denne er en  
 umiddelbar Følge af Forgivningen; in specie af For-  
 dømningen 15de Juni 1792 §. 12, der udtrykkelig  
 taler om Parceller af Hovedgaardstjorder, saa var  
 det overflødigt udtrykkelig at fastsætte denne Forplig-  
 telse, for at samme Sted finde Sted, ligesom Præ-  
 sumtionen i Hensyn til Egens Natur heller ikke in  
 dubio kunde være for, at Eieren af Skjoldenæsholms  
 Gods selv skulde udrede de Afgifter til det Offentlige,  
 som den bortskjænkede Deel af Hovedgaardstjorden  
 havde at svare. Disse Afgifter skulle egentlig, i  
 Medhold af Forgivningen, af den bortskjænkede Jords  
 Eier umiddelbar udredes til den Kongelige Amtstue,  
 og behøvede derfor saameget mindre at anmeldes i  
 Gavebrevet. Men forsaavidt dette ikke hidindtil er  
 skeet, kan Contraappellanten ei besvære sig over, at  
 Hovedappellanten kræver det vederlagt, som han for  
 Contraappellantens har udlagt og som denne ellers  
 selv maatte have udredet. Heller ikke kan det komme  
 Contraappellantens tilgode, at han, medens han besad  
 den ham siden givne Jord som Fæstet, ei ifølge Fæstes-  
 brevet deraf svarede nogen Godtgjørelse for offentlige  
 Afgifter; thi fordi Grevinde Danneskjold Laur-  
 vig selv, medens bemeldte Jord endnu tilhørte hende,  
 ingen speciel Godtgjørelse orderede sig for de Skat-  
 ter, som hun havde at udrede af bemeldte Jord, hvor-

over der den Tid, hvortil den var, eller behøvede at være foretaget nogen Skyldsatning, derfor var det ingenlunde klart, at hun vilde paatage sig og efterfølgende Eiere af Godset, selv og uden Godtgjærelse at udrede Skatterne efterat meerherarte Jordlod aldeles var Rist fra Godset.

Eigesaalidet kan Contraappellanten under denne Post nyde Frisindelse, fordi der i adskillige Aar ei er affordret ham den her omhandlede Godtgjærelse, og hans Formening, at han skulde have vundet Hævd paa fritagelse for Skatter, er grundet paa den aldeles urigtige Forudsætning, at hans Besiddelses Tid som Fæster i den Henseende kan komme i Betragtning, hvoraf allerede det ovenanførte oplyser Urigtigheden.

Endelig kan Contraappellantens Mening, at Repartitionen af hans Bidrag til Skattebyrderne i al Hald burde bestemmes efter hans Jordlods Tilstand paa den Tid samtlige Stjoldenæsholms Hovedgaards Jorder bleve ansatte i Hartkorn, ikke komme i Betragtning i thi foruden at den i sig selv er uhjemlet i den meerbemeldte Forordning af 1792, maa og den passerende af det Kongelige Rentekammer approberede Skyldsatningsforretning antages at være rigtig, og affattet efter de Grundsætninger, der bør følges i saadanne Tilfælde.

Hjemtingsdommen maa iaktsaa hvad denne Post angaaer i det væsentlige billiges, dog blive den at berigtige, forsaavidt den ingen terminus executionis har fastsat, samt isvrigt mangler den fornødne Bestemthed, hvilke Mangler dog ikke kunne gjøre den

af Contraappellanten in subsidium paastaalde Hjemvisning fornøden. Særligt anmærkes, at Contraappellantens i Indlæg her til Retten af 30te Juni sidste ledende pttrede Tvivl i Hensyn til Hovedappellantens Adkomst til at kræve den omhandlede Godtgjørelse for 8 Aar, ei kan komme i Betragtning, da den ei er fremsat i første Instans.

Betræffende de omtvistede Refussioner til Præst og Degn, da er der ved det Kongelige Skjøde af 5te Juni 1684 paalagt Eierne af Skoldenæsholms Gods den Forpligtelse ei i ringeste Maade at forkorte Præst eller Degn noget af deres Indkomster, hvorimod disse burde nyde samme saaledes, som de det hidindtil nydt havde.

Det er derhos oplyst, at Skoldenæsholms Gods, paa Grund af Foreeninger, som tilforn ere trufne mellem sammes Eiere og Præsterne til Jystrup, aarlig svare til disse 20 Tønder Byg, og ligeledes forhen har svaret 20 Rdlr. aarlig i Penge, hvilken sidste Afgift dog blev ophævet ved en under 11te Februar 1784 af Hans Majestæt confirmeret Forening mellem afdøde Grevinde Danneskjold Laurvig og daværende Sognepræst, betræffende Mageffekte mellem Balsø, Lille Anergaard og Jystrup Kirkeende, dateret 22de September 1783, i hvilken saavel denne Afgift som den aarlige Ydelse af Byg benævnes som Lienderefaktion. Denne af Grevinde Danneskjold Laurvig paa en Tid, da hun endnu var Eier af den Contraappellanten siden kjendte Jordlod, foretagne Erkjendelse maa være Devis



nok mod Sidstnævnte, at bemeldte Præstationer have  
 deres Oprindelse af den Hovedgaardsjorderne efter  
 ovenberørte Kongelige Skjøde paaliggende Tiendes  
 pligt. Contraappellanten maa altsaa paa Grund af  
 det, som i Henseende til Sagens 1ste Post er anført,  
 være pligtig at give Hovedappellanten forholdsmæssig  
 Godtgjærelse for de udi de omhandlede 8 Aar gjorte  
 Bygpræstationer til Præsten i Jystrup, saavelsom den,  
 der, paa Grund af 2—15—10 og efter hvad der  
 under Sagen er oplyst, har fundet Sted til Degnen  
 sammesteds, nemlig  $\frac{7}{8}$  mod Præsten eller 6 Tdr.  $5\frac{1}{2}$   
 Skjeppe aarlig, paa hvilket Byg, i Overeensstem-  
 melse med Hovedappellantens Paastand, Prisen  
 bliver at bestemme til 1 Mk. under hvert Aars Capis-  
 telstart.

Derimod kjennes det ikke, at Contraappellanten  
 kan være pligtig at refundere noget for den aarlige  
 Pengeafgift, der tilforn har fundet Sted til Præsten,  
 men som efter det foranstøttede var ophævet længe før  
 end han blev Eier af sin Jordlod; thi vel har Ho-  
 vedappellanten i denne Henseende anført, at da Grev-  
 inde Danneskjold Laurvig har vederlagt Præ-  
 sten derfor, saa træder hun og efterkommende Eiere  
 af Skjoldenæsholm i Præstens Sted, men da den  
 saaledes tilforhandlede Frihed er erhvervet til Fordeel  
 for samtlige Hovedgaards Jorder, og altsaa ligesaavel  
 til Fordeel for den Deel deraf, der siden er skjenket  
 Contraappellanten, som for det øvrige, saa maa  
 sidstnævnte, som det ei ved Gavebrev er blevet paa,  
 lagt at give Vederlag til Eierne af Skjoldenæsholms

Gods, i denne Henseende ogsaa nyde godt af bemeldte Frihed. Men hvad den aarlige Pengerefusion til Degnen angaaer, da, som denne endnu maa antages at finde Sted, bliver Contraappellanten pligtig i saa Henseende at give Hovedappellanten Wederlag for de omkvæstionerede 8 Aar.

Betræffende den omkvæstionerede Godtgjærelse for Tabet paa det i Aaret 1800 paabudne Oplagskorn, da bliver denne paa Grund af det under 1ste Post anførte at udrede, og Virketingsdommen altsaa forsaavidt at bifalde, dog med den fornødne nærmere Bestemmelse, at bemeldte Godtgjærelse bliver at svare i Forhold til det Hartkorn, Contraappellanten maa antages at besidde.

Ligeledes bør Contraappellanten efter dette Forhold, og i Overeensstemmelse med uwillige Mænds Skjon erstatte Hovedappellanten Tabet med Rytters hestes Holdelse for de ofterberørte 8 Aar; thi denne Byrde bør unægtelig henføres til dem, om hvilke Forsordningen 15de Juni 1792 §. 12 siger, at de ei kunne deeles, og desaaarsag bør udredes af Hovedparcellen, med Forbeholdenhed for denne at nyde Godtgjærelse af de øvrige Parcellers Besiddere i Forhold til enhver Hartkorn.

Vel har Contraappellanten erindret, at da Skjoldenæsholms Hovedgaardstact, hvad enten hans Jordlod regnes med eller ikke, udgjør mellem 50 og 100 Edr. Hartkorn, og denne Jordlod altsaa i Følge Forsordningen 14de September 1774 §. 1 ei bidrager til at forsøge Hovedappellantens Forpligtelse til Rytterhestes

Holdbelse, hvilken han desuden har nægtet at medføre Tab, saa er Hovedappellanten af disse Aarsager uberettiget til i saa Henseende at kræve nogen Erstatning af ham. Men der er ikke mindste Grund, hvorfor den Contraappellanten skjendte Jordlod skulde favoriseres fremfor de andre. Dele af Skjoldenæsholms Hovedgaards Jorder, der tilsammentagne maatte udrede 2 Rytterheste, hvorimod Bogstaven udi den nysnævnte Bestemmelse i Forordningen 15de Juni 1792, saavel som Retfærdighed og Villighed tilsige, at enhver Deel af bemeldte Jorder forholdsviis bidrager ligemeget dertil, ligesom og en anden Grundfærtnings Antagelse, hvis Skjoldenæsholms Hovedgaardsjorder i Fremtiden bleve saaledes udstykkede, at Hovedgaarden blev mindre end 50 Tdr. Hartkorn, vilde medføre den Urimelighed, at enten sammes Eier slet ingen Godtgjørelse fik, fordi han vedblev at maatte præstere 2 Rytterheste, uden selv at besidde saameget Hartkorn, som svarer dertil, eller og at nogle Parceller bleve pligtige at give Godtgjørelse, andre derimod ikke. Det er derhos klart, at hiin Ydelse er en Byrde og medfører, eller dog i det mindste kan medføre Tab, ligesom Contraappellanten, naar denne Punkt nærmere bestemmes ved uvillige Mænd, ei kan komme til at contribuere noget, hvis intet Tab befindes at eksistere.

Betræffende den omtvistede Jagtret paa Contraappellantens Jord, da den Birketingsdommen aldeles ikke bifaldes, efterdi Jagtret ikke ved den Contraappellanten skjendte Jordlods Overdragelse er

reserveret Skjoldenæsholms Eiere, altsaa i Folge Sagens Natur, samt Forordningerne 18de April 1732 §. 18, 13de Mai 1769 §. 2 og 23de April 1781 §. 1 ei kan tilkomme disse.

Vel har Hovedappellanten erindret herimod, at Skjoldenæsholms Jagt er en Kongelig Jagt, som fra den Kongelige Wildbane er overdraget Eierne af dette Gods, og, at af denne Marsag Enestegaardes Eiere, efter den allegerede §. i Forordningen 18de April 1732, formeentligen ei der kunne udøve nogen Jagt. Men dette kan ei komme i Betragtning, da Skjoldenæsholms Gaard og Gods, ved den Kongelige Overdragelse, er ophørt at være en Deel af Wildbanen, og den saaledes overdragne Jagtret maa antages at være erhvervet til Fordeel for enhver Deel af bemeldte Gaard og altsaa at følge samme, saalange ingen Forening deri gjør Forandring.

I Henseende til det omhandlede eet Skovlæs gavngjørende Eeg og Væg, da har Contraappellanten til Fordeel for sin ovenansførte Paastand, at dette skal bestemmes efter hans Opgave i Indlæg af 20de April 1805, anført, at derimod ingen Erindring fra Hovedappellantens Side er fremført. Men da denne Opgave speciel er modsagt i det fra Hovedappellantens Side fremkomne Indlæg af 24de Mai næstefter, saa bliver Sidstmeldtes Paastand under denne Sagens Punct at bifalde. Korsaavidt Hovedappellanten har paaftaaet den ergangne Dom, i Hensyn til det deri fastsatte om Hegnspigten, kjendt uesterrettelig, da har han grundet sin Paastand paa, at han i Indlæg

af 18de October forrige Aar havde frafaldet denne Puncts Paakjendelse under Reservation. Men da Contraappellanten vedblev at paastaae denne Punct paakjendt, og han ved Hjemtinget havde udtaget Contrastævning, og altsaa upaatvivkelig var berettiget til at faae saavel hele Sagen som hver enkelt Deel af samme paakjendt, uagtet hans Bederspart maatte renuncere paa saadan Paakjendelse, saa har Underdommen retteligen paakjendt foransførte Punct, ligesom han og med Høie har antaget, at Hovedappellantens i saa Henseende gjorde Paastand var ugrundet. Derimod kan det ei bifaldes, at han udtrykkelig har tilpligtet Hovedappellanten at vedligeholde Hegnet om Contraappellantens Jorder; thi denne sidste havde blot paastaaet Grifindelse.

Processens Omkostninger for begge Retter blive efter Sagens Beskaffenhed at ophæve.

Gjorsaaibdt Sagen i 1ste Instants har været benægtet anmærket, at Intet ulovligt Ophold har fundet Sted under sammes Førelse og Behandling, ligesom det og attesteres, at Contraappellantens her ved Overretten befalede Sagfører forsvarligen har udført Sagen.

Thi kjendes for Ret: Contraappellanten Rasmus Lorenzen bør pro quota, og efter Forholdet imellem det Hartkorn, han eier og besidder, nemlig 2 Tdr. 3 Skpr. 2 Alb. og det hvorfor Skjoldenæsholms Hovedgaard haver at bidrage, nemlig 57 Tdr. 1 Skp. 2 Gdr. 2 Alb., til Hovedappellanten Major Neergaard erlægge Godtgjærelse for Stats

ter af Skjolbenæsholms Hovedgaardstærk i Aarene 1796 til 1803, begge inclusive ialt til Beløb 423 Rdlr. 52 Sk., samt for Refusioner til Præst og Degn udi ovenmeldte Aar Byg 26 Tdr. 4 Skpr. aarlig beregnet til 1 Mark under hvert Aars Capitelstærk og Penge 6 Rdlr. 4 Sk. aarlig, saa og for Tabet med 2 Rytterhestes Holdelse i meerehemeldte 8 Aar, saaledes som dette Tab af uvillige Mænd bestemmes.

Ligeledes bør han i Forhold til sit Hartkorn erstatte Hovedappellanten Tabet paa det i Aaret 1800 paabudne Oplagsrug, udgjørende 1 Rdlr. 2 Sk. 8 Sk. pr. Tonde Hartkorn.

Iøvrigt bør Contraappellanten for Hovedappellants Tiltale i denne Sag fri at være, og bør det bestemmes ved uvillige Mænd, hvorledes det Contraappellanten ved Gavebrev af 23de Januari 1794 aarlig tillagte forsvarlige gavngjørende Tømmer, Vøgeet, og Ege eet Skovlæs til Regel for Parterne bør forstaaes.

Processens Omkostninger for begge Retter opkræves.

Det Idømte udrebes inden 8 Uger efter denne Doms lovlige Forkyndelse under Adfærd efter Loven.

# Høiesterets-Domme

i

ovenstaaende Sager.





## No. 1.

I Sagen:

Hæfesteretsadvocat Jens Laasbye Rott-  
bøll, efter Kongelig Befaling,

contra:

Arrestanten, Skipper Peder Hansen

Rissen.

(Affagt den 28 Mai 1805.)

Lands-Døer, samt Hof og Stadsrettens Dom her  
ved Magt at stande<sup>\*)</sup>.

\*) See oven Side 38—41.

## No. 2.

I Sagen:

Großerer Georg Daniel von der Pahlen,

contra:

Arv Erfeldt af den jødiske Nation.

(Affagt den 15 Juni 1805.)

Lands, Over, samt Hof, og Stadsrettens Dom bør ved Magt at stande. Processens Omkostninger for Høiesteret ophæves. Til Justitskassen betaler Citan ten, som tabende, 5 Rdlr. \*).

\*) See oven Side 21—25.

### No. 3.

I Sagen:

Høiesteretsadvocat Christian Kittingberg,  
 efter Kongelig Befaling,  
 contra:

Hof, og Stadsrets Procurator Christian  
 Høegh Sandberg.  
 (Affagt den 27 Juni 1805.)

Christian Høegh Sandberg bør have sin Bevilling, som Procurator, forbrude \*).

\*) See oven Side 17—24.

### No. 4.

I Sagen:

Justitsraad og Høiesteretsadvocat Jens Laas-  
 bde Rottbøll, efter Kongelig Befaling,  
 contra:

Arrestanten Morten Bendt Møhl.

(Udfagt den 2 September 1805.)

Lands, Oves, samt Hofs og Stadsrettens Dom her ved Magt at stande \*).

\*) See oven Side 64—76.

No. 5.

I Sagen:

Justitsråd og Hæfesteretsadvocat Peter Boll

Wivet, efter Kongelig Befaling,

contra:

Arrestanten Jacob Pedersen.

(Udfagt den 3 Decober 1805.)

Lands, Oves, samt Hof og Stadsrettens Dom her ved Magt at stande \*).

\*) See oven Side 70—73.

No. 6.

I Sagen:

Hæfesteretsadvocat Henrik Dreier, efter

Kongelig Befaling,

contra:

Jochum Christensen.

(Uffagt den 19 October 1805.)

**Joſum Chriſtiansen** her for Actors Tilſale i denne Sag fri at være\*).

\*) See oven Side 73—80.

### No. 7.

I Sagen:

**Justitsraad og Høiſteretsadvocat Peter Bøll**

**Wivet,** efter Kongelig Befaling,

contra:

**Arrestanten Erich Friſenberg Udbye.**

(Uffagt den 4 Januari 1806.)

**Erich Friſenberg Udbye** her henſættes til Arbeide i Kjøbenhavns Forbedringshuus i 3 Aar ſamt betale de af Actionen lovlig flydende Omkoſtninger\*).

\*) See oven Side 159—161.

### No. 8.

I Sagen:

**Høiſteretsadvocat Hans Haagen,** efter Kongelig Befaling,

contra:

**Arreſtanterne Vertshuusholder Hans Smith  
Ager og Charlotte Loviſe Oſerlin,  
Uhrmager Joſum Holgers Enke.**

(Affsagt den 6 Januari 1806.)

Hans Smith og Charlotte Lovise Okerslin bør hensættes til Arbeide, den Første i Kjøbenhavns Rådhus i 5 Aar og den Sidste i Kjøbenhavns Forbedringshuus i 2 Aar, samt een for begge og begge for een betale de af Actionen lovsig flydende Omkostninger \*)

\*) See oven Side 148—151; hvor det sees, at Easgens Stilling ved nye Beviser var bleven en ganske anden, da den kom for Høiesteret, end den ved dens Paakjendelse i Lands-, Over- samt Hof- og Stadsretten var.

## No. 9.

I Sagen:

Statsraad og Kammeradvocat Johan Martin Schønheyder, paa General-Postamts Begne,

contra:

Kjøbmand Carl Birgow.

(Affsagt den 10 Februari 1806.)

Lands-, Over- samt Hof- og Stadsrettens Dom bør ved Magt at stande\*).

\*) See oven Side 123—126.

Anden Deel.

Na

## No. 10.

I Sagen:

Kammerherre Friderich Lindencrone,

contra:

Affessor Herman Gerhard Treschow og  
Borgemeester Christian Crell, som Stif-  
tecommissarier i afgangne Cancellieraad  
Atkes og Frues Stervæg.

(Affagt den 11 Februar 1806.)

Lands, Over, samt Hof og Stadsrettens Dom bør  
ved Magt at stande. Processens Omkostninger for  
Høiesteret betaler Citanten til Contracitanterne med  
60 Rdlr. Saa betaler han og til Justitskassen for  
unødig Trætte 24 Rdlr. og endvidere til samme Kasse  
5 Rdlr.\*).

\*) See oven Side 31—38.

## No. 11.

I Sagen:

Kjøbmand Samuel Moses,

contra:

Nu afdøde Lømmermester Johan Wolmei-  
ster med hans af Øvrigheden bestfittede  
Børge, Procurator Kinch.

(Affsagt den 15 Marts 1806.)

Lands: Over: samt Hof: og Stadsrettens Dom bør ved Magt at stande. Processens Omkostninger for Høieskeret betaler Eitanten til Indstævnte med 80 Rdlr. Saa betaler han og til Justitskassen for undersøgelses Trætte 24 Rdlr. og endvidere til samme Kasse 5 Rdlr.\*).

\*) See oven Side 136—140.

### No. 12.

I Sagen:

Justitsraad og Høieskeretsadvocat Christian  
Klingberg, efter Kongelig Befaling,  
contra:

Tiltalte Peder Gramberg.

(Affsagt den 10 April 1806.)

Peder Gramberg bør hensættes til Arbejde i Odense Fugthuus i 1 Aar. I Henseende til den idømte Erstatning og Actionens Omkostninger bør Lands: Over: samt Hof: og Stadsrettens Dom ved Magt at stande\*).

\*) See oven Side 191—195.

### No. 13.

I Sagen:

Justitsraad Schavenius til Klintholm paa  
Møen, paa egne og hans Bønder Søren

Na 2

Ludvigsen og Niels Hansen deres  
Begne,

contra:

Sognepræst Hr. Johan Peter Gad.

(Affagt den 19 Juni 1806.)

Lands, Overs samt Hof, og Stadsrettens Dom bør ved Magt at stande; dog saaledes, at den omtvistede Dei bør udlægges inden 8 Dage efter denne Høiestes retsdoms lovlige Forkyndelse. Processens Omkostninger for Høiesteret ophæves. Til Justitskassen betaler Citanten, som tabende, 5 Rdlr. \*).

\*) See oven Side 167—171.

## No. 14.

I Sagen:

Justitsraad Wivet, efter Kongelig Befaling,

contra:

forrige Skibscapitain Thomas Boyesen.

(Affagt den 21 Juni 1806.)

Thomas Boyesen bør lagstryges og hensesættes til Arbejde i Kjøbenhavns Fæstning sin Livstid. I Henseende til den givne Reservation samt den idømte Erstatning og Actionens Omkostninger bør Lands, Overs samt Hof, og Stadsrettens Dom ved Magt at stande \*).

\*) See oven Side 250—253.



## No. 15.

I Sagen:

Høiesteretsadvocat Henrik Dreier, som be-  
 let Actor,  
 contra:

Kasphuusfange Jochum Ernst Simon  
 Pedersen.

(Affagt den 2 August 1806.)

Lands, Over, samt Hof, og Stadsrettens Dom bør  
 ved Magt at stande\*).

\*) See oven Side 290—292.

## No. 16.

I Sagen:

Høiesteretsadvocat Hans Haagen, som be-  
 falet Actor,  
 contra:

Karen Simonsdatter, Smed Nilsens  
 Andersens Hustru.

(Affagt den 3 September 1806.)

Lands, Over, samt Hof, og Stadsrettens Dom bør  
 ved Magt at stande\*).

\*) See oven Side 297—300.

## No. 17.

I Sagen:

Hæfesteretsadvocat Henrik Dreier, efter  
Kongelig Befaling,

contra:

Arrestanten Erich Lykke.

(Affsagt den 4 September 1806.)

Lands: Over: samt Hof: og Stadsrettens Dom bør  
ved Magt at stande\*).

\*) See oven Side 311—317.

---

## No. 18,

I Sagen:

Hæfesteretsadvocat Hans Haagen, efter  
Kongelig Befaling,

contra:

Anne Margrethe Hansdatter og Niels  
Pedersen.

(Affsagt den 5 September 1806.)

Lands: Over: samt Hof: og Stadsrettens Dom bør  
ved Magt at stande\*).

\*) See oven Side 294—297.

---

## No. 19.

I Sagen:

Wagler Bessely, som Mandatarins for Gros-  
serer Brandorff med flere particulaire  
Assurandeurer,

contra:

Directionen for det octroierede danske asiatiske  
Compagnie.

(Udsagt den 3 Februar 1807.)

Lands, Over, samt Hof og Stadsrettens Dom bør  
ved Magt at stande. Processens Omkostninger for  
Høiesteret ophæves. Til Justitskassen betaler Citan-  
ten, som tabende, 5 Rdlr. \*).

\*) See oven Side 254—263.

## No. 20.

I Sagen:

Lieutenant Andreas Sehestedt Berre-  
gaard samt Procurator Hans Friis paa  
Peter Purt; Berregaards og Friis  
Berregaards Vegne,

contra:

Kammerherre og Amtmand Steemann, som  
Curator for Frøken Antoinette Berre-  
gaard, Lieutenant Henrik Berregaard

med Børge Generalmajor Jørgen Frederik Eastenskjold, samt Kammerjunker Jens Wilhelm Sehestedt, som Børge for Frøkenene Sophie og Nielsine Jensine Berregaard,

(Affagt den 21 December 1808.)

Lands, Over, samt Hof og Stadsrettens Dom her ved Magt at stande. Til Justitskassen betale Citanterne, som tabende, 5 Rdlr.\*).

\*) See oven Side 329—334.

A f h a n d l i n g e r.



## Om Virkningen af Kjøbecontracters Løsning med Hensyn paa tredie Mand.

Efter Rdg. 9 Juni 1812 er det nødvendigt, at alle Kjøbecontracter angaaende faste Eiendomme tinglæses, og det inden de for Kjøbers Tinglæsning lovs bestemte Tider, og med den usædvanlige Virkning, at Contracten, ved Forsømmelse heri, bliver uden al Retskraft. Denne Nødvendighed er imidlertid indført af Grunde, som egentlig ikke vedkomme det indbyrdes Retsforhold mellem Køber og Kjøber, nemlig fordi det, under de daværende Tidsomstændigheder, ansaaes gavnligt at lægge nogen Hæmning i Veien for den herskende Speculationshandel med faste Eiendomme, og at dette bedst kunde ske berved, at man gjorde det nødvendigt, ved enhver nye Omsætning, at bruge det til Kjøbers Udstedelse anordnede stemplede Papiir, og betale de for Vets Tinglæsning anordnede Gebyrer m. v., i Stedet for at det da var Brug, at en Eiendom flere Gange blev solgt uden at Kjøbe blev udstedt, og at dette da af

den første Sælger blev meddeelt den sidste Kjøber uden at Mellempersonerne gave eller fik Skjøde, ja at man, efter hvad Forordningens Præmisses ber vidne, stundom endog oprettede blotte Sluttedler om Handelen, i Stedet for lovformelige Kjøbecontracter. Men om fornævnte endnu gjældende Anordnings særegne Bestemmelser, agter jeg ikke her at indlade mig, og det saa meget mindre som jeg, paa et andet Sted \*), har fremsat min Mening over de Retspørgsmaale, den foranlediger.

Men ogsaa inden denne Forordning udkom bleve Kjøbecontracter stundom tinglæste, Skjøndt det ei var befaleet, og denne Tinglæsning maatte da enten være intetvirkende eller og have Indflydelse paa de senere Handlingers Værd og Gyldighed; Sælgeren maatte foretage sig med Hensyn paa den omhandlede Eiendom. Den Virkning, som Læsningen den Tid havde, maa den uden Tvivl beholde endnu; thi, Skjøndt det snarest kan formodes, at Læsningen nu skeer for at fyldestgjøre Fdg. af 9 Juni 1812, saa er man derfor dog ikke befaleet til at antage, at Kjøberen renoncerer paa nogen af de Rettigheder, Læsningen kunde medføre.

At en Kjøbecontract ei, i Medhold af vore Love, er nok til at stifte Eiendom over arvelige Ting, men at et tinglyst Skjøde maa komme til, førend Kjøberen kan ansees som Eier af Tingen, er en

\*) Nyt juridisk Arkiv 2 Bind, Side 202, 218.



Sandhed, som man ligesom kan læse sig til i 5. 3. 28. 29. 33. N. L. 39. 40. 44., ligesom den og uden mindste Tvivl eller Tvist antages i hele den juridiske Verden. Der kan nok heller ikke være deelte Mænelinger om, at Kjøbet er en ganske anden Actus end Kjøbecontracten, og at denne ingensunde, ved at tinglyses, forvandles til et Kjøb. Vel kunde man med noget Slags Grund sige, at Piemedet med Lovens Bud fyldestgøres ved, at Kjøbecontracten forkyndes til Ting, og at man altsaa, da Loven ikke fremsætter nogen Definition paa Kjøb, derved kunde forstaa den tinglyste Kjøbecontract. Men flere yngre Anordninger lære os i al Fald tydelig nok, at Kjøbet og Kjøbecontracten ere to forskellige Documenter. Man behøver, for at overbevise sig herom, blot at kaste et Blik paa den ældre Stemplets Papiers Forordning af 27 Novbr. 1775 §. 1 og 11, eller den nu gjældende af 25 Mai 1804 §. 2, 3 og 14. Fdg. 9 Juni 1812, Sportel Reglm. 22 Marts 1814 §§. 64 og 65.

Det er altsaa uden Tvivl en afgjort Sag, at en tinglyst Kjøbecontract ei kan give alle de Fordele og Rettigheder, som et formeligt Kjøb skifter. Men at Contractens Tinglysning derfor skulde være indtil Fdg. 9 Juni 1812 udkom en aldeles unyttig og hensigtsløs Formalitet vilde imidlertid være en meget overilet Slutning. Jeg troer tværtimod, at

de Ejæder og Pantebreve, Sælgeren, efter saadan Tinglysning, maatte udstæde, før vige for Contracten.

Førend jeg indlader mig i at anføre de Grunde, der tale for denne sidste Sætning, skal jeg først godtgjøre dens Forenelighed med den først fremsatte og beviiste. Kjøberen efter en tinglyst Contract kan nemlig, uagtet man tillægger ham Fortrin for dem, der, efter saadan Tinglysning, have erhvervet Ejæder og Pantebreve, dog ikke siges at nyde alle de Rettigheder og Fordele, som et Ejæde har i Følge med sig. Han kan vel hindre Sælgeren i at udøve Eiendomsret over den købte Ting, men derfor kan han dog ikke selv tillægge sig samme, eller med Nytte udstæde noget Ejæde eller Pantebrev paa Eiendommen til tredie Maaned, efterdi Rettens Vertjente maatte tegne paa samme, at Udstæderen ei ved noget lovformeligt Ejæde havde legitimeret sin Adkomst til Eiendommen. Han maa og uden Tvivl staae tilbage for Ejæder eller Pantebreve, der, vare udstædte førend Contractens Tinglysning, skøndt de senere bleve læste til Ting.

Geller ikke kunde han præjudicere en Leietager i den Brugsret, denne havde erhvervet for en usædvanlig lang Tid, uagtet Leiecontracten ei var tinglyst; thi det er blot med Hensyn til tinglyste Ejæder og Pantebreve, at Fdg. 4 Dec. 1795 indskrænker 5—8—13 N. L. 16. Saa maatte han og, indtil Fdg. 9 Juni 1812 udkom, i Overeensstemmelse med

5—3—31 N. 2. 42, vige for enhver ældre, fjendt utinglyst, Contract, der kom i Collision med den ham meddeelte.

At isvrigt min Mening angaaende Virkningen af en Kjøbecontracts Tinglysning er fuldkommen overensstemmende med det Piemeed, der ligger til Grund for vor Lovgivning angaaende Maaden, hvorpaa Rettigheder i Tingene kunne erhverves, indsees meget let. Lovgiveren vil nemlig sætte Enhver, der vil erhverve lige Rettigheder, i Stand til at skaffe sig Kundskab om, hvorvidt den, der vil overdrage ham samme, dertil er besejret, og saaledes betrygge ham Erhvervelsen af den intenderede Rettighed, forudsat at han iagttager alt hvad Redelighed og Forsigtighed byder. Men naar en Kjøbecontract paa Eiendommen allerede er løst, førend Pantebrevet eller Skjodet udstædes, vidste den, der modtager samme, eller maatte i det mindste kunne vide, at tredie Mand allerede havde erhvervet en Ret, hvorefter Skjodet eller Pantebrevet indeholdt en Krænkelse; og saaledes maatte han versere enten in dolo eller culpa. Lovgivningen har altsaa, efter de bekjendte Rettsregler: *dolum jura non patrocinantur* og *vigilantibus jura sunt scripta*, ingen Grund til at favorisere ham.

Man har og flere Exempler i Lovgivningen paa, at en Tinglysning, der selv hverken giver Eiendom eller Pant, kan betage en senere Pansætning eller

Afhændelse sin Retsvirkning. Jeg behøver i den Henseende blot at nævne Pl. 18 Jan. 1788. Den Omstændighed, at en tinglyst Kjøbecontract ei endnu gjør Kjøberen til Eier, beviser saaledes ikke, at samme ei kan komme i Betragtning mod de efter saadan Tinglysning udstødte Skjeder og Pantebreve.

Dog har jeg endnu et Argument tilbage, som jeg troer i sig selv er aldeles afgjørende, nemlig at 1—3—7 N. L. 10, samt Sportelreglement 11 Juni 1788 1 Afd. §. 16, 6 Afd. §. 13 udtrykkelig tale om Kjøbecontracters Løsning til Tinge\*); thi heraf bør man dog unægtelig slutte, at saadan Løsning har Retsvirkning, og man vil, med Hensyn til den da gjeldende Lovgivning, ei kunne tillægge den nogen, naar den oven angivne nægtes samme. Meppe vil Man, for at forsvare den modsatte Mening, her sige, at de anførte Love blot forudsætte, at nogen kan ville lade en Kjøbecontract tinglyse, og at Retsens Betjente dertil bør være dem føielige, men ei vise, at saadan Tinglysning skal være til nogen Nytte. Jeg vil ikke bestride den Sætning, at Retsens Betjente, naar de derom anmodes, og de lovbestemte Gebyrter erlægges, bør lase endog saadanne

\*) 1—16 N. L. 23, 17 og 5—3—29 N. L. 40, der nævne Kjødebrev, som Gjenstande for Tinglysning, vil jeg ikke her anføre, da disse Lovsteder kunne antages, ligesom Stemplets- og Pors Anordningerne, herved at forstaae Skjeder.

Documenter, der ei herved erhverves større Retskraft end de ellers vilde have, uagtet man ikke uden Feie herimod kunde erindre, at Rettens Protocoller, ved flige unyttige Insertioner, blive mere vidtløftige og vildsomme, end naar allene saadanne Documenter antages til Læsning og Indførelse, hvis Tinglysning medfører Retskraft, ligesom det heller ikke sees, at nogen Anke, med Virkning, kunde fremsføres mod den Rettens Betjent, der undfog sig for at læse et Document, hvis Læsning ei kunde stifte Rettigheder \*). Men saa meget er dog uden Tvivl vist, at Lovgiveren ei burde give nogen Anledning til at lade Kjøbecontracter tinglyse, saafremt ingen Virkning dermed var forbunden, og en saadan Anledning giver dog vist nok Loven, naar den nævner Kjøbecontracters Læsning, som en væsentlig Retshandling, ved Siden af de Tinglysninger, der ere aldeles fornødne, for at Documentet kan opnaae sin Hensigt. Og hvad Mulde ellers bringe Lovgiveren til mere at nævne Kjøbecontracter end Regnskabsbøger, simple Chirosgrapha og ethvert andet Document, som nogen, enten af urigtige Begreber eller af Caprice, vilde falde paa at lade læse?

\*) En anden Sag er det, at Rettens Betjente, hvis der blot kan være nogen Tvivl om Tinglysningens Nytte, vilde handle meget usorgfaldigt, om de afløse samme. De anordnede Læsningspenge gjøre for Resten og, at de sjældent ere tilbøielige til saadant Afslag.

At det, der gjælder om Kjøbecontracters Løsning til Tinge, ogsaa maa finde Sted, naar Mageskifter og Gave-Contracter tinglyses, forstaaer sig af sig selv. Ogsaa maa det Anførte analogisk anvendes paa et Slags Documenter, der i senere Tider endda ikke saa sjældent komme i Rette, nemlig Forfærdigelser, hvorved nogen, til Fordeel for Creditor, forpligter sig til ei at pantsætte sit Gods i Almindelighed eller visse Eiendomme i Særdeleshed til tredje Mand, uden dog endnu at give Creditor Panterrettighed, hvilket, til Exempel, kan have sin Grund i, at Parternes Mellemværende ei endnu er opgjort og berigtiget. En saadan Forfærdigelse kan naturligvis ei meddele Creditor en Pantavers Røttigheder, men han maa, i Tilfælde af Død eller Fallissement inden det intenderede Pantebrevs virkelige Udstædelse, lade sig nøie med at sættes ved Siden af andre simple Creditorer, ligesom han heller ikke kan hindre disse at gjøre Execution i det udi Forfærdigelsen ommeldte Gods. Men Pantsættelser eller Afhændelser, som Debitor, efter Forfærdigens lovlige Tinglysning, maatte udstæde, ville dog, efter de ovenanførte Ræsonnements, ei kunne præjudicere den Creditor, som har erhvervet Forfærdigelsen.

Man har, med Hensyn til de omhandlede Contracters Løsning, opkastet det Spørgsmaal: hvorvidt det paaaligger vedkommende Retsbetjent at gjøre Paategning om de paa Eiendommen hvilende Hæftelse.

Dette Spørgsmaal kan i det mindste ikke ubetinget besvares med ja; thi det, der er befalet med Hensyn til Skjæder og Pantebreve, passer sig ikke paa Kjøbecontracter. Det er ingenlunde nødvendigt eller engang rimeligt, at Eiendommen, ved Kjøbecontractens Afslutning, er hestelsesfri, men det maa være Kjøberen nok, at Sælgeren, inden Skjædet udstædes, frigjør Eiendommen for de derpaa hvilende Hestelser, hvorhos det staaer til ham at tage sig iagt for at betale noget paa Kjøbesummen, førend han har forvissnet sig om, at der ikke bliver videre Hestelse tilbage paa Eiendommen, end at den restende Kjøbesum bliver tilstrækkelig til derved at frigjøre samme. Det er derfor aldeles ikke nødvendigt, at Kjøbecontracten rører noget ved de paa Eiendommen hvilende Hestelser, og det vilde kun blive at bebyrde Parterne med en unyttig Sportel, ved Paategning paa Kjøbecontracten derom at give Underretning.

Kun hvor Kjøbecontracten udtrykkelig benævnte Hestelserne, og det i en saadan Skikkelse, at det havde Udseende af en fuldstændig Angivelse, kunde i det mindste Forsigtighed tilraade Rettens Berfente at undersøge Angivelsens Rigtighed og gjøre Bemærkning, hvis nogen Mangel deri maatte findes; ligesom det og synes at burde annoteres paa Documentet, hvis der maatte mangle Sælgeren Adkomst paa Eiendommen.

## Bidrag til rigtig Bestemmelse af Kjendemerkerne paa det Slags verbelle Injurier, der afhandles i 6—21—2.

Efter den i vore Systemer antagne Theorie kan man til ærerørige Udtryk alene henføre saadanne, hvorved der paasiges Noget en Handling, der, om han ellers felig deri havde gjort sig skyldig, vilde qualificere ham til total infamia juris. Denne ved mange agtbare Lovlærdes Autoritet understøttede Sætning synes ved første Øiekast at være grundet udi Bogstaven i 6—21—2, hvorhos den anbefaler sig derved, at den giver et aldeles nøiagtigt Skjelnemærke mellem den grove Injurie, som Loven betegner med den ovenangførte Benævnelse, og den mindre grove, som 6—21—4 giver Navn af utilbørlige Ord. Imidlertid har jeg aldrig kunnet overbevise mig om dens Rigtighed. Derimod holder jeg for, at 6—21—2 alene forudsætter, at Injurianten har paaløjet sin Medborger en Egenkab, hvis Besiddelse, eller en Handling



hvis Foretagelse, efter den almindelige Menneſkeforſtands Dom, vilde gjøre ham gldeles foragtelig i ſine Medborgeres Øine og alſaa paadrage ham infamia facti\*), fra hvilket Slags Injurier de ſaa kaldte utilbørlige Ord ſjelne ſig derved, at de beſtaaе enten i ubeſtemte Foragttyttringer, eller dog i ſaadanne Paasagn, hvis Rigtighed ikke vilde udelukke den Fornærkede fra ſine Medborgeres Agtelſe.

Med første Dieſt ſynes det vel, at Udtrykket "uærlig Sag", ſom 6—21—2 betjener ſig af, er ſaa tydeligt og beſtemt, at der ikke behøves Mere end en Henviſning hertil, for at give den ſædvanlige Theorie uomſtødelig Viſhed. Men forommeldte Udtryk kan, i Overeensſtemmelse med Lovsproget, meget gjerne bruges til at betegne en blot naturlig Foragtelighed. Man ſee 4—3—1 og Reſcript 14de Marts 1746 (der kalder Leiermaal uærlig Veligſeſe cfr. 6—13—10), ſamt lægge Mærke til Brugen af Ordet "ærlig" i 1—21 N. L. 19—18, 1—24—44 N. L. 22—46, 6—13—16, 6—21—7 ja ſelv i 6—21—2, forſaavidt denne Artikel tildeels ved Hjælp af Prædikatet "ærlig" adſkiller de der benævnte Forſamlinger fra dem, der omhandles i den foregaaende. Ogsaa er det, naar man med 1—2—9 N. L. 7

\*) Dette Begrebs juridiſke Gyldighed er, ſom jeg haaber, fyldeſtgjørende beviist i min Haandbog over den danſke og norſke Lovkyndighed, 2det Bind, Side 8 ff.

sammenholder de samme Aar som Loven udkomne Krigsartikler, og i Særdeleshed seer hen til Krigsrets Instruxen §. 10, Fdg. 7de Marts 1749 §. 3 og Regl. 8 Januari 1781 §. 11, klart, at fornævnte Lovens Artikel til Vrefager henregner mange flere end dem, hvorunder der spørges om borgerlig Vreløshed. Men, naar det saaledes maa indrømmes, at Ordet "uærlig" ikke, efter den i Lovgivningen vedtagne Sprogbrug, nødvendigen indskrænker sig til de Handlinger, der medføre borgerlig Infamie, saa bortfalder det Argument, som hiint Udtryk synes at indeholde for den sædvanlige Mening, og de vigtige positive Grunde, der tale for den modsatte Fortolkning, maae derfor gjøre Udslag til Fordel for denne.

De øvrige Udtryk, hvormed Loven betegner den grove Injurie, nemlig "som Vre og Lempe egentlig angaaer", "som ere Vre og Lempe for nær", "som Vre og Lempe vedkommer, og ved hvilke nogen sigtes paa ærlig Navn og Rygte" (6—21—2, 3, 4, 6—4—18, 1—12—2) ere aabenbart passende paa adskillige Bestyldninger, der ikke gaar ud paa borgers ligviis infamerende Gjerninger. Hvor urimeligt var det ikke, om Noget vilde sige, at en Sigteelse, der angik en af de mange grove og sorte Forbrydelser, hvorfor Loven ei har fastsat Vrefraf, ei vedkom Vre og Lempe, men maatte staa ved Siden af ubestemt og intetsigende Skjeldsord? Det mangler heller ikke paa Lovsteder, som bestemt have erklæret Bestyld-

ninger, der ei have den efter hien Theorie fornødne Egenkab, for at være af det Slags, 6—21—2 omhandler. Saaledes viser 1—5—4, at den Sigtelse mod en Dommer, at han, mod sin bedre Overbeviisning, har affagt en vrang Dom, er hans Lempe for nær, uagtet den foregaaende Artikel ei for denne Forskyldelse i Almindelighed bestemmer Uretsraf, men alene Embeds og Voeløds Fortabelse, hvorved det maa bemærkes, at 6—21—2 og 3, men især Art. 4 vidne om, at Uret og Lempe vedkommende Udtryk betegne Et og det Samme. Ligeledes vise 6—13—6 og 7, at Beskyldninger for Løssagtigheds Forsøelser, der dog ei medføre Uretsløshed, kunne paadrage den Beskyldende saadan Straf. I lige Maade benævne Edgerne af 10de Juli 1795 §. 24, 20de Jan. 1797 §. 15 og 7de Decbr. 1798 §. 14 de i 1—5—2 og 3—4—4 omhandlede Beskyldninger ærerørende, hvorvel det, baade med Hensyn til de Grunde, hvorpaa disse Artikler ere byggede, og i Overeensstemmelse med de i sidstnævnte Artikel brugte Udtryk, er utvivlsomt, at de maae anvendes paa enhver til Ting fremført Beskyldning, hvorved en uredelig Tænke og Handlemaade paafiges en Øvrighedsmand eller Retsbetjent. Heller ikke taaler Ørmedet med Befalingen til Embedsmænd i Edg. 27de Sept. 1799 §. 11, at de der forekommende Udtryk "ærerørige Beskyldninger" forklares i Overeensstemmelse med den almindelige Fortolkning over 6—21—2. Vel

kunde der, med Hensyn til de nævnte Anordninger, indvendes, at den Betydning, hvori et Ord forekommer i den senere Lovgivning, ikke kan være afgørende, forsaavidt der spørges om Fortolkningen af Christian den Femtes Lov. Imidlertid er det dog neppe at formode, at et Udtryk, der betegner et Grændsebegreb i Materien om Injurier, Fulde i Anordninger, der ere ubearbejdede med saa megen Omhu, være taget i en anden Betydning, end den, hvori det forekommer i Loven.

De i selve 6—21—2 nævnte Exempler vise og, at denne Artikel ei udelukkende taler om Beskyldninger for borgerligvis æreløse Handlinger; thi, for blot at blive ved det Udtryk "Ejelm", lader det sig ei godtgjøre, at ethvert Bedragerie, efter Loven, havde Erøsløshed i Følge med sig. D. L. 1—16—17, 6—13—28, 6—18—1, 4 og 8 indeholde Exempler paa, at endog grove Bedragerier ei have denne Birkning; thi, hvad in specie 6—18—1 og 8 angaaer, da vil det i al Fald, ved at sammenholde dem med den 2den og 6te Artikel i samme Capitel, erfares, at de der bestemte Straffe, saa lidet som de der omhandlede Misgjerninger, i og for sig medføre Erøsløshed. Den, der, til Exempel, mala lide tilforhandler sig Ujhemmelt, vilde man vel hells ikke kunne ansee efter 5—3—11, 5—7—15 og 5—8—12, der alene ere givne mod Dem, som svigagtigen overdrage Ujhemmelt; ligesom det og i Almins-

delighed er antaget, at den, der svigagtigen fragaær et bekommet mutuum, ei kan straffes efter 5—8—3\*), uagtet han ustridig er en Skjelm.

Vel er der herimod gjort den Bemærkning, at Ordet "Skjelm" netop kun skulde betegne Den, der for en Forbrydelse var dømt til Ærens Tab; i hvilken Henseende man citerer Adelung og Thre. Men det af den sidstnævnte Forfatter Anførte indeholder blot, at Ordet betegner noget Foragteligt. Og, hvad den førstnævnte Forfatter angaaer, da lærer han vel, at Ordet i en meget haard Menning betegner Den, der for en Misgjerning er gjort æreløs; men han bemærker tillige, at Ordet, i en anden Betydning, bruges om Enhver, der har gjort sig skyldig i Forseelser, som i det borgerlige Selskab medføre Æreløshed, i Særdeleshed om Tyve og grove Bedragerere. Naar dette Sidste sammenholdes med hvad der hos samme Forfatter anføres under Rubrum "ehrlos", saa skønner man let, at det ikke er den juridiske, men den naturlige Bane, han har havt for Øie. Nu er det vist, at Artiklen, efter sit bogstavelige Indhold, maa anvendes paa Enhver, der bruger hiint Skjeldsord (hvilket dog naturligvis ikke kan gælde, hvor Sammenhængen viser, at Ordet er brugt i sin ustyldige Betydning), men det kan ingenlunde formodes, at Man altid tager Ordet i

\*) Efr. Eunomia 1 B. S. 332-333 og nyt juridisk Arkiv, 25de Bind, S. 122.

den allerværste Bemærkelse, især da denne ikke er den sædvanlige, men det derimod stemmer med Sprogbrugen, at ansee det som eensbetydende med "Bedrager", hvorfor og Almuen pleier at parre det med Skjeldsordet "Tyv", og egentligen anseer det som et Corroliarium hertil.

Den sædvanlige Theorie vilde og medføre den haandgribelige Urimelighed, at Sigtelsen for den større Grad af en Misgjerning stundom maatte henføres til blot utilbørlige Ubladelser, medens det var en ærerørig Befrydning, naar man tillagde Subjectet den mindre Grad af samme Forbrydelse. Loven bestemmer nemlig ofte Ureløshed som Alternativ ved Siden af en højere Straf (see f. Ex. 4—6—6, 6—4—4, 14, 15). I saadanne Tilfælde maa Dommeren naturligvis straffe den ringere Grad af Misgjerningen med Infamie, men den større, i Stedet der for, (thi det ene Alternativ udelukker altid det andet) med en anden Straf, der ei indbefatter Infamie. Lovgiveren har endog undertiden ubetinget bestemt Infamie for den mindre, men andre Straffe for den større Grad af Misgjerningen. Man sammenholde, til Ex., 5—2—78, 87, 89, 5—3—11, 5—8—3, 4, 12 med 6—18—1 og 8, hvorved man maa have i Erindring, hvad jeg, disse sidstnævnte Lovsteder angaaende, oven har anmærket. Ligeledes sammenligne man 6—21—2, 3 med 6—5—2 og Fdg. 27 Sept. 1799 §. 2, 4, 8, samt med 6—21

—8 andet Membrum, hvilket desuden, allerede ved at sammenholdes med Artiklens første Membrum, afgiver et Beviis i forommeldte Henseende \*).

Af de foranstøttede Grunde kan jeg ikke billige den Mening, at ubesøiet Tyvsbeskyldning for nærværende Tid i Almindelighed \*\*) ei skal kunne qualificere sig til Straf efter 6—21—2; thi, naar det ei ansees som en Betingelse for dette Lovsteds Anvendelse, at Sigtelsen skal gaae ud paa en borgerligviis æreløs Gjerning, kan det vel ikke være tvivlsomt, at det maa være anvendeligt paa ubeviislig Tyvsbeskyldning. Tyverie vedbliver nemlig, uagtet den lovbestemte Strafformildelse, i al Evighed at forraade en slet og foragtelig Villie; og den senere Lovgivning selv har erkjendt denne Forbrydelsens indvortes Foragtelighed, in specie i Resolutionen af 31te Mai 1805, hvorefter den Landeværnsmand, der dømtes for Tyverie, endog blot til Forbedringshuset, skulde udsettes af Landeværnet, som uværdig til nogensinde igjen at vörde optaget i samme \*\*\*).

\*) Efr. min Haandbog over den danske og norske Lovkyndighed 3det Bind, Side 2. 4.

\*\*) Forsaavidt Tyverie endnu medfører Æreløshed kan det, hvad man end antager i den her omspurgte Henseende, ei være tvivlsomt, at Sigtelse derfor maa ansees som ærerørig. See systematisk Udvikling af Begrebet om Tyverie S. 268. 270.

\*\*\*) Collegialtidende for ovenneldte Aar No. 25, S. 392. 393.

At den, der for begaaet Tyverie er anseet med ringere Straf, end offentligt Arbejde, ifølge Pl. 29de Octb. 1824, kan erhverve Borgerkab, kjøndt Lovens 3—7—1 bestemmer, at den, hvem nogen uærlig og lastelig Misgjerning er overbevist, ikke maa antages som Borger, eller, hvis han allerede har vundet Borgerkab, derefter bruge sin Haandtering eller Haandværk, er ingenslunde en Følge af: at Tyverie ikke altid betragtes som en foragtelig Handling, men er foranlediget derved, at man har fundet det betænkeligt, at tillægge denne Forbrydelse, naar den er forøvet med i den Grad formildende Omstændighed, at den kun anses med Bånd og Brøds Straffen, en Virkning, som kunde faae en saa betydelig Indflydelse for den Paagjældendes hele Livstid.

Derimod vilde jeg tiltræde hiin Mening, dersom jeg kunde overbevise mig om Rigtigheden af den Fortolkning over 6—21—2, der ligger til Grund for samme. At de nyere Love ei udtrykkelig have erklæret bemeldte Artikels Straf at skulle være forandret med Hensyn til den, der gjør falsk Tyvsbeskyldning mod Nogen, beviser her, efter mit Begreb, Intet. De i 6—21—2 anførte enkelte ærerørige Udtryk ere blot nævnte som Tilfælde, der staae under Artiklens almindelige Regel, og Lovstedets Anvendelse paa disse enkelte Tilfælde er altsaa betinget af, at de lade sig henhøre under det Begreb, der ligger til Grund for Reglen. Naar altsaa hine Udtryk, i Medhold



af den nyere Lovgivning, havde tabt den Egenkab, der gjorde Lovstedets Princip anvendeligt paa samme, saa vilde det være aldeles overflødigt, specielt at befale, at de ei længere skulde staae under Reglen (*cessante conditione etiam cessat conditionatum*\*). Ligesaa ubetydelig finder jeg den Indvending, at der dog endnu gives Arter af Tyverie, som medføre Vrens Tab; thi, naar Mogen ligesom talder en Anden Tyv eller besylder ham for Tyverie uden nærmere Bestemmelse, indeholdes heri ikke, at Tyveriet er af det grovere Slags, der har Vreløshed til Folge, og altsaa kan Den, der saaledes sigter ham, ingenlunde siges at have tillagt ham en æreløs Forbrydelse, ligesaa lidet som dette kunde paasaaes om Den, der i Almindelighed havde besyldt en Anden for ulovligt Forhold, paa Grund af at der gives Love, hvis Overtrædelse kvalificerer Subjectet til Vreløshed\*\*).

\*) Jevnfør min Haandbog over den danske og norske Lovkyndighed 1ste Deel S. 280.

\*\*) Naar ubesøiet Tyvsbesyldning ei, efter den nu gjældende Lovgivning, i Almindelighed kunde henføres til ærerørige Sigtelser, saa kunde Skjeldsordet "Skjelm" ligesaa lidet ansees som en saadan; thi enhver Tyv er altid tillige en Skjelm. Praxis har og, med Hensyn til mange af de Bedragerier, hvorfor Loven specielt havde fastsat Vrens Tab som Straf, indført arbitrair Afstraffelse, efter Analogien af Tyvslovgivningen,

Wistnok er det ingen Anbefaling for den af mig antagne Theorie, at samme er mindre bestemt og giver mere Leilighed til vilkaarlig Bedømmelse, end den modfatte, der erkjender en skarp Grændse mellem 6—21—2 og 4. Men, naar den bedst kommer overeens med Loven, maa den dog ligesuldt antages. Det maa og herved bemærkes, at det, efter Sagens Natur, ikke er muligt, at trække nogen bestemt Grændse mellem den grove og mindre grove Injurie, som virkeligen kunde svare til Injuriernes forskjellige Strafværdighed. De fleste Lovgivere have derfor overladt Meget i saa Henseende til Dømmereens Etik; og de, som have villet tilvejebringe en nøiagtig Bestemmelse, have forseilet Sagens Natur\*) Ved mangen anden Leilighed er og Bedømmelsen af en Handlings Virkninger paa den Paagjældendes Ære og de deraf hængende Rettigheder meget vilkaarlig. Ufridigen maa enhver skammeligt og nederværdigt Gjerning gjøre den Paagjældende uværdig til at forestaae noget Embede eller anden Forretning, hvortil Lovene kræve gode, oprigtige og uberyggede Mænd. Men forgjæves vil man forsøge paa at opgive et bestemt Etiknemærke, hvorved man med

hvorfor der og tale meget betydelige Grunde. Ievnfor syst. udvikling af Begrebet om Injurie S. 366 ff.

\*) Efr. jur. Tidsskrift, 1ste Bind, Side 380, 381 og 6 Binds 1 Hefte, Side 204, 207.

Sikkerhed kan adskille de Forbrydelser, der bør have denne Virkning, fra de øvrige. Hvad der egentligen gjør det anstødeligt, at Grændsen mellem den grove og mindre grove Injurie bliver saa ubestemt, er, at hiin straffes med Vrens Tab, denne derimod affines med Bøder. Men det er uden Tvivl af flere Aarsager at beklage, at disse tvende Straffearter ere valgte i 6—21—2 og 4 i Etædet for andre Straffe, der tilstedte et bedre Forhold til Fornærmelsens Beskaffenhed og de dermed forbundne Omstændigheder. Dette kan imidlertid ikke have Indflydelse paa Artiklernes Fortolkning.

Endnu kan der mod den oven ubestemte Mening anføres, at det almindelige Bedste kræver Vrens straffes Indskrænkning, samt at Lovens 6—21—6 peger paa Gjengjældelse. Men den første Betragtning kan, efter sin Natur, ikke være afgjørende, ligesom det vel og, paa den anden Side, maa indrømmes, at det neppe vilde være saa ganske passende, at selv de groveste og meest krænkende Sigtelser skulde kunne affines med Bøder, naar de kun ikke angik de enkelte Forbrydelser, hvorfor der er sat Straf af Vrens Tab, hvilke Forbrydelsers Antal, ved Lovgivningens Forandring, stedse er aftaget. Hvad den sidstnævnte Grund angaaer, da sigter 6—21—6 første Membrum neppe til at bestemme Straffen, men hjemler blot Retorsion. At isvrigt Domstolene ikke i de senere Tider ubetinget indskrænke 6—21—2

til Besskyldninger, som gaae ud paa en borgerliglig  
 æreløs Handling, kan sees af juridisk Artiv No. 17  
 S. 17:34 (cfr. No. 30 S. 242:243), nyt juridisk  
 Artiv 3 S. S. 86:87, juridisk Tidsskrift 3 Bind  
 1 S. S. 90:93 og 131:140.

En anden Egenkab, som Juristerne ansee for  
 en væsentlig Betingelse ved en grov Injurie, er at  
 den skal være fremført med Overlæg og velberaad  
 Hu. Ogsaa denne Forbring er, efter mit Begreb,  
 ugrundet.

Den sædvanlige subjective Forudsætning for  
 Anvendelsen af den ordinaire Straf for en Forbry-  
 delse er, som alle Lovkyndige eenstemmigen antage,  
 at den Skyldige har havt det Forsæt, at udøve den  
 ved Loven forbudne Handling, men ikke at dette  
 Forsæt skal være forbundet med Overlæg. Dette  
 sidste virker i enkelte Tilfælde en Stjærpelse af den  
 sædvanlige Straf, og er i andre Tilfælde uden Rets-  
 virkning. I Overeensstemmelse med de almindelige  
 Grundsætninger er altsaa vel *animus injuriandi*,  
 (d. e. den Bevidsthed at fornærme, hvad enten det  
 nu er fordi man umiddelbar dertil har Lyst, eller  
 det skeer for at opnaae et andet Hiemeed, cfr. Fdg.  
 1 Febr. 1797 §. 395) en nødvendig Betingelse for  
 Injurielovens Anvendelse, men at Injurianten  
 tillige, for at belægges med den sædvanlige Straf,

Kulde have handlet med Overlæg, vilde i alt Fald være en Undtagelse fra den almindelige Regel, som maatte være bygget paa særegne i Injurielovgivning, gen liggende Grunde. Men, seer man hen til vor Injurielovgivning, saa finder man neppe nogen Grund, der kunde retfærdiggjøre hñn Undtagelse. Evertimod maatte man da antage det høist besynderlige Resultat, at det sædvanligste Tilfælde reent var forbigaaet; thi 6—21—4 kan dog ei være frevet for dette Tilfælde, da det er aldeles siensynligt, at den, i denne Artikel omhandlede Fornærmelse ei fjælnes sig fra den, som 6—21—2 omtaler, ved den forskjellige Frihedsgrad, hvormed Subjectet har handlet, men at Forskjellen ligger i de fremførte Udledelsers egen Væfaffenhed. Da imidlertid foransførte Mening i sin Tid har været almindeligen antagen, skal jeg ikke alene gennemgaae, hvad jeg har hørt anføre til Fordeel for samme, men endog opføge, hvad der ellers endnu kunde siges derfor.

Følgende vilde vel omtrent være det Vigtigste af hvad der lod sig anbringe til Fordeel for den Mening, jeg har modsagt.

- 1) At Lovgiveren ved i 6—21—1, efter den almindelige Fortolkning over dette Lovsted, at tilfuge Den, der i Drukkenfkab udstøder Skjældsord eller Væfhyldninger mod sin Medborger, Strafsfrihed, har viist, at han, hvad verbelle Injur Anden Deel.

E c

rier angaaer, har taget særdeles Hensyn til den Sindsforfatning, hvori Forscelsen begaaes.

- 2) At dette og i sig selv er overeensstemmende med Sagens Natur; da ei alene den Skyldiges Sindsforfatning, ved denne Fornærmelses Udsvælse, ligesom i andre Tilfælde, bidrager til at bestemme hans subjectve Skyld, men til lige har Indflydelse paa Handlingens Skadelighed for den Forurettede, efterdi den verbale Injuries Virkning bestemmes ved den Mening, den opvækker, hvilken meget beroer paa den Tiltro, man kan have til at den Talende veed hvad han siger.
- 3) At 6—21—2 forudsætter, at Injurien fremføres paa saadanne Steder, hvor det maa formodes, at den Talende har brugt Overlæg.
- 4) At den Forskjel, Loven gjør mellem Straffen for den mindreaarige Injuriant og den, som er kommen til sin fulde Aavalder, ogsaa bestyrker Forskjellen mellem den overlagte og den overilede Gressfjænder.
- 5) At det Had, Loven i Almindelighed viser imod Injuriesager, ogsaa taler for at udkræve en høiere Grad af Frihedens Brug til Anvendelsen af den for den grove Injurie bestemte Straf, end den, der forudsættes i andre Straffelove.
- 6) At den mildeste Mening, i Tvivls Tilfælde, fortjener Fortrin, og især her, hvor der er Spørgsmaal om Anvendelse af en Straf, der, om den

end nogenstunde kunde være fornuftmæssig, dog, naar den skulde anvendes paa det omtvistede Tilfælde, ei vilde staae i Forhold til Handlingens indvortes Strafverdighed.

Men, hvad det første Argument angaaer, da kan jeg ikke antage, at Bestemmelsen i 6—21—1 er grundet paa den Forudsætning, at Subjectet, der fremfører Beskyldninger eller Skjeldsord, er drukken, hvorimod dette Lovsted, efter mine Tanker, mere har Hensyn til Beskaffenheden af det Samkvem, hvori man har anbragt de paaanførte Udladelser, end til Subjectets Forsamling.

Ligesom 6—21—1 taler om Forsamlinger, hvor det dels formodes, at man indfinder sig for at drikke, dels i alt Fald ikke er at vente, at Gæsterne iagttage den største Sindighed og Omsorg i deres Ytringer, saaledes taler den 2den Artikel om Forsamlinger af en modsat Beskaffenhed, hvilke den benævner ærlige d. e. høderlige og ædru. Forsamlingernes forskellige Beskaffenhed, og ei Subjecternes forskellige Tilstand, er det altsaa, der ligger til Grund for disse Lovsteders forskellige Bestemmelse; og man vender op og ned paa disse, naar man søger Grunden til deres Afvigelse i den sidstnævnte Omstændighed. Man kommer derved til at fordømme Den, som 6—21—1 hjemler Frifindelse, og frifinde den, som 6—21—2 erklærer straffskyldig. Vel lade der sig anføre flere i sig selv temmeligt gode Grunde for, at Druk-

fenskab kunde undskyldte verbale Injurier, uagtet den  
 ellers ikke undskylder Lovens Overtræder, ligesom det  
 og kan siges, at det paa den anden Side er betænkeligt,  
 at give Folk Leilighed til paa visse Steder ustraffet at  
 kunne sværte deres Medborgere. Men man kan dog  
 umuligt af hin Betragtning forklare sig Lovens Be-  
 stemmelser, saaledes som de ere. Lovgiveren vilde  
 vistnok, naar dette havde været hans Willie, kunnet  
 udtrykke denne simple Sag med klare og tydelige Ord,  
 uden at gaae den urtmelige Omvei, at betegne Per-  
 sonens drukne Forsætning ved, at Injurien skal  
 være passeret i en Forsamling, hvor Lovgiveren dog  
 maatte forudsee, at Personerne ikke til alle Tider ere  
 bestjante. Art. 2 fordrer desuden ei blot, at  
 Forsamlingen skal være ædrue, men tillige at den  
 skal have en vis Høitidelighed og Anstændighed, og  
 Sammenligningen med de ældre Love viser end yder-  
 mere, at Forsamlingens Bestaanden udgjør Skjelnet  
 mærket mellem begge Artikler<sup>\*)</sup>. Lovens Bestemmelser  
 blive dog heller ikke uforklarlige, fordi man antager  
 denne Fortolkning. Lovgiveren har nemlig uden  
 Tvivl tænkt, at, hvad der siges i Forsamlinger, som  
 de 16-21-1 nævnte, ei bliver taget saa nøie, at  
 Nogens Værd kan lide synderligt derved, og har ders-  
 for anseet en Tilbagekaldelse af de anbragte Skjelds-  
 ord eller Bestyldninger for at være Fyldestgjørelse

<sup>\*)</sup> Eft. herved Hr. Professor Kolderup Rosen-  
 vinge i nyt juridisk Arkiv, 7 B., S. 254-258.



not for den Angrebne. At Lovens Bud i det Hele vel kunde behøve Forbedring, nægtes ikke; i det Mindste holder jeg for, at den Injurierede burde være berettiget til en mere fyldestgjørende Erklæring, end der i Loven hjemles; men, foruden at en saadan Modification vel og kunde være fornøden, naar Bestemmelsen skulde gjælde om den i bestjærket Forsætning fremførte Injurie, kan en Fortolkning, som saadan, ei forkastes, fordi den ei giver det retfærdigste og billigste Resultat.

Men i alt Fald kunde man ikke slutte fra de i Druffelskab anbragte Injurier til dem, der fremsættes i Affect, da denne Tilstand ei i den Grad, som hiin, berøver Mennesket Fornuftens Brug. Heller ikke antages dette af de Jurister, som erklære 6—21—2 for uanvendelig paa den i Affect udstødte Injurie; thi de ville ingensunde, at en saadan Injurie skulde være straffri; kun ville de her have en mildere Straf anvendt. Men at Loven, fordi den gjør Forskiel paa den Sindstilstand, der udelukker, og den, der medfører Tilregnelser, ogsaa skulde ville en Mellemstraf for enhver Mellemgrad af subjectiv Skyld, er en i sig selv aldeles forkastelig og af vore Criminallister ellers ikke antagen Sætning. Man behøver, for at indsee det Wildfarende deri, blandt de mange andre Data, der oplyse samme, blot at overveie den Omstændighed, at Forbryderens Alder ikke, efter et stadigt Forhold, har Indflydelse paa Straffens Grad,

men at det Gieblif, hvori han fylder et vist Aar, ved et Spring virker en Forandring i Maaden, hvorpaa han behandles.

Betreffende det andet af de anførte Argumenter, da er dette i alt Fald blot hentet af en Betragtning over, hvorledes Loven burde være, hvorved det dog bemærkes, at den i Affect fremsatte Injurie, især naar den bestaaer i en bestemt Beskyldning\*), kan gjøre et saare ufordeelagtigt Indtryk for den Injurieres rede. Men desuden er det deraf, at 6—21—2 antages at være anvendelig paa enhver med Forsæt at fornærme fremsætt ubevillig ærerørig Beskyldning, uden Hensyn til om Overlæg tillige har fundet Sted eller ikke, ingenlunde en Følge, at Overlæg ei forstørker Straffskylden, thi paa den overlagte ærerørige Beskyldning vil man for det Meste kunne anvende andre strengere Lovsteder, snart 6—21—7, snart Edg. 27 Sept. 1799 §. 12, snart 6—21—8, og bemeldte Forordnings §. 25. Den forskiterte §. af Forordningen anfører desuden, som Motiv til Straffens Skjærpelse for den i trykte Skrifter fremsatte grove Injurie, at samme er udført med Overlæg, hvilket aabenbart forudsætter, at Overlæg ikke er en

\*) Ubestemte Skjeldsord burde uden Tvivl, efter Sagens Natur, altid ansees med en mindre Straf, end egentlige Beskyldninger, da de aabenbart skade langt mindre. Men at Loven sætter disse to Slags Fornærmelser ved Siden af hinanden, er umisliændeligt.

nødvendig Betingelse for Anvendelsen af den ordinaire Straf.

Foraaaviddt jeg har nævnt 6—21—7 bemærkes, at dette Lovsted vist ikke, saaledes som det i Almindelighed forestilles af vore Systematikere og Lovfortolkere, blot har Hensyn til, at Injurien er udøvet mod visse Personer, hvis Ære nyder en fortrinlig Beskyttelse, men det forudsætter uden Tvivl tillige en særdeles omhyggelig og planmæssig Udbredelse af Beskyldningen. Dette tilkjendegives, efter mit Begreb, meget tydeligt ved de Udtryk: "at ville sætte deres Øvrighed o. s. v. nogen Skandflig paa", hvilke vistnok ikke ere anvendelige paa Enhver, der udfjelder nogen af de nævnte Personer eller beskjlder ham for vanærende Handlinger, men kun hvor en særdeles Omhue er vist for at sværte den Beskyldte. Hiin Fortolkning bestrykes tillige derved, at Lovstedet nævner Skrift, hvorom der ikke handles i de foregaaende Artikler; ikke som om Skrift skulde udgjøre et bestemt Særkende ved de Injurier, Lovstedet omhandler; men fordi Artiklen, ved at nævne Skrift, hvilket mere, end mundtlig Meddelelse, er flippet til at gjøre et udbredt og varigt Indtryk mod den Angrebne, characteriserer det Slags Injurier, hvorfor den har villet den i 6—21—2 bestemte Straf skjærpet. Ogsaa vil man, naar den omhandlede Omstændighed oversees, være meget forlegen med at forene 6—21—7 med 6—13—7. Vel har man sagt,

at sidstnævnte Artikel kun skulde anvendes paa Den, der, mere af Pralerie end i fornærmende Hensigt, siger sig at have havt legemlig Omgjængelse med et uberygtet Fruentimmer. Men denne Fortolkning er nok temmeligt vilkaarlig; i den Omstændighed, at den Paagjældende siger sig selv at have havt Omgang med Fruentimmeret, ligger vel neppe nogen Formildelsesgrund. At isvrigt 6—21—2 aldrig skulde kunne anvendes paa Injurier mod Fruentimmer, uden i Forbindelse med Tillægsstraffen efter Art. 7, er i sig selv syndeligt. Det kan heller ikke nægtes, at Lovgiveren maatte have været saare uheldig i at udtrykke sin Mening, dersom den i 7de Art. omtalte Forbrydelse, blot ved de Fornærmedes personlige Egenskaber, skulde skjelne sig fra den, der er Gjenstand for 6—21—2. Hvad havde da været naturligere, end at Lovgiveren havde bestemt, at Straffen efter 6—21—2 og 3 skulde skjærpes, saaledes som i Art. 7 findes fastsat, naar Fornærmelsen var udøvet mod Eens Øvrighed eller andre hæderlige Folk eller mod uberygtede Fruentimmer. Paa saadan Maade har Lovgiveren og forholdt sig i 6—21—8. Ved derimod i 6—21—7 at give en forandret Beskrivelse over Fornærmelsens Maade, har Lovgiveren aabenbart givet Anledning til at antage en i denne liggende Forskjel, og han havde saaledes forviklet, hvad der i sig selv var meget simpelt, og hvorfor det simple og tydelige Udtryk frembød sig af sig selv. At den

Egenskab ved Injurkens Form, hvorpaa det, efter min Fortolkning, skal komme an, ikke lader sig angive ved et ganske nøiagtigt Begreb, er vel en Indvending af aldeles ingen Betydning, da Hovedstraffen bliver den samme, og der kun handles om en Tillægsstraf. De Omstændigheder, der, efter Fdg. 27de Septemb. 1799 S. 12, hjemle en endnu betydeligere Skjærpelse i Straffen, opløse dem ligesaa lidet i et aldeles bestemt Begreb. Denne Bestemthed mangler ogsaa aabenbart i selve den omhandlede Art., forsaavidt der forudsættes, at de Angrebne ere hæderlige Folk, hvilket hverken kan udvides til alle uberygtede Personer eller indskrænkes til Adels og lige med Adels Privilegerede, saaledes som Nogle have meent\*).

Det tredie Argument er, efter mine Tanker, aldeles flævt; thi hvad kan være hinderligt i, at Nogen til Ting, for Dom eller nogen anden ærlig og ædru Forsamling, kan bringes i Affect og udi denne Affect overstjælde sin Medborger?

Det fjerde Argument er ligesaa lidet afgjørende; thi, at Den, der er under 15 Aar, hvilket vel er den rigtige, ligesom det er den meest antagne Fortolkning af det Udtryk "mindre Aaring" i 6—21—6, ei for Injurier ansees med den ordinaire Straf, er jo intet Særegent ved denne Forseelse, men en Folge af den almindelige Regel i 1—24 N. 2.

\*) Efr. min Haandbog over den danske og norske Retskyndighed 2 Bind, Side 320, 321.

22—9 om Modenhed til Straf. Snarere kunde man ansee det som Undtagelse fra den almindelige Regel, at den Mindreaarige ei undgaaer al Straf\*); men dette vilde være langt fra at bevise til Fordeel for den Mening, at Anvendelsen af Injurielovene udkræver en ualmindelig høi Grad af Dolus.

Det Had mod Injuriesager, som man paaستاer, at Lovgiveren skal have lagt for Dagen, og hvorpaa det femte af de foransførte Argumenter er bygget, har jeg aldrig kunnet finde Spor til. Mod Injurianten har Lovgiveren vistnok yttret en høi Grad af Had, men den Injurierede har han derimod tillagt saa stor en Beskyttelse, som der nogenlunde kunde forlanges. At Loven ei har foreskrevet offentligt Søgsmål mod Injurianten, men overladt den Fornærmede selv, at paatale Fornærmelsen, er ingenlunde Tegn paa noget Had imod eller nogen Ligegyldighed for denne. Til Hegn om Borgernes Agtelse er det nok, at Den kan erholde Injurianten afftraffet, som ønsker det, og en større Omhue vilde slet kunne blive yderst besværlig for den Injurierede, der, ved Sagens Forsølgning, og det derved maaske foranledigede, muligt endog lykkelige Forsøg paa at bevise Beskyldningens Rigtighed, kunde lide mere Krænkelse end ved Beskyldningen selv. 1—13—21 og 22, hvorefter

\*) Efr. min Haandbog over den danske og norske Lovgængighed, 1ste Deel, Side 540, 542.

paa man især skytter sig, for at bevise hiint foregionne  
 Had, have aabenbart heller ikke deres Oprindelse af  
 denne Rilde. Om det endog antages, at begge disse  
 Artikler udelukkende have havt Hensyn til mundtlige  
 Injurier — hvilket, især hvad den sidste angaaer,  
 dog ei er aldeles klart — saa er det dog, da de,  
 baade efter deres bogstavelige Indhold, og i Følge  
 det Kapitel i Loven, hvori de ere anbragte, blot  
 kunne forstaaes om Vidneføring angaaende mundtlige  
 Injurier, klart, at de ingenlunde kunne være byggede  
 paa en Grund, der vilde omfatte ethvert Injuriers  
 søgmaal, ligemeget enten det var grundet paa en  
 mundelig eller skriftlig eller trykt Injurie, men at de  
 maae være grundede paa en Betragtning, der er  
 speciel for Vidneføringen om mundtlige Betskyldninger;  
 og denne kan ikke være nogen anden, end den, at  
*ipsisfima verba* letteligen efter en lang Tids Forløb  
 kunde være udslettede af Vidnernes Hukommelse, og  
 blot den Mening, Vidnerne forbandt med de brugte  
 Udsagnelser (hvorefter den formeentlige Injuriant  
 ingenlunde burde dømmes, da Vidnerne blot bør  
 angive det reene Factum, men ei efter nogen Dom  
 over sammes juridiske Betskaffenhed) blive tilbage, og  
 i Vidnernes Erindring fremstille sig som *ipsisfima*  
*verba*\*).

At det sidstansførte Argument, for sig betragtet,

\*) See herved *Eunomia* 4de Bind Side 640-656.

2. Den rigtige Champagner, forstaaer sig af sig selv, for den smageløse, at Cogen ellers er tvivlsom, kaldes ikke den Champagner, ei er Tilføjet. Jeg vilde her bemærke, at gjøre flere Anmærkninger med dette Argument.

---



## Udførlig Undersøgelse over de Retspørgsmaal, som Lovgivningen om Forligelsesvæsenet fremkalder.

Skjøndt den ovennævnte Gjenstand er ordnet ved Love, der ikke mindre udmærke sig ved Klarhed og Fuldstændighed, end ved deres velgjørende Niemeed og de Miblers Hensigtsmæssighed, som dertil ere valgte, saa ere der dog ikke saa ganske saa interessante Retspørgsmaale, som foranlediges ved denne Green af Lovgivningen. Da disse ere af en meget indgribende praktisk Indflydelse, saa vil en udførlig Fremføttelse og Besvarelse af disse Spørgsmaale neppe være uvelkommen for nærværende Skrifts Læsere. Ved at forsøge en saadan, skal jeg forbigaae alt Forligelsesvæsenet vedkommende, som ikke trænger til videre Oplysning end den, Anordningerne og de i Forbindelse dermed udkomne Reskripter og Cancellies breve umiddelbar give. Derimod skal jeg ledsage min Undersøgelse med bestyrkende og oplysende Exempler,

tagne af de ved Domstolene paakjendte Sager, og tilføie de Forsigtighedsregler, som, ved at paaklage Sager til Forsligelsescommissionen, blive at iagttage,

Det er Princip i Lovgivningen, om Forsligelsesværsnet, at Intet bør paakjendes ved Retterne, med mindre det først har været afhandlet ved Forsligelsescommissionen. Heraf er det klart, at det genus causæ, man paaklager, bør nøie stemme overens med eller dog i al Fald indeholde det, som man paastævner til Retten. Man vogte sig altsaa for at angive Sagens Besskaffenhed specielleste end fornødent gjøres, da man derved indskrænker sig til et snævrere Sagslags end det, man siden maatte kunne attraae af faae paakjendt. Saaledes gør man ofte bedst i blot at opgive det, man under Sagen attraaer (*petitum*), og lade den factiske Grund dertil (*causa petendi*) være ukendt, eller dog ikke nævne den paa en Maade, som om den skulde udgjøre en Deel af genus causæ. Derved vilde man nemlig sættes ud af Stand til at benytte sig af andre Grunde *in facto*; thi, hvis disse skulde tages i Betragtning, blev Noget paakjendt, der ei var paaklaget, og hvortil der under Neglingen ei kunde være taget Hensyn. Man vil i nærværende Skrift 1ste Deel S. 396, 406 finde en Dom, der giver et trefsende Exempel paa den anførte Regels Bigtighed. Under den ved samme paakjendte Sag, der angik den Indstævntes Forpligtelse til at indfri en Obligation,

var Betaling ubi den til Forligelsescommissionen indgivne Klage ene og alene søgt paa Grund af Renternes Udeblivelse; hvorimod Sagsagerne under Proceduren tilføjede den Grund, at Indskrænte havde overtraadt et i Gjeldsbrevet forefæret Vilkaar om en derved omhandlet Fabriks Vedligeholdelse. Det første Argument blev forkastet, og det sidste vilde, om det end i sig selv havde fortjent Bifald, ikke have kunnet tjene til at fæste Sagsagerne den ønskede Dom, af den Årsag, at samme gik uden for Klagen til Forligelsescommissionen, hvori et Gjeldsbrevets Indfrielse overhøvedet, men blot dets Indfrielse formædelt Renternes Udeblivelse var *genus causæ*. Et andet Exempel vil man finde i nyt juridisk Arkiv, 23 B., Side 99:107. Af en lignende Grund kan Forsigtighed endog kræve, at den, der har en Fordring, hvorfor der er meddeelt ham Gjeldsbrev, ei gjør Betaling efter samme til det ubelukkende *genus causæ*. Dersom nemlig Gjeldsbrevets Rigtighed blev benægtet, og han ei saae sig i Stand til at afbevise denne Benægtelse, vilde han ei under Sagen kunne benytte sig af de Oplysninger, han ellers var i Stand til at frembringe for Rigtigheden af den Fordring, hvorfor Gjeldsbeviset var udstædt, men Indskrænte vilde frejsendes, mod at fraspørge sig dets Udstævelse, om det end kunde godtgøres, at han havde bekommet de Penge, Varrer, det Arbejde o. desl., der skulde have foranlediget

dets Udskælfse. Et Tilfælde, hvori Sagsøgeren saaledes, ved at have gjort Betaling efter en Revers til Genus causæ, (hvilket dog ei blot var i Klagen til Forligelsescommissionen; men og i Stævningen) blev udeladt fra at faae de Beviser paa kjendte, som han ellers havde frembragt for det Mellemværende, hvoraf Reversen skulde være opstaaet, findes nu i Juridisk Maanedstidende for 1802 1 Hefte S. 29 ff. indført Hof- og Stads; Rets Dom, der siden blev bifaldet i Højesteret, med den Forandring, som fulgte af Sagsvolderens imidlertid indtrufne Dødsfald, nemlig at hans Bæe ubetinget blev frifunden, i Stedet for at Hof- og Stadsretten havde paalagt ham at fraspørge sig Reversen, hvilken Eed han og, efter indtaget Stævning, havde sikret sig til at aflægge<sup>\*)</sup>. Elige Uleiligheder lade sig forebygge ved at affatte Klage (saavel som Stævning) med behørig Forsigtighed. Naar, til Exempel, i det nyelig berørte Tilfælde, Sagsøgeren blot havde angivet Forbringene sids som Genus causæ<sup>\*\*)</sup>, havde han kunnet spore sig både paa Reversen og paa de Beviser.

\*) Se Juridisk Maanedstidende 1803, 7de Hefte Side 51.

\*\*) I det juridisk Artikl, 23de Bind Side 51-56 findes en Kundskab samt Hof- og Stadsrets Rets. der siger, at det er nok, at Forbringene ikke nævnes i Klagen, uden at det er fornødent i Rådhuset at angive Skjoldbærlagen.

for Sjældens Rigtighed, som han ellers kunde skaffe tilveie. Deri havde det ikke kunnet være til Hinder, at han i Klage og Stevning tillige havde nævnt Reserven, naar den kun var berørt som et Datum, der talte for Kravets Rigtighed, ei som dets eneste Fundament, s. Ex. . . . Ad, hvorfor Indklagte (Indstævnte) har udstædt sin Nævers af . . . . Deresom imidlertid Nogen ved Klages Indgivelse, og Stevnings Udtagelse, ei har været betænkt paa den Muelighed, at Man, ved Haandskriftens Fragaalse, kunde nødes til at gaae tilbage til Parternes Mellemværende førend Haandskriftens Udstædelse, kunde Man endnu, ved Continuationsklage og Stevning, afhjælpe Manglen. Saaledes blev ved en i Hof- og Stadsretten i Aaret 1802 affagt og i Høiesteret stadfæstet Kjendelse et Continuationsføgsmaal, uagtet Bederpartens Protest, tillagt Fremme, hvorved Citanterne, der havde grundet deres Hovedføgsmaal paa en Bexelaccept som Indstævnte fragift, uden at frafalde dette Hovedføgsmaal \*), in subsidium søgte

\*) Naturligvis kunde Citanterne ei, uden Skade, reent have frafaldet Hovedføgsmaalet; thi, hvis Bexlens Rigtighed kunde bevises, eller Indstævnte ei turde frabærge sig samme, vilde de efter den nyde Fordele, som ei kunde tillægges dem, forsaavidt Regningskravet ansaaes legitimeret. Desuden maatte dette reent bortfalde, forsaavidt det ei blev understøttet af Bevisligheder, hvorimod Bexlen i al Fald eedelig maatte fragaaes.

Judskovnte til, hvis han fik Tilladelse at fralægge sig Werlen, og benyttede sig af denne Tilladelse, da at betale dens paalydende Sam som Regningsdebitor; thi man fandt, at ligesom Eltanterne ved Hovedstavnningen alternativt kunde have brugt et dobbelt genus causæ, saaledes kunde de og ved Continuationsstavnning sætte det ene fra først af ikke angivne genus causæ under Paakjendelse.

At det hele genus causæ bør paaklages indsees let af det foregaaende. Dog kunde det være Spørgsmaal, om saadanne accessoriske Puncter som Renter behøve at indeholdes i Klagen. Saa meget er vist, at det er overflødigt at reservere sig Ret til de Renter, som efter Klagens Indgivelse måtte paaløbe, og altså ei fornødent at berøre denne Punct, naar man ikke har Renter at fordrø førend fra Paaklagens Dato. Ligeledes er det afgjort, at man selv i det modsatte Tilfælde ei behøver udtrykkelig at nævne Renterne, naar disse dog kunne ansees indbefattede under Paastanden, f. Ex. naar det begjæres, at Indslagne indfri et Gjeldsbrev, betaler hvad han efter samme er skyldig o. s. v. Hvis Hovedstolen selv derimod nævnes som Klagens eneste Gjenstand, vil det, efter den strænge Ret, udelukke Klageren fra siden at paastaae de Renter, som allerede tilkom ham, da han paaklagede Sagen. Det samme gjelder og om de Omkostninger, som allerede ved Klagens Indgivelse ere paagaaede.

Det synes iøvrigt, efter Forligelseslovgivningens  
 And, ikke at burde være til Hindrer for en Sags  
 endelige Paastjendelse i det Hele, at en eller anden  
 Punkt, som indeholdes i Parternes Paastande, ei  
 udtrykkelig har været benævnt i Klagen, naar denne  
 Punkt i eet og alt er saa eensartet med det, der  
 umiddelbar er paatlagt, at hiin Udledelse aldeles  
 ingen skadelig Indflydelse kan tænkes at have  
 paa Mæglingens Resultat. Det vilde være ligefrem  
 imod Lovgivningens Øiemed, "at forebygge unød-  
 vendige og bekostelige Rettergangstretter imellem Un-  
 dersaatterne", om Sagen idetmindste for en Dels  
 Skulde afvises, eller, hvis den alt var paastjendt ved  
 en underordnet Ret, den der affagte Dom kjendes  
 uefterrettelig, for at faae en aldeles hensigtsløs Mæg-  
 ling iværksat. Et herhen hørende Exempel findes i  
 nyt juridisk Arkiv 2 Bind Side 128, 129, sammen-  
 holdt med samme Skift, 8. B. S. 147, 148. Under  
 en Sag, der angik en Mængde Selveierhansmands  
 Forpligtelse til at forrette visse Arbejdsdage til en  
 Godseier, havde denne i sin Klage til Forligelses-  
 kommissionen kun omtalt Skadeserstatning for de  
 til den Tid forsamte Arbejdsdage, hvorimod han  
 under Sagen tillige gjorde Paastand om at faae dem  
 tilpligtede for Fremtiden at forrette hine Arbejds-  
 dage. Paa Grund deraf blev Hjemlingsdommen,  
 hvorved denne Paastand var bleven fulgt, forsaavidt  
 kjendt uefterrettelig ved Land: Over: samt Hofs og

**Stadsrettens Dom.** Men Sagen blev indanført til Høiesteret, og Bevilling erhvervedes til, at Sagens Realitet ogsaa, forsaavidt det ikke var skeet ved Landsoverrettens Dom, maatte tages under Paaskjendelse ved Høiesteret, naar og forsaavidt denne øverste Domstol maatte finde, at Overretten burde have taget samme under Paaskjendelse, og ved Høiesteretsdom blev Hjemtingsdommen i foransførte Henseende stadfæstet. Det maa imidlertid altid tages Hensyn til den Tid, da Sagen indlægges til Forligelses-Commissionen, naar hiin Betrægningsdag om Uskadeligheden af en eller anden Puncts Udeladelse i Klagen skal have til Følge, at Sagen desuagtet paaskjendes. Det vilde være at ryste Lovgivningen om Forligelses-Commissionerne i dens Grundvolde, saafremt den skalde tage sin Anvendelse ved den Omstændighed, at Sagens Behandling sammefteds paa den Tid, den er bleven Dom underkastet, kjønnes ikke længer at være til nogen Nytte. Det vilde altid, naar Sagen er kommen saavidt, in concreto være tjenligere for Parterne, at den nu blev afgjort ved Retten, end at den først henvises til Forligelses-Commissionen, for derefter, hvis intet Forlig bevirkes, paa ny at begynde ved Retten. Men, dersom det i det Middel, Sagen blev anlagt, havde været Pligt først at gaae til Forligelses-Commissionen, saa er det, til den derom givne Lovgivnings Oprethold



delse, aldeles nødvendigt, at den mod samme iværksætte Rettergang bliver uden Virkning.

Det er paa ingen Maade fornødent, at den, som i Retten vil gjøre en alternativ Paastand, saaledes at Valget mellem begge Alternativerne overlades til Modparten, skal benævne begge disse Alternativer i sin Klage til Forligelses-Commissionen. Det Alternativ, som saaledes tilføies ved Sagens Behandling i Retterne, er nemlig ingen Udvidelse i det for Forligelses-Commissionen fremsatte petitum, men tværtimod en Indskrænkning; thi Modparten kan i intet Tilfælde blive værre faren ved det ham givne Valg, end om han ubetinget skulde efterkomme det ene Alternativ. I nyt jur. Arkiv 30 Bind Side 108, 110 findes og en Lands-Over- samt Hof- og Stadsrets Dom, der bekræfter denne Sætning. Ganske andersledes vilde det forholde sig, hvis Sagsøgeren havde paaستاet sig kjendt berettiget til, ved Dommens Guldbyrkelse, at vælge mellem flere Alternativer; thi da indeholdt denne Paastand mere, end den, som ubetinget gik ud paa det ene eller det andet Alternativ.

Det bør og iagttages, at Sagen er paaflaget til rette Tid. Dersom Klagen til Forligelsescommissionen er indgivet paa en Tid, da Fordringen ei endnu var forfalden til Betaling, vil man ikke være besejret til siden, i følge saadan en Klage, at reise Sag ved Retten. Da man nemlig er ubesejret til at paaflagge en Fors

**Stadsrettens Dom.** Men Sagen blev indanført til Høiesteret, og Bevilling erhvervet til, at Sagens Realitet ogsaa, forsaavidt det ikke var slettet ved Landsoverrettens Dom, maatte tages under Paaskjendelse ved Høiesteret, naar og forsaavidt denne øverste Domstol maatte finde, at Overretten burde have taget samme under Paaskjendelse, og ved Høiesteretsdom blev Hjemlingsdommen i foransførte Henseende stadfæstet. Der maa imidlertid altid tages Hensyn til den Tid, da Sagen indlægges til Forligelses-Commissionen, naar hvin Betragtning om Ufadeligheden af en eller anden Puncts Udeladelse i Klagen skal have til Følge, at Sagen desuagtet paaskjendes. Det vilde være at rykke Lovgivningen om Forligelses-Commissionerne i dens Grundvolde, saafremt den skulde tabe sin Anvendelse ved den Omstændighed, at Sagens Behandling sammefteds paa den Tid, den er bleven Dom underkastet, skjøntes ikke længer at være til nogen Nytte. Det vilde altid, naar Sagen er kommen saavidt, in concreto være tjenligere for Parterne, at den nu blev afgjort ved Retten, end at den først henvises til Forligelses-Commissionen, for derefter, hvis intet Forlig bevirkes, paa ny at begynde ved Retten. Men, dersom det i det Mieblik, Sagen blev anlagt, havde været Pligt først at gaae til Forligelses-Commissionen, saa er det, til den derom givne Lovgivnings Oprethold

delse, aldeles nødvendigt, at den mod samme iværksatte Rettergang bliver uden Virkning.

Det er paa ingen Maade fornødent, at den, som i Retten vil gjøre en alternativ Paastand, saaledes at Valget mellem begge Alternativerne overlades til Modparten, skal benævne begge disse Alternativer i sin Klage til Forligelses-Commissionen. Det Alternativ, som saaledes tilføies ved Sagens Behandling i Retterne, er nemlig ingen Udvidelse i det for Forligelses-Commissionen fremsatte petitum, men tvertimod en Indskrænkning; thi Modparten kan i intet Tilfælde blive værre faren ved det ham givne Valg, end om han ubetinget skulde efterkomme det ene Alternativ. I nyt jur. Arkiv 30 Bind Side 108, 110 findes og en Lands-Over- samt Hof- og Stadsrets Dom, der bekræfter denne Sætning. Ganske anderledes vilde det forholde sig, hvis Sagsøgeren havde paastaet sig kjendt berettiget til, ved Dommens Guldbyrkelse, at vælge mellem flere Alternativer; thi da indeholdt denne Paastand mere, end den, som ubetinget gik ud paa det ene eller det andet Alternativ.

Det bør og iagttages, at Sagen er paaflaget til rette Tid. Dersom Klagen til Forligelsescommissionen er indgivet paa en Tid, da Fordringen ei endnu var forfalden til Betaling, vil man ikke være besejret til siden, i følge saadan en Klage, at reise Sag ved Retten. Da man nemlig er ubesejret til at paaflagge en Fors

dring, saalænge den ei endnu er forfalden, saa kan en saadan utidig Klage ei afscies som Iydestgjørelse af Lovgivningen om Forligelsesvæsenet. Det er og aabenbart, at Indklagte, fordi han ei er villig til at afgjøre Sagen, saalænge endnu ingen Forpligtelse hertil paaligger ham, mueligen kunde beqvemme sig dertil, efterat saadan Forpligtelse var indtraadt, og at altsaa den Forligsmægling, der havde fundet Sted, maatte være mindre hensigtsmæssig og virk- som end om den til rette Tid havde været iværksat. Udi juridisk Tidsskrift 4 B. 1 Hefte S. 122, 125 og 2 H. S. 179, 182 vil man finde Landsoverrets Domme, der bestyrke den her anførte Regel. Dog kan man maaſkee undtage det Tilfælde, hvor For- dringen vel ei endnu var forfalden den Gang Klagen blev indgivet, men dette dog var ſæet, inden Mæglingen foregik; thi da Parterne i ſaa Tilfælde, ved Sagens Behandling i Forligelsescommissionen, havde alle de Motiver, dens Beſtaffenhed kunde frembyde til mindelig Afgjørelſe, synes intet virkeligt Afbræk at ſee i det, der er Lovgivningens Pligt med. Hermed ſtemmer og en Landsoverrets Dom af 16 Marts 1807, ſom vil findes i et følgende Bind af denne Samling.

Hvad der gjælder om en Fordring, ſom paaſtaget inden ſamme er forfalden, maa og gjælde, naar nogen har paaſtaget en Fordring, til hvis Paaſtage han den Tid ingen Bemyndigelse har havt, uagtet han

siden, ved Transport, Fuldmagt eller i andre Maader, erhverver en saadan. Herved kan en i jur. Tidsskrift 4de Bind 1ste Hefte Side 116:122 indført Lands: over: samt Hof: og Stadsrets Dom bringes i Erindring, ligesom og det nu under Pressen værende 10de Bind 1ste Hefte indeholder en anden ved samme Ret affagt Dom af 21de April 1823, hvorved en Sag, der antoges uden behørig Fuldmagt at have været paaflaget til Forkigelses: Commissionen, og siden var indstævnet til Retten, blev afvist, uagtet der under Sagens Drift blev tilvelebragt en yderligere Fuld: magt, som forklarede hiin ældre saaledes, at den indeholdt Hjemmel for den anlagte Sag, og aldeles ratificerede det i saa Henseende foretagne.

At en Fordring bør paaflagges inden Præscriptionstidens Forløb forstaaer sig selv; men Tilføds: sættelse af denne Regel er ikke blot en Formalitetsfeil, der udsfager den Rethavende til at begynde en ny Proses men den tilintetgjør, som Man let indseer, Rettigheden selv.

Naar en Bærelobligation er paaflaget efter Præscriptionstidens Forløb, men siden ved Opreisning paa ny sat i Kraft, bliver det fornødent atter at ind: klage Sagen; thi det er aabenbart, at Sagens Bæ: rælsenhed forandres ved den erhvervede Opreisning, og meget tænkeligt, at Udstøderen, der var uvillig til at betale det Paaflagede, medens Fundamentet for Kravet var en juridisk Nullitet, nu, da Fordrins:

gen har faaet fuld Retskraft, lod sig formaae til mindelig Forening om sammes Fyldestgjørelse. En hermed overeensstemmende Dom er affagt i Hof- og Stadsretten den 4de Juni 1804. En ganske anden Sag vilde det været, hvis Klagen betimelig havde været indgivet, men Karsagen til den siden erhvervede Opreisning laae i Forsømmelse med Stevnings Udtagselse efterat Sagen var henvist til Rettergang; thi i saa Fald havde Fordringen været lige kraftig paa den Tid, den blev paaflaget, og paa den Tid, den siden, efter erhvervet Opreisning, blev paastrøvet.

Det er og klart, at Klagen maa være indgivet og Sagen til Rettergang henviist, forinden Stevningen udtages, og at den modsatte Fremgangsmaade er aldeles ulovsikker. Saavel Udtrykkene i Forordningen 10de Juli 1795 §. 49. og Forordningen for Norge af 20de Jan. 1797 §. 1, som Grundsætningerne i Forordningen om Bidners Førelse o. s. v. af sidstnævnte Dato, godtgjøre denne Sætning, der udtrykkelig er antaget i Cancellieskrivelsen af 1ste Oct. 1797\*), Circulaire 10de Aug. 1805\*\*), og Skrivelse 20de Febr. 1821\*\*\*).

\*) I Fogemans Tillæg til Reskriptsamlingen, paa sit Sted.

\*\*) I den anden Udgave af Hr. Cancellieraad Sveinstrup's Samling.

\*\*) See Collegialtidenden for 1821, Side 249—250.

Imidlertid kunde denne Feil berigtiges ved at den ei af Bederparten blev paataalt. Dette kan i Almindelighed ikke lade sig gjøre, naar Lovgivningen om Forligelsesværsnet er tilfidesat; thi det er en befalende ved Hensyn til det offentlige Vel motiveret Lov, hvorefter civile Sager skulle behandles ved Forligelses-Commissionerne, hvoraf følger, at Parterne ei kunne forenes om det Modsatte (cfr. Conc. Skrivelse af 9de April 1796 §. 7 og 30te Oct. 1802), hvorefter imod Underdomstolene ex officio, og uden at nogen Indsigelse dertil giver Anledning, bør afvise en Sag, hvori Forklig burde forsøges, men ei er forsøgt, og Overdomstolene, hvis Underdommeren skulde oversee en saadan Mangel, ligeledes ex officio, bør kjende den brugte Behandling uefterrettelig at være. Men hvad den her omhandlede Feil angaaer, da opløser den sig deri, at Stævningen er udtaget paa en Tid, da man endnu ei var beføiet til at stævne, og, som en Følge heraf, maa ansees uefterrettelig. Da nu Parterne, efter det sidste Membrum ubi 1—4—1, kunne forenes om at procedere Sagen uden al Stævning, er det klart, at de ogsaa kunne procedere den i Følge en uefterrettelig Stævning, og at altsaa Afvisning ex officio i det omhandlede Tilfælde ei finder Sted.

Vel kunde herimod erindres, at Sagen ei saa let lader sig forlige, naar først Stævning er udtaget og Omkostninger derpaa anvende, og at altsaa den efter Stævningens Udtagelse iværksatte Mægling,

selv med fælleds Overeenkomst, ikke kunde træde i Stebet for den, der paa behørig Maade var foregaaet inden Sagens Indstævning. Denne Argumentation synes at vinde forøget Styrke ved Præmisserne til Fdg. om Vidners Førelse m. v. af 20 Jan. 1797. Men hertil kan svares, at, naar Stævningen, saaledes som her er antaget, betragtes som i sig selv uesterrettelig, og Sagen blot, fordi ingen Indsigelse møder, i Overensstemmelse med 1—4—1, paakjendes aldeles, som om ingen Stævning havde fundet Sted, saa kunne de paa Stævningen og Proceduren, inden Sagens Paaklage til Forligelsescommissionen, anvendte Bekostninger i intet Tilfælde blive godtgjorte. Disse, som spildte hvad enten Sagen forliges eller procederes, og det, hvad enten det i saa Fald skeer efter udtaget ny Stævning eller med Bederpartens Vinde uden lovlig Stævning, kunne altsaa, i intet Tilfælde, indeholde nogen Hindring for mindelig Afgjørelse. Man kan isørigt ved denne Leilighed eftersee ny Jur. Arkiv 5 B. S. 35, 39, hvor man vil finde en Landsover, samt Hof- og Stadsrets Dom, der stemmer med den her fremsatte Lære.

At der behøves nye Indklage til Forligelsescommissionen, naar en Sagsfører ved Continuationsstævning attraaer at sætte noget under Kvæstion, som ei i den første Klage og Stævning var berørt, saa og i det Tilfælde at Bederparten søger at faae Contrapras



tensioner paastjendte, er i Almindelighed klart, for-  
 udsat nemlig, at disse nye Puneter i sig selv ere saas-  
 ledes beskafne, at de høre under Forligelsescommis-  
 sionens Røgling; thi Formen af Continuations- eller  
 Contrasterkning kan ikke gjøre nogen Forandring i det  
 fælgende Princip, at intet maa paastørnes, som  
 ikke først har været paataget til Forligelsescommis-  
 sionen. Ved enkelte Leiligheder kunde der vel, i Overs-  
 ensstemmelse med det ovenanførte, være noget at  
 sige til Fordeel for Unødvendigheden af Continuations-  
 eller Contrastlage, naar nemlig det, der, ved Con-  
 tinuations- eller Contrastsøgsmålet, sættes under Paas-  
 tjendelse, staaer i et saadant Forhold til Hovedsøgs-  
 målets Gjenstand, at der ikke kan være noget Haab om  
 at der angaaende hien Gjenstand kan treffes mindelig Af-  
 gjørelse, naar samme forgjæves har været forsøgt i Henses-  
 ende til denne. Saaledes kunde det synes uhenftsmæs-  
 sigt og ufornødent at indgive Continuationsklage, naar  
 man, efter ved Hovedstærkning at have søgt sin Debit-  
 tor tilpligtet at betale den forfaldne Deel af sin Gjæld,  
 attraaer ved Continuationsstærkning, at søge ham for  
 en større Deel, der, under Sagens Drift, er for-  
 falden. Det samme kunde og synes at være Tilfældet,  
 naar Continuationssøgsmålet gaaer ud paa Penges  
 Erstatning for det, der, under Hovedsøgsmålet, var  
 paastaet præsteret in natura. I flige Tilfælde synes  
 det nemlig at være aldeles klart, at Forlig ei vilde  
 være at erholde om Continuationssøgsmålets Gjen-

stand, efterdi denne beroer paa samme Grunde som Hovedsøgsmaalet, hvort Forlig forgjæves er prøvet. Ligeledes vilde det, efter alt Udseende, være uden Nytte, at indgive Contraklage, for at faae det Gjeldsbrev, der er Grundvolden for Hovedsøgsmaalet, uden Betaling, ekstraderet, eller for at erholde Reparation for selve Hovedsøgsmaalet eller de Retshandlinger, f. Ex. Arrest, hvorpaa der, under Hovedsøgsmaalet, var paaftaaet Stadsfæstelse, da Hovedcitanten naturligvis ikke kan gratis ville tilbagelevere et Gjeldsbrev, hvorefter han paaftaaer Betaling, eller give Reparation for et Sogsmaal, en Arrest o. dsl., som han end ikke vil frasælde.

Et Exempel paa, at Contraklage er fundet unødvendig, fordi det samme Spørgsmaal, hvorpaa Afgjørelsen af Hovedcitantens Krav beroede, tillige maatte bestemme Udsaldet af Contrasøgsmaalet, kan man og finde i en udi nyt jur. Arkiv, 11te Bind, Side 29:33 indført Landsovers samt Hof- og Stadsretsdom. Imidlertid er det vist, at Parterne, i foransførte Tilfælde, altid handle klogere i at indgive en maasse ei aldeles fornøden Klage, end udsætte dem for, at faae deres Continuations- eller Contrasøgsmaal afvist. I nogle af disse Tilfælde turde en saadan Klage vel endog være aldeles nødvendig, og Dommeren, i Mangel af samme, pligtig at afvise Sagen. Da Principet er, at intet maa paastræives, som ei er paaflaget, og Lovgivningen ei har undtaget de om-

qvæstionerede Tilfælde, maatte der i al Fald existere en absolut Umulighed af, at Indklagen i samme kunde være til Nytte, hvis de skulde undtages fra Reglen; og denne Umulighed finder dog ingenlunde i alle foreberørte Tilfælde Sted. Saaledes er det, med Hensyn til det sidste af disse, tænkeligt, at den ene Part af de Forestillinger, Forsigtighedscommissionen gjør ham om den Forpligtelse til Reparation, han udsætter sig for ved at inhævere den foretagne Arrest, o. s. v., kan tage Motiv til at frasælbe samme, hvortil den anden Part maaskee især derved kan lade sig bevæge til at opgive sin Fordring paa Reparation; og saaledes kunde, ved Contraktlages Hjælp, mueligen begge gjensidige Fordringer blive afgjorte.

Derimod er det klart, at Continuations eller Contraktlage ei behøves, naar man, ved sin Continuations eller Contrastævning, intet nyt sætter under Question, men med sammes Udtagelse ellers har en eller anden særdeles Årsag, .f. Ex. naar man, efter Sagens Beskaffenhed og Gang, behøver at contestere sig for tredje Mand, mod hvem man agter i et vist Tilfælde at begjære en Reservation; thi i saadanne Tilfælde pleier man altid tillige at rette Stævningen mod sin Moderspart, og give den Form enten af Continuations eller Contrastævning. At det, naar, som ofte skeer, aldeles uforødsne Continuations og Contrastævninger udtages, ei derfor er fornødent at indgive Continuations eller Contraktlager, forstaaer sig

ogsaa af sig selv, saavel som at Continuationsklage i behøves, naar det nye, der ved Continuationsklagen sættes under Question, vel er udenfor Hovedklagen, men dog indeholdes i den fra først af indgivne Klage.

Det er aabenbar Misforstaaelse, naar man stundom i Underretsdomme finder ny Klage til Forligelsescommissionen anseet foruden med Hensyn til et Factum, som under en Sags Drift af Sagsøgeren paaberaabes, som Grund for hans Paastand, uden at samme har været betegnet i Hovedklagen, eller Indklagte, naar han vil fore Vidner angaaende et Factum, der skal tjene til hans Frifindelse, antaget først at burde indgive Klage til Forligelsescommissionen. Det er kun om Parternes Fordringer paa hinanden, Forlig skal søges mægllet, førend der maa føres Vidner eller stedes nogen Rettergang i Sagen, men ingenlunde skal hvert enkelt Factum, hvorpaa en Part bygger sin Paastand, gøres til Gjenskab for en særskilt Forhandling ved Forligelsescommissionen, Jeg maa især i denne Henseende henvisse til nyt jur. Arkiv 2det Bind Side 189 Note, 4de Bind Side 146:152, 7de Bind Side 72:79, Eunomia 4de Bind Side 529:533. Ogsaa en Dom af 20 August 1810, som i et følgende Bind af næstværende Skrift vil blive meddeelt, kan her bemærkes.

Med Hensyn til de Undtagelser, Lovgivningen om Forligelsesvæsenet gjør fra det almindelige

Princip, at civile Sager, førend de lovligen kunne indstærnes til Retten, først skulle behandles ved Forligelsescommissionen, meder os først Sagsmaal efter Bexler, for hvilke Rdg. 10 Juli 1795 §. 19 Litr. a, Rdg. 20 Jan. 1797 §. 10 Litr. a og Rdg. 7 Decbr. 1798 §. 9 Litr. a gjøre en saadan Undtagelse. Denne Forfæst giver Anledning til adskillige Spørgsmaale, som jeg nu skal opgive og besvare.

For det første spørges, om en Bexelsag af Forligelsescommissionen bør antages til Indkaldelses Udstædelse og Forligs Prøve; hvis Creditor finder for godt at paaklage samme. Det er aabenbart, at det blot er, i Favør af Creditor, at det omhandlede Lovbud er givet. Lovgiveren har nemlig villet, at han ikke skal lide noget Ophold i sin Rets Nydelse, ved først at skulle indklage sin Fordring til Forligelsescommissionen, og oppebie dennes Afgjørelse og Sagens Henviisning inden han kan udtage Stævning. Det kunde altsaa synes, at det maatte staa i Creditors Magt at renunciere paa bemeldte ham tilstaaede Forbehold. Da imidlertid Bexelsager dog ligesom ere undtagne fra den lovbestemte Nødvendighed, der ellers er i, at civile Sager skulle indklages til Forligelsescommissionen, og det selvfølgelig er en aldeles vilkaarlig Handling naar Creditor ikke desto mindre finder for godt at paaklage en saadan, kan man dog ikke uden Grund sige, at der heller ingen Pligt kan paarlægges den i en saadan Sag indkaldte Debitor til at

møde, og at han altsaa, ved at udeblive, ei kan paadrage sig de Følger, det ellers medfører, naar den, der er kaldet til at høre Forligs Forslag, udebliver. Af samme Grund kan Creditor ved at indklage Sagen ei siges at have lovligent paataalt sin Ret, hvorefter vilde stode, at hvis han vel inden 6 Maaneder havde indgivet Klage, men først efter denne Tids Forløb havde faaet udtaget Stævning, maatte han, i Folge 5—14—23, have sin Beretret forbrudt. Derfor kan man altsaa maatte forudsætte, at Forligelsescommissionen; ved i en Sag at udstæde Indkaldelse, er kjendte som noget afgjort, at samme hørte under dens Regling, vilde det være betænkeligt at antage en Klage der i omspærte Slags Sager. Men da Forligelsescommissionen, som vi i det følgende ville faae at sée, intet afgjør ved at udstæde Indkaldelse, vilde den neppe feile ved, efter Creditors Begjæring, at foretage sig denne Handling i bemeldte Slags Sager, ligesom den naturligvis og bør modtage Forlig, hvis Parterne kunne forretnes, og i modsat Tilfælde meddele Attest, om hvorvidt der er givet Møde, overladende til Retterne at bestemme Virkningen heraf.

Smidkærtid kunde en Forligelsescommission vist nok ogsaa forsvare at bortvise en sliq Sag, naar ikke Debtors Samtykke til dens Behandling ved Forligelsescommissionen fremlægges for samme. Det kunde med Føie paastaaes, at det var udenfor Forlig

gelfescommissionens Kaldspligt, at udfærdige Indkaldelse i en Sag, hvori det beror paa den Indkaldtes Godtbefindende, om han vilde agte paa Indkaldelsen eller ikke.

De ovenanførte Sætninger synes tildeels at bestyrkes ved Cancelliskrivelsen af 31 Oct. 1795, 9 Art. og af 5 Aug. 1797\*).

Videre spørges: om Buxler, som Creditor, i det udi 5—14—23 N. L. 13—21, samt Resc. 19 Oct. 1770 bestemte Tidsrum, har ladet henligge upaataalte, ogsaa kunne gaae Forligelsescommissionen forbi, eller om de, som andre Gjældsbreve, har paaflaget til bemeldte Commission, inden Stævning i samme kan udtages. Der er ikke lidet, som kunde anføres til Fordeel for det sidste. Under Buxlerretten, som i det omkvæstionerede Tilfælde, efter Lovens udtrykkelige Bud, skal være forbrudt, er det ei fornødent, at man udelukkende forstaaer de Fordele, som Loven tillagde en Buxlercreditor frem for en anden Creditor. Alle de Forrettigheder, Loven havde givet, eller en senere Anordning maatte finde for godt at tilstaae en Buxlercreditor, synes dertunder at kunne indbefattes, altsaa og denne Buxlercreditor tilkommende Ret, ei at bindes ved den om Sagers Indklage til Forligelsescommissionen gjeldende Lov.

\*) Denne sidste findes extractviis i Fogtmans alfabetske Register, 1 Bind, S, 425 — 426.

givning. Ogsaa kan man, med Rætte, sige, at der ikke var nogen Anledning for Lovgiveren til at fritage den, der, ved at lade Sagen henhvile i saa lang Tid som 6 Maanedes, viser Ligegyldighed ved den Rynks somme Afgjærelse, for Anvendelsen af den korte Tid, der behøves for at fyldestgøre det saa velgjørende Lovbud, at der i alle civile Sager i Almindelighed skal prøves Forsig, inden de indbrages for Domstolene. At dette almindelige Bud i Tviststilfælde maa formodes at være i Virksomhed, og Undtagelserne derfor hellere indskrænkes end udvides, er og en Følge af almindelig betjendte og erkjendte Fortolkningsregler. Imidlertid er Praxis for den modsatte Mening. Uden tvivl er denne Praxis motiveret dels ved den Betragtning, at Forordningerne ei udtrykkelig indskrænke den ovennævnte Bestemmelse til de Bexler, der ere i Besiddelse af Bexret, (hvilket dog, efter de anførte Raisonnements, neppe var fornødent), dels ved den Omstændighed, at Underdommerne i tvivlsomme Tilfælde mindre udsætte dem for Ansvar ved at antage en Sag til Paastjendelse, om hvilken det ved høiere Ret muellgen kunde bestaaes, at den burde have været afvist, end ved at afvise en Sag, som Overdomstolene maatte eragte at burde været antaget.

Hertil kommer, at en Undtagelse for de forældede Bexler kunde foranledige nogen practisk Forsvikling i de Tilfælde, hvor det var Spørgsmaal underkastet, om Bexlen var betimelig paataalt eller



ikke \*), saa at Sagens Antagelse eller Afvisning vilde blive afhængig af dette i dens Realitet indgribende Spørgsmaal. Imidlertid kunde denne Forvikling undgaaes, naar det blev antaget som Regel, at Sagen, uden Hensyn til Udsaldet, kunde gaae Forligelsescommissionen forbi i alle Tilfælde, hvor Verlen var paastævnt som et endnu efter Verelret betalbart Sjeldsbrev, men i modsat Tilfælde skulde paaklares til Forligelsescommissionen. Misbrug vilde ikke her ved blive foranledigede; thi en Creditor vilde, med Hensyn til den Skade, han derved kunde lide, ved Paastændelsen af Processens Omkostninger, ikke finde sin Regning ved, før at undgaae Paaklage til Forligelsescommissionen, at paastævne Verlen til Betaling efter Verelret, hvor han ikke virkeligen kunde gjøre sig Haab om at sætte denne Paastand igjennem. Desuden er det i flere Tilfælde at Spørgsmaalet om en Sags Qualification til at paastævnes uden foregaaende Klage til Forligelsescommissionen er afhængig af Spørgsmaale, der vedkomme dens Realitet, og det skundom af Spørgsmaale, der kunne være mere tvivlsomme og vanskelige end de, som kunne opstaae med Hensyn til 5—14—23 N. L. 13—21.

At de ved Fdg. 26 Juni. 1824 hjemlede indens

- \*) Exempler herpaa kunne findes i en Landslover samt Hof- og Stadsretsdom af 17 April 1809 og en dito af 22 Jan. 1810, som vilde blive meddeelte i et følgende Bind.

byes Bexler, ligesaaend som trasserede Bexler, kunne, uden foregaaende Behandling ved Forligelsescommissionen, indstævnes til Retten, er aldeles klart af denne Anordnings §. 5.

Strundom indeholdes Anledningen til en Retters gangstrette udi en Bexelaffaire, uden at denne dog er Sagens umiddelbare Fundament. Hertil høre adskillige Tilfælde. Naar, f. Ex., Trassatus vægrer sig ved at acceptere, og Udstæderen holder for, at han, paa Grund af et givet Løfte, eller fordi han indsaab med Fonds, der tilhørte Udstæderen, var forpligtet til at acceptere, og Sag desaaarsag anlægges, saa er denne vel foranlediget ved, men ikke grunnet paa en Bexel. Den kan ikke siges at være et Sagsmaal efter Bexel, som er Forordningens Udtryk, thi herved kan alene forstaaes et saadant, som grunder sig paa den i Bexelbrevet indeholdte Forfrysning. Det samme kunde og synes at gælde, naar Trassenten eller Endossenten, der har givet Remittenten eller Endossatarius Credit paa Bexelbrevet, anslægger Sag, for at faae samme betalt. Men da 5—14—27, N. L. 13—25 udbider Bexelretten hertil, er maafee dog Klage til Forligelsescommissionen i flige Tilfælde overflødig.

Fremdeles er det tvivlsomt, om den omhandlede Forfrysning i Lovgivningen om Forligelsesværsnet kan komme til Anvendelse, naar nogen sagsøges til at indfri en Bexel, som han ei selv men ved en Gulds

mægtig angives at have truffet, endofferet, antaget, f. Ex. naar Reberne søges til at indfri en af Skipsperen i deres Navn trasseret Bærel. Naar det udtrykkelig er angivet i Bærlen, at den er truffet, endofferet eller antaget i Sagvolderens Navn, maa dog den bekræftende Mening antages, da Sagsmaalet gaaer ud paa, at denne er Debitor efter Bærlen, Kjænde det ei foregives, at han selv, men blot paa staaes, at han, ved Fuldmægtig, hvis Handlinger maae ansees som hans egne, har paadraget sig Bærels forpligtelsen. Vel behøves der, hvis den angivne Mandatarii Competence modsiges, til at legitimere Sagsmaalets Data, som ikke indeholdes i Bærlens selv. Men dette finder sig Sted, naar den, der sigtes efter en Bærel, som han selv skal have tegnet sit Navn under, fragaaer Underskriften. Forskjellen bestaaer alene deri, at der i dette Tilfælde kun er et enkelt Punkt at bevise, nemlig at Sagvolderen har meddeelt den paaberaabte Underskrift, i hiint Tilfælde derimod kunne være to Punkter at oplyse, nemlig at den, der foregives at have skrevet Navnet, virkelig har foretaget denne Handling, og at han har været bemyndiget til at foretage den paa Sagvolderens Vegne. Jeg kunde desaaarsag holde for, at Klage til Forligelsescommissionen i bemeldte Tilfælde ei er aldeles fornøden, Kjænde det, da der herom kunne være deelte Meninger, er det forsigtigste for Creditor

at indgive Klage, og for Debitor, naar han indtals  
des, at give Nøde.

For Resten er den ovenangførte Sæthing, at  
der ved Sagsmaal efter Bexler blot kunne forstaaes  
saadanne, der grunde sig paa den i Bexlen inder  
holdte Forretning, ogsaa antaget udi os, ved en  
Foreskilling fra Hof- og Stadsretten foranlediget,  
Cancelliebrev af 25de Oct. 1803 cfr. nærværende  
Bekr. 1 B. S. 232, 236. Saa kan og her mærkes  
en Landsogvers samt Hof- og Stadsretsdom af 18de  
Decbr. 1809, der antager, at en mod et Nederic  
anlæge Sag til Indfrielse af en Bævel, som Stibsfæ-  
teren og Superlatgen havde trukket paa samme, uden  
føregaaende Klage til Forligelsescommissionen kunde  
påskænktes af Retten, hvilken Dom vil blive med-  
deelt et følgende Brev af dette Brev.

Naar Forbud eller Arrest er givet i en Sag,  
der grunder sig paa Bævel, har det været omstødt,  
Hvad det er, paa Grund af Forordningen 10de Juli  
1795 §. 20, 20de Jan. 1797 §. 11 og 7de Decbr.  
1798 §. 10, et forholdent at indklage Sagen til For-  
ligelsescommissionen? Efter mine Tanker har dette  
Spørgsmaal besvares med nej; thi den paa nye  
meldte Steder i Anordningerne om Forligelsescom-  
missionen givne Bestemmelse kan blot have Hensyn til de Til-  
fælde, hvor Arresten eller Forbudet har en Forrelig  
til Gjenstand, som i sig selv egner sig til at ind-  
klages til Forligelsescommissionen. Lovgiveren har

villet bestemme Arrest og Forbudsaarværgningens Forhold til Forligelsesvæsenet, som er, at de kunne ioverføres inden Sagens Indklage til Forligelsescommissionen, men derfor dog ikke udelukke denne. Klage for Arrestens eller Forbudets Skyld, hvor selve Forbringeren — der er principale, som Spørgsmaalet om Forbudet eller Arresten, qva accessorium, Maa følge — ei behøver at indklages, vilde være aldeles hensigtsløs. Særlig om at iagttage Arrestens eller Forbudets materielle Lovlighed, uden at vedgaae Forbringeren, er dog utenkligt; og det blotte Særlig om ei fra Formens Side at forlange Forsøgning, kunde ikke gaae den, der dog var nødsaget til, at have samme Beskæffinger ved at påstaae Sagen selv. Derimod måtte Berelcreditor, naar han var nødsaget til, med Hensyn til Arresten eller Forbudet, at henvende sig til Forligelsescommissionen, enten lade det berøe med selve Forbringerens Påstaaelse saalænge indtil Sagen i forfaldte Henseende var behandlet, og kunde ellers ikke være godt af det Berelcreditor, tilføje Beneficium; eller og monne han udsætte sig, som at vides til at udtage Continuationsklage, hvis Bedeparten ei vilde indgaae det Særlig, hvorved Arrestens eller Forbudets Forsøgning blev presset, og som endda (at indse) indtil Et andet Alagschibler Sager, som den afvante Paragraph i Anordningerne om Forligelsesvæsenet undtager fra Forligelsesklage, er Forbringer i Efter-

Gæltis eller Dybudsboer (see sammes Litt. b). Forordningen for i Landet Norge af 20 Jan. 1797 har imidlertid her tilføjet den Bestemmelse, at Skifteforvalteren selv skal, i Tilfælde af Tvistighed, søge at forlige Parterne. Men dette Tillæg er ikke optaget i den senere Forordning for de vestindiske Øer af 7 Decbr. 1798, der ligesom følger Forordningen af 10 Juli 1795. Man har derfor saa meget mindre Grund til at udvide hlin Tilføjning i Forordningen af 1797 til Danmark. Der kan især naturligtvis intet være i tvivl, at Skifteforvalteren ogsaa her i Riget naar Parterne ere tilstede, bestræber sig for mindst ligeu at bilægge deres Tvistighed. Men han har intet Middel i Hænderne, hvorved han kan tvinge dem til at give Nåde til Sagens Rægtling, dels fordi Forordningen har undtaget hinc Sager fra den beskæftigede Rægtling, dels fordi Forpligtelse til at betale Processens Omkostninger, der ellers er den lovbefalede Folge af Udeblivelse ved Rægtlingen, efter Anordningernes uderstkelige Indhold, ikke kan finde Sted i disse Slags Sager, og disse heller ikke, uden Skade for de øvrige i Boet Interesserede, (hvoriblandt endog det Offentlige, om ei for andet saa dog for de samme ved Boets Slutning tilkommende Afgifter maa henføres) kunne henstaae upaakjendte, fordi en Part ei vil indfinde sig til Rægtlingen. De mange og ofte langt borte boende Personer, som ere interesserte under Skistetretters Udfald, vilde og ofte

gjøre det umueligt, at Forligsptøven kunde iværksættes mellem Parterne selv, saa at Forligsmægleren ei vilde blive af syndeelig Virtsomhed.

Ogsaa de Sager, hvorunder der gjøres Paastand paa Straf, blive, naar de behandles i den private Processus Form, betragtede som civile og ere saaledes Gjenstande for Forlig. Ligesom dette, i Overensstemmelse med 1—24 N. L. 22—8, gjælder om alle de Tilfælde, hvori istun Bøder til den Forurettede selv kunne søges (s. Ex. i de fleste Sager angaaende Jagt og Skovforbrydelser), hvorved dog Lovens 6—6—20 bliver at iagttage; saaledes er det og ved Rdg. 10de Juli 1795 §. 22 cfr. 26, 20de Jan. 1797 §. 13 cfr. §. 17, 7de Decbr. 1798 §. 12 cfr. §. 17 (se. endnu Instrux for Magistraten i Kjøbenh. af 28de August 1795 §. 8 Litr. a og for Christiania Magistrat af 14de Septbr. 1798 §. 5 Litr. a), tilladt, mindeligen at forlige de Sager angaaende Fornærmelse i Ord og Gjerning, hvoraf der kunde flyde Slagsmaals, Volds og Tremarksbøder. I dette Slags Sager bliver isvrigt nu for en stor Deel Rægtlingen at foretage ved Retten ifølge Rdg. 20de Oct. 1819. Der gives ellers Tilfælde, hvor Sager, uagtet de ikke medføre andre Straffe end de fornævnte, kunne blive Gjenstande for Justitsvæsenets Paatale, ligesom det ofte heller ikke er muligt for Forligelsescomissionen, at bedømme, hvorvidt en Sag kan egne sig til offentlig Paatale eller ikke. Den nævnte

Edg. af 20de Jan. 1797 §. 14 viser i Sandhed, at dette kommer an paa en temmelig arbitrair Bedømmelse, cfr. Cancelliefr. 16de September 1797, lige som det og i alt Fald er umuligt for Forkigelsescommissionen at vide, hvorvidt mere eller mindre lader sig oplyse, end det, Sagen indeholder. Men Forkigelsescommissionen kan, og, uden at feile, antage Forklig i enhver saadan Sag, der ikke enten allerede er paaagt af Justitsvæsenet (see Edg. 10de Juli 1795 §. 25, 20de Jan. 1797 §. 14 og 7de December 1798 §. 18, men især de auctiverede Passua i Instruererne for Kjøbenhavns og Christiania Magistrat), eller som dog endelig kjendeligen og uomtvisteligen bærer Præget af at egne sig til Justitiens Forsøgning. Et saadant indgaaet Forklig kan dog i intet Tilfælde betage det Offentlige, som ikke deri har taget Del, sin Ret, men beholder sin Kraft, som Regel for Parterne i deres indbyrdes Retsforhold, see 1—6—4 og 1—24 R. L. 22—8. Ligesledes kan Forkigelsescommissionen modtage Forklig i de Sager, hvorunder Agereception er fremført, cfr. Rescript af 20de Juli 1792 og Cancelliefr. af 12te Marts. R. Det Offentlige kan derfor ligesom fuldt paaale sin Ret, hvis Agereception er bekræftet; men mellem Parterne indbyrdes bliver det indgaaede Forklig ved Magt, og i alle Tilfælde bortfalder den førstede Birkning, som Edg. af 14de Maj 1754 §. 7 tillægger den Bedkommendes Sigelse\*). Samfremt

\*) Cfr. Eunomia 1ste Bind Side 248. — 249.



ille Debitor tabte Nagerexceptionen, derved at Forslig blev indgaaet, saa var næsten intet Forslig i en Gjeldssag afgjørende, da Debitor altid havde det i sin Magt ved sig Exception at forstyrre dets Guldbyrdselse, og sætte Forsligshaveren, som, ved Forsliget, havde ladet sig bevæge til at lade Sagens videre Forsøgning fare, tilbage paa den Punkt, hvorpaa han befandt sig, da Forsliget blev indgaaet.

Gra den Regel, at Sager angaaende verbale Injurier kunne afgjøres ved Forslig, finder der, som bekendt, en Undtagelse Sted med Hensyn til visse Sager, der angaaede Injurier mod Embedsmænd. Forsaavidt disse, under selve deres Embedsførelse, fornærmes enten i Ord eller Gjerning, bliver Sagen at behandle som en offentlig, skøndom endog som en meget betydelig Forbrydelse (Se til Exempel 6—4—16, 17, 18), og er, som saadan, allerede ved den almindelige Regel undtagen fra Afgjørelse ved Forslig. Men selv hvor en Embedsmænd, paa anden Maade, er angrebet paa sin Ære, er det ham ofte ved Lovgivningen paalagt, at sagsøge Nederparten, saa at Sagen, skøndt den forfølges i de private Processformer, end kan forliges; se Lovens 1—5—2 og 3—4—4, Fdg. 10 Juli 1795 §. 24, 20 Jan. 1797 §. 15, 17 Decbr. 1798 §. 14, Fdg. 17 Sept. 1799 §. 10 og 11, Conc. Ofr. 24 Decbr. 1799, Landsgjort ved Hof- og Stadsrets Placat 4 Jan. 1800 og Fdg. 20 Oct. 1819 §. 21. Men da der om denne

Undtagelses Grændser kunne oplastes adskillige Tvivl, blive disse korteligen at gennemgaae.

Hvad Subjecterne for det omhandlede Slags Injurier angaaer, da blive dertil at hense alle af Kongen anordnede Embedsmænd, saavelsom og de, Kongen befaler til at udføre et vist Erinde, der ingen vedvarende Bestilling medfører, samt de der, i Embedsmænds Forsald, eller i Tilfælde af Vacance, bestikkes af vedkommende Collegium eller Hverighed til at varetage Embedsmændens Forretninger. Lovens 1—5—2 og 3—4—4 handle vel alene om Hverighedsmand og Retsensberjente, ligesom og Forordningerne af 10de Juli 1795 §. 29, 20de Jan. 1797 §. 15, og 7de Decbr. 1798 §. 14 indskrænke sig til denne Klasse af Embedsmænd. Fornævnte Artikler paalægge desuden ingen ubetinget Forpligtelse til Paatale, men synes at tilskøde de der omhandlede Embedsmænd at tage mod en Reserklæring, thi det i 1—5—2 forekommende "eller" lader sig, paa Grund af det foregaaende "enten", ingenkunde ansee som en explicativ Partikel, men maa nødvendigviis have sin disjunctive Betydning, hvorfor 3—4—4, som det mindre tydelige Lovsted, bør fortolkes i Overensstemmelse dermed. Den 8dg. af 27de Septbr. 1799 §. 10 viser tydelig, at Paatale er ubetinget fornoden, og at Reglen gjelder om alle kongelige Embedsmænd i Almindelighed, ligesom og Plakaten Aft. Januari 1800 §. 2 indeholder, hvad ogsaa Analogien

fordrer, at den ligeledes er anvendelig i Hensyn til  
 . konstituerede Embedsmænd. Derimod bør Reglen  
 ikke udstrækkes til dem, der af Øvrigheden bestikkes  
 til at udføre de mindre vigtige Forretninger, der ei  
 ere Gjenstande for et kongeligt Embede. Rigtig nok  
 kunne siige Forretninger, saa aansæelige de end ellers  
 ere, ofte forudsætte en udmærket Tillid til de Perso-  
 ner, samme betroes. Men i Almindelighed maa  
 det dog antages, at disse Bestillinger ere af mindre  
 Betydning end de, hvorover Kongen selv disponerer.  
 De Personers Rygte, som saadanne Forretninger  
 ere overdragne, kan altsaa ei ansees at være Staten  
 magtpaaliggende i den Grad som deres, til hvilke et  
 kongeligt Embede er betroet. Som en Folge heraf  
 kan den omhandlede Lovgivning, hvis Bøgstav blot  
 passer sig paa disse, ei udvides til hine; thi en udvis-  
 dende Lovfortolkning forudsætter, at alt hvad der kan  
 siges for den givne Forfrist, anvendt paa det forbes-  
 stemte Tilfælde, med lige Styrke, gjelder med Hens-  
 syn paa det, hvortil man vil have den udstrakt. Da  
 den her omventilerede Regel indeholder Undtagelse  
 fra Lovgivningens almindelige Gyldende er det saame-  
 get mere klart, at den ei, uden meget afgjørende  
 Grunde, bør udvides. I nærværende Samling 1ste  
 Bind Side 20, 21 findes en Hof- og Stadsretsdom,  
 der, i Overeensstemmelse med den her antagne Meet-  
 ning, har afvist en Sag, anlagt af et Postbud, for  
 en ham under sin Tjenestes Forrettelse formeentlig til-

solet Injurie, uden først at være indklaget til Forligelsescommissionen. I nye jur. Arkiv 5 Bind Side 35: 39 findes en Landsover samt Hof- og Stadsretsdom, som ligeledes antager, at en Sognefoged er uberettiget til, uden Forligs Prove at paatale fornærmelige Udblæbser.

De Lovhøvd, der forpligte Embedsmænd til at paatale Beskyldninger, bør neppe heller udvides til dem, der, i Kraft af en Elendom de besidde, uden nogen speciel Udnævnelse, forestaae saadanne Forretninger, som ellers ere Gjenstande for kongelige Embeder, nemlig Besiddere af komplette Sædegaarde, som Skifteforvaltere, og Lehnbesiddere tillige i Egenkab af Amtmænd. Vi sk nok høre de Forretninger, som ere betroede hine Lehnbesiddere til dem, der i udmærket Grad træve offentlig Tillid, ligesom de og netop ere Dele af de Embedsmænds Forretninger, for hvilke allerede Loven i 1—5—2 og 3—4—4 havde i visse Tilfælde gjort det til Pligt at fralægge sig Beskyldningen. Det kunde saaledes synes, at fornævnte Personer, der her træde i kongelige Embedsmænds Sted, bør have samme Pligt, som disse, til at hævede et ubestemt Rygte. Imidlertid er det paa den anden Side dog klart, at Lovgiveren ikke har forlangt eller kunnet søge samme Borgen for deres personlige Egenskaber, som der bør have med Hensyn til de egentlige Embedsmænd. Som oftest udøve Godsejerne heller ikke personligen den dem betroede Skifteforvalt-

ning og Overformynderiebestyrelse, men overlade samme til en Fuldmægtig, der dog nu, efter Edg. af 25de Juli 1817, skal af Øvrigheden være constitueret til denne Forretning. Svarende kunde det derfor i sige Tilfælde paaligge denne authortiserede Fuldmægtig, at frelægge sig Bemyndigelsen ved Dom. Men det kan dog ikke antages, at denne i saa Henseende skulde have en Pligt, som ikke hvilede paa selve Gudsbesidderen, hvis denne personligen vilde udøve sin Myndighed. En anden Sag er det, at det i et enkelt Tilfælde, hvor særdeles vigtige Bemyndigelser paa en Raade, der valte Formodning om, at den Paagjældende saae sig i Stand til at bevise samme, vare fremførte enten mod en Gudsbesidder eller mod en sig constitueret Fuldmægtig, kunde paalægges disse, at foresølge Sagen, hvis de ellers ikke vilde fratræde de dem betrædte Forretninger.

Det har forhen været omtvivlet, hvorvidt Procuratorer i foranstøttede Henseender kunde henregnes til kongelige Embedsmænd. Men, da al Tvivl nu er hævet ved Pl. 4de Sept. 1810, saa skal jeg ikke opholde mig ved at udvise de Grunde, som ogsaa uden Hensyn til den forandrede Form, hvori Procuratorerne nu erholde deres Bemyndigelse, talte for den bekræftende Mening \*).

Med Hensyn til Indholdet af de Bemyndigelser,

\*) Disse Grunde kunne lovrigt findes i juridisk Arkiv No. 14 Side 183.

som Embedsmænd ere berettigede og forpligtede til at paatale ved Retterne uden føtegeaende Klage til Forsøgelsescommissionerne, da taler 1—5—2 og 3—4—4 om saadanne Injurier, der angribe Betjentens Ære, gode Navn og Rygte og Oprigtighed; og i Forordn. 27de September 1799 §. 10 handles der om de Tilfælde, hvor en Embedsmand sigtes for Urettskaffenhed i hans Embedsførelse, samt i §. 11 om ærerørige Beskyldninger mod Embedsmænds private Karakter og Handlinger. Det synes altsaa ikke, at Reglen kan anvendes i ethvert Tilfælde, hvor en Embedsmand beskylides for en eller anden tilregnelig Gæld, men kun hvor der tillægges ham egentlig ond Villie. Vel har man, for den modsatte Meening, der er antaget udi en den 2 Febr. 1801 affagt Hof- og Stadsrets Dom, som findes i Juridisk Maanedstidende for 1803 3 Hefte Side 246, 250; anført 1) at der ellers ikke var nogen Grund til den Forskjæl, Forordningen 1799 §. 10 og 11 gjør mellem de Beskyldninger, der vedkomme Embedsmænds Embedsførelse, og saadanne, der røre hans private Liv, 2) at der i de udi Placaten 4 Januari 1800 indeholdte Bestemmelser uden Indskrænkning handles om de Sager, der anlægges af virkelige eller constituerede Embedsmænd i Anledning af Beskyldninger, som fremføres mod dem i Henseende til deres Embedsforhold. Men disse Grunde lade dem maafee dog gjendrive. Hvad nemlig den første angaaer, da

kan ikke enhver Besskyldning, hvorved der paafiges en Embedsmand Overtrædelse af hans Embedspligter, af den Aarsag, ansees som en ærerørig Sigtelse; thi hertil kunne alene henføres saadanne Besskyldninger, hvorved et Forhold tillægges nogen, der, om det end ikke medfører absolut borgerlig Urelæthed, dog gjør den Sigtede aldeles foragtelig i sine Medborgeres Øine (*infamia facti*)\*). Og hvad det andet Argument betreffer, da refererer Pl. 4de Jan. 1800 §. 1 sig udtrykkelig til Fdg. 27de Sept. 1799 §. 10 og 11, ligesom §. 2 igjen maa forstaaes i Medhold af §. 1. Det er derfor naturligt, at man her har fundet det nok, generisk, at nævne det Slags Besskyldninger, som den givne Regel skulde angaae, uden at ansee det fornødent, naaie at opgive de nærmere Betingelser, hvortil Reglens Anvendelse var bunden, og hvorum man i de citerede §§. af Forordningen havde at søge Oplysning. I Placatens Præmisses finder man derfor og Besskyldninger mod Embedsmandens private Karakter og Handlinger nævnte generisk, uden at Prædicatet "ærerørig", som den dispositive Deel af Placaten dog i begge sine §§. har angivet, der er brugt. Iøvrigt maa jeg, hvad Udtrykket "ærerørig Besskyldninger" angaaer, henvise til den oven Side 388 ff. meddeelte Afhandling.

Endeligen maa jeg her anmærke en Landsovers

\*) See min Haandbog over den danske og norske Lovkyndighed, 2 Bind, Side 13—14.

samt Hof- og Stadsrets Dom af 12 Juli 1819\*), der anrager, at Embedsmandens Forpligtelse til at fralægge sig Beskyldninger kun er anvendelig, naar disse ere af den Veskaffenhed, at de, hvis de vare sande, vilde medføre Embedstabs For ham. For Resten har denne Mening, saavel som enhver anden, der ikke uden Forskiel vil antage, at enhver Injuriesag, som anlægges af en Embedsmand, er undtaget fra Forligsmæglingen, den praktiske Bamskelighed, at man for en Deel maa paakjende Sagens Realitet, for at bestemme den Form, hvort den bliver at behandle.

Fremdeles kunde det være Spørgsmaal, om ikke Beskyldningen, naar Embedsmanden skal være pligtig at paatåle samme og derfor besvaret til at gaae Forligelsescommissionsen forbi, bør, med Hensyn til Formen, være enten fremsat til Ting, saaledes som 1—5—2 og 3—4—4 udtræve, eller udi trykte Skrifter, saaledes som Forordningen 27de Sept. 1799 forudsætter, eller om enhver aliden Fremsettelsesmaade maa have samme Birkning.

Det er vistnok, at hine tvende Fremsettelsesmaader have noget særdeles Fremættende og vidne om et særdeles Overlæg; de gjøre derfor haade et stærkere og et mere udbredt Indtryk end en paa en mindre høitidelig Maade fremsat Beskyldning, og give

\*) See jur. Tidsskrift, 2det Bind, 1ste Hefte, Side 40—42.



større Anledning, til den Formodning, at den Beskyldte maa vide sig istand til at bevæisliggjøre, hvad han har sagt. Lovgiverens dobbelte Wiimeed at bevare den rettskafne Embedsmands Rygte ubesmittet, og at drage den Skyldige til Ansvar, synes altsaa ei i samme Grad at fordrø en sig Bestemmelse med Hensyn til de ærekrænkende Udladelser, der paa en mindre høitidelig og opfordrende Maade fremføres mod en Embedsmand. Og, Skøndt det ingenlunde kan nægtes, at Beskyldninger, der hverken fremføres til Ting eller gennem Pressens Hjælp, kunne, under visse særdeles Omstændigheder, have samme Betjendehed, som de, der fremføres paa hine Maader, saa kunde det dog være tvivlsomt, om dette kunde berettigø til en udvøidende Fortolkning, naar det ikke desto mindre maa erkjendes, at de, naar Sagen bedømmes efter de almindelige Forhold, ere af en høidest ringere Betjendehed. Imidlertid er en modsat Mening antaget i Praxis, og den har faaet Hjemmel deels ved Conc. Skr. af 8de Novbr. 1804, deels og fornemmeligen nu ved Fdg. 20de Oct. 1819 S. 2, der forudsætter, at der gives mundtlige Injurier, som, uden at vore Gjenstande for Justitsvæsnets Forfølgning, ere undtagne fra Forligsmægling. Iøvrigt høves der adskillige Exempler paa, at Cancelliet i enkelte Tilfælde har approberet Forlig mellem Embedsmænd og dem, der have gjort Beskyldninger imod dem, naar disse Forlig, efter Cas-

gens Omstændigheder, have været fuldbestgjørende. Noget saadanue Exempler kan man finde dels hos Fogtm an, dels i Hr. Cancellieraad Sveistrups Samling af Forordninger, Placater, Rescripter og Collegialbreve, henhørende til Forligelsesvæsenet.

I Forordningen 10de Juli 1795 §. 23, 20de Jan. 1797 §. 14 og 7de Decbr. 1798 §. 13 fastsættes, at de Sager, som af Justitsvæsenet påtales, eller anlægges efter vedkommende Collegiers eller Ørigheders Foranstaltninger, strax skulle indstævnes for Retten. Med Hensyn til denne Forskrift har man fundet det tvivlsomt, om den blot angaaer criminelle eller tillige offentlige civile Sager. Bogstaven indbefatter vist nok ogsaa tildels disse sidste. Men den Modsatning, der er imellem forankorte §. og den nærmest foregaaende, der handler om visse Arter af Søgemaal til Straf, som det tillades at forlige, samt den Omstændighed, at §. 19 i den første, saavelsom §. 40 i den anden, og §. 9 i den tredje af de citerede Anordninger, synes at have en Angivelse af alle de fra Forligelsesvæsenet undtagne civile Sager til Gjenstand, have givet Noget Anledning til at ansee den sidste Deel af det omispurgte Lovbud som en blot Forklaring over sammes første Deel. Til Fordeel for denne Meening kunde og anføres, at det i sig selv er aldeles tænkeligt, at Sager, der angaae Mit og Dit, uagtet de skulle anlægges af en offentlig Authority, kunne afgjøres ved Forlig; thi vel kan det Offentliges Agenterne ei i Al-

mindelighed frøsælbe dets Rettigheder, men det var jo umuelligt at Forrøring kunde bevirkes om sammes Føldestgjørelse til en saadan Tid og paa en saadan Maade, at det Offentlige derved erhvervede alle de samme Fordele, som en Dom kunde give det. Imidlertid er det ved flere Højesteretsdomme afgjort, at slige Sager, forsaavidt de anlægges efter et kongeligt Collegti Foranstaltning, ei behøve at indlægges til Forligelsescommissionen, hvilkets Mening og er bestyrket ved Analogien af Rescriptet af 6te Novb. 1795, saa og ved adskillige Collegialbreve, f. Ex. af 9de Jan. og 28de August 1802, samt 8de Jan. og 14de Juli 1803.

Dog bør dette neppe anvendes i alle de Tilfælde, hvor de Embedsmænd, der ere anordnede til at bestyre eet eller andet offentligt Anliggende, finde sig beføiede til at anlægge en Sag. Ligesom man herved vilde gaae aldeles udenfor Anordningernes Bogstav, saaledes synes og den snevrere Fortolkning at have tydelig Hjemme i Rescriptet til den Kongl. vestindiske Regjering af 27 Febr. 1807, der indeholder, at Sager angaaende Gjeldsfordringer hos Hans Majestæts Debitorer, som reise sig fra andet end resterende Skatter, skulle paa de vestindiske Øer være undtagne fra, ifølge Edg. 7 Decbr. 1798 §. 9, at foretages ved Forligelsescommissionen, en Undtagelse, der desuden udtrykkeligen angives at være bygget paa særdeles Omstændigheder\*), og aabenbart

\*) Efr. Coll. Tidenden 1807 No. 9 S. 131—132.

frudsætter, at det Slags Sager, efter den almindelige Regel, høre under Forligelsescommissionens Mægling. Hermed stemme og adskillige Canc. Breve f. Ex. af 21 Novbr. 1795 og et af 27 Aug. 1805, hvorefter Sager angaaende ulovlig Skodhugt paa Sorøe Academies Skove høre under Forligelsescommissionens Virkefæds, hvis de paatales af Akademiet selv, men ere undtagne fra Forligsprøve, naar Rentefamiliemødet foranstalter Paatalen. Saaledes er dog Lovgivningen forklaret ved en Landsoverrets samt Hof- og Stadsrets Dom af 26 Octbr. 1812, som findes i nyt jur. Arkiv 5te Bind S. 17:22.

Forsaaende disse Sager, uden at være undtagne fra selve Forligsmæglingen, dog ere udenfor de almindelige Forligelsescommissioners Virksomhed, f. Ex. Politisager, Ejsager, Gæsteretsager o. s. v., er der Lidet, som behøver nogen Undersøgelse. Det kunde vel være noget Spørgsmaal underkastet, om en eller anden Sag, fordi Parterne vilkaarligen fandt for godt at lade den behandle, til Exempel, som en Gæsteretsag, kunde undtages fra Mægling ved Forligelsescommissionen. Denne Mægling anseer nemlig Lovgivningen i Almindelighed for den i sig virksomste og hensigtsmæssigste, skøndt den, i Betragtning af den hurtige Afgjørelse, disse Sager kræve\*),

\*) Nogle af Undtagelserne, i Særdeleshed den af Politieretsager, have vel og andre Grunde, men disse vedkomme os ikke her.

i disse overlader Mæglingen til Dommeren. Det kunde altsaa synes, at ingen Overenskomst om Sagens Form kunde hjemle dens Behandling uden for Forligelsescommissionen, naar den ikke, efter sin Natur, derfra er undtagen. Imidlertid turde det dog være det Hæfteste, uden videre at antage Mægling ved hine extraordinaire Retter i alle de Tilfælde, hvor Sagen selv lovlig kan behandles samsteds, uden Hensyn til, om det skeer, som Folge af fælles Samtykke eller af anden tilstrækkelig Grund. Et modsat Princip vilde, hvis det skulde anvendes med Consequents, endog gjøre det nødvendigt, at opløse de factiske Omstændigheder, hvorpaa i Særdeleshed en Sags Qualification til Behandling ved Skæfteretten grunder sig, Klæbte Parterne herom være eenige; hvilket dog vilde være upvereensstemmende med den civile Processus Natur og fremkalde Widtledtigheder just der, hvor Lovgivningen har søgt at befordre Sagernes hurtige Fremme. Derimod bør det uden al Tvivl antages, at den Part, som vil anbringe sin Sag for den ordinære Ret, ikke kan lade sig nøie med, at den af en eller anden Årsag har været underkastet Forligsmægling ved Politiretten, Skæfteretten eller anden saadan Ret, hvor den dog siden er bleven høvet eller afviist; thi det er kun for de Sager, som behandles ved hine extraordinære Retter, at der, for at befordre Remedet med de der gjeldende Rettergangsmaader, er gjort Undtagelse fra den almindelige Regel.

Omvendt kan heller ikke altid Mægling ved Forligelsescommissionen træde i Stedet for Mægling af Retten, hvor denne undtagelsesviis er foreskrevet. Dette gjælder især angaaende de Sager, som skulle behandles politiretsviis. I dette Slags Sager er det, paa Grund af deres eiendommelige Bessaffenhed, fundet, at Mæglingen med større Kraft og Hensigtsmæssighed kan foretages af Dommeten end af Forligelsescommissionerne \*). Parterne kunne altsaa ikke vilkaarlig sætte den sædvanlige Fredsmægling i Stedet for den med Hensyn til saadanne Sager særlig befalede. Heller ikke kan Modparten i noget Tilfælde være pligtig til at møde ved en Mægling, som en Part finder for godt at forlange uden for Lovens Forskrifter, eller Forligelsescommissionen være for bunden til at udstæde en Indtælbelse, som den Indtælbte ei behøver at agte. Som Folge heraf kan den, der vil klage over mundtlige Beskyldninger eller Voldsgjerninger, ei nu gaae til Forligelsescommissionen, i Stedet for til Retten. Forligelsescommissionen kan imidlertid, naar begge Parter deri ere eenige, antage sig Sagen, og, hvis de blive forligte, maa Forliget have fuld Kraft. Men den kan ikke, i Mangel af mindelig Afgjorelse, henvise Sagen til Rettergang; hvorimod den, naar den kommer

\*) Jevnsfor Collegialtidenden for 1819 Side 751, 753—754.

til vedkommende Ret, bliver at behandle, som om den ikke havde været ved Forligelsescommissionen.

Hvad de enkelte Tilfælde angaaer, hvor den ældre Lovgivning havde foreskrevet en særdeles Rægling, f. Ex. 1—2—15 N. L. 12, Fdg. 13 Mai 1769 §. 4, Placat 14 Juni 1771 §. 1, Universitets Fundats 7 Mai 1788, Cap. 2 §. 6, cfr. Canc. Skrivelse 30 April 1791, saa er det klart, at slige Tilfælde ikke kunne undtages fra Behandling ved Forligelsescommissionerne, hvor ikke selve Anordningerne om disse have hjemlet den forhen paabudne Rægling, som trædende i Stedet for Behandling ved Forligelsescommissionen. Fdg. 10 Juli 1795 §§. 8. 9. 10. 11. 26. 27 og 28, samt 20 Jan. 1797 §§. 17. 18 og 19. og 7 Decbr. 1798 §. 7 viste udtrykkelig, hvilke Sager, der, som henlagte under en anden Rægling, ikke høre under de almindelige Forligelsescommissioner, og gjentager herved, hvad der af de ældre Anordninger besangaaende (f. Ex. Fdg. om Landpostlittet 25 Marts 1791 §. 23, Fdg. 5 Juli 1793 §. 8) skulde blive ved Magt. At baade den forhen foreskrevne Forligs Rægling og tillige Behandling ved Forligelsescommissionen skulde finde Sted, har nok heller ikke antages, da denne sidste aldeles erstatte den første. Canc. Sk. 18 Juni 1796 har og antaget Fdg. 13 Mai 1769 §. 4 og den ved Raadstaplacat 1 Febr. 1798 kundgjorte Cancellieskrivelse 27 Jan. 1798 1—2—15 at være forandret ved Lov:

givningen om Forligelsescommissionerne. See og en i dette Skrifts 1 Bind, S. 419, 420 indført Hof- og Stadsrets Dom, der antager det samme, hvad det ovennævnte Bud i Universitets Fundassen angaaer.

Det er klart, at Forligsmægling er uforudsagen i de Tilfælde, hvor Lovgivningen hjemler en actus judicialis uden foregaaende formelig Stævning og videre sædvanlig Rettergang, og det naaet denne Retshandling siden bliver Hjensstand for Indsætte til hoiere Ret, og altsaa for formelig Rettergang. Belæste de Sager paaflagtes til Forligelsescommissionen, der begynde med Arrest eller Forbud (see Rdg. 10 Juli 1795 §. 20, 20 Jan. 1797 §. 11, 7 Decbr. 1798 §. 10). Men disse Retshandlinger ere af den Natur, at Den, som har erhvervet en saadan, selv skal forfølge Sagen ved første Instant, for der at erhverve den Forbring retfærdiggjort, hvorfor han foreløbigen har faaet sin provisoriske Retshjælp. Ganste anderledes forholder det sig med de mere peremptoriske Behandlinger, der gjælde uden videre Forfølgning fra dens Side, der har erhvervet dem, men derimod maa paaantes for Modpartens Side, hvis denne dermed finder sig utilfreds. Saaledes viser ogsaa Canc. Skr. af 20 Mai 1797 §. 4 og 30 Jan. 1802, at Skiftesforvalters eller Auctionsdirectorens Behandlinger ei høre under Forligelsescommissionernes Virkefæde, og en Landsover samt



Hof- og Stadsrets Dom af 29 Juni 1812<sup>\*)</sup>, der er stadfæstet ved Højesteretsdom af 30 April 1813<sup>\*\*)</sup> viser, at Klage til Forligelsescommissionen ei var nødvendig under en Sag, hvorunder en Udlastelsesforretning blev paaantet, og det, uagtet der hermed blev forbunden Paastrand om Stadeserstatning hos Requirenten. See og Landslover, samt Hof- og Stadsrettens Dom af 6 Juni 1814, der indeholder, at en Sag, hvorunder blev ført Anke over en Eragting, hvorved en Føgedforretning var blevet nægtet, ikke hørte under Forligelsescommissionens Mægling<sup>\*\*\*)</sup>. Dog kan herved mærkes Cancelliets Strikveke af 29 Oct. 1803, hvorefter Klage til Forligelsescommissionen skal finde Sted, forinden man benytter den ved Reskr. 7 Febr. 1794 §. 12 foreførte Clausul i de for Umyndiges Midler udstedte Obligationer om at Pantet, naar Renter udeblive, uden Formaal og Dom maa sættes til Auction, hvilket samme og er antaget ved en Højesterets Dom af 1811. Dersom ikke bestemte Auction, uden videre Formaal, skal kunne fremmes, hvis Forliget ei ved Forligelsescommissionen bevirkes, saa synes det ikke ganske at stemme med den ovenanførte Regel; ligesom man da og her vilde have en Forligsmægling, som ikke vilde medføre eventuel Henvæning til Rettergang.

<sup>\*)</sup> See nyt jur. Arkiv 4 Bind Side 64—70.

<sup>\*\*)</sup> See nyt jur. Arkiv 8 Bind Side 156.

<sup>\*\*\*)</sup> See nyt jur. Arkiv 11 Bind Side 6.

En Høiesteretsdom af 12te Nov. 1824 har isvrigt kjendt Klage til Forligelsescommissionen unødvendig i et Tilfælde, hvor Sælgeren af en fast Eiendom med sammes Kjøber ved offentlig Auction, der ei opfyldte sin Forpligtelse, benyttede sig af den Ret, der var givet ham ved Auctionsconditionerne, til at stille Eiendommen til nye Auction paa Kjøberens Regning.

Det er af Lovgivningen om Forligelsesværsevet klart, at Sagvolderen stedse skal indklages til den Forligelsescommission, under hvis District han opholder sig. Inddeelingen af Jurisdictioner og af Forligelsescommissions Districter falder, efter Forordningen 10de Juli 1795 §. 17, 20de Jan. 1797 §. 2 og 3, ei altid sammen, saa at disse, endog hvor Parten skal søges ved sit Hjemting, ei kunne siges at være annecterede til hine. Man kan altsaa ingenlunde paastaae, at en Part, naar han skalde stævnes til et personlig privilegeret, eller til et godvillig vedtaget, eller et ved Sagens Bestaandighed bestemt Barneeting, under hvis District han ei opholder sig, da tillige skalde svare til samme Jurisdiction's Forligelsescommission. Lovgivningen om Barsel til Forligelsescommissionen taalder heller ikke, at den Indklagte nogensinde kaldes til en anden Commission end den, hvorunder han har sit Hjem. In specie forudsættes det i Forordningen 10de Juli 1795 §. 35, 20de Jan. 1797 §. 22, 7de Dec. 1798 §. 22, alene om Sagsøgeren eller Klageren, at han mueligen kan op-

holde sig udenfor Jurisdictionens Grændser. Canc. Skrivelse af 3die Oct. 1797 har og fastsat, at Sagen altid hører under den almindelige Forligelsescommission paa det Sted, hvor den Paagjældende er domicileret, uden Hensigt til hans forum privilegium\*). Ligeledes har Canc. Sk. af 18de Oct. 1800, i Anledning af Forespørgsel, om en Regnskabsbetjent, der skulde søges for fore Administration, skulde indlægges til Forligelsescommissionen paa det Sted, hvor forum administrationis var, bestemt, at de Sager, hvori Forlig skal søges, bør forørges der, hvor Personen boer, som til Forlig bør indkalbes.

Man har spurgt, hvorledes der skal forholdes med Hensyn til Lovgivningen om Forligelsesvæsenet, naar Sagsøderen enten ikke opholder sig her i Riger, eller er en Person, der, som 1—4—10 siger, ei vil lade sig finde. Der kan dog, efter de Grundsaetninger, hvorpaa Lovgivningen om Forligelsesvæsenet er bygget, neppe være nogen Tvivl om, at den sæd-

\*) Naar Canc. Skrivelsen 9 Oct. 1796 S. 1 siger, at enhver Sag bør indlægges for Forligelsescommissionen paa det Sted, hvor den Sagsøgte har sit Borneeting, og hvor Tvistighed ved Rettergang skal paatiendes, skald den ei blive forligt, saa kan dette, med Hensyn til de øvrige desangaaende gjældende Bestemmelser kun forstaaes om Forligelsescommissionen i det Distrikt, hvorunder han har sit Hjemting, jensfor Canc. Sk. 11 Sept. 1804 (i Sveistrups Samling).

nanlige Forpligtelse til forud at indlægge sin Bederpart til Forligelsescommissionen, \*førend man stævner ham til Retten, i et saadant Tilfælde maa bortfølde; thi, da en Sag altid bør paalægges til det Steds Forligelsescommission, hvor Sagsvolderen opholder sig, er det, i det foranstøtte Tilfælde, physisk umueligt, paa anordningsmæssig Maade, at indlægge Sagsvolderen, hvilken physisk Umuelighed vistnok godtgjor den nævnte Unødvendighed deraf. At ontage en saadan Indvarslingemaade til Forligelsescommissionen, som 1—4—10 og 12 foreskriver med Hensyn til Retten, vilde være aldeles vilkaarligt, uafhængtsmæssigt, samt meget tidsspildende. Det anførte bekræftes og af Rdg. 10de Juli 1795 §. 25, 20de Jan. 1797 §. 16 og 7de Decbr. 1798 §. 15, der kun, naar begge Parter ere tilstede, foreskriver Skilsmissesagers Paalægge til Forligelsescommissionen, inden al Tvivl fordi Lovgiveren tænkte paa det hyppigste af de egentlige Retsfager om Skilsmisse, nemlig dem, der anlægges formedelt Desertion. Hermed stemmer og en Can. St. af 9de Septbr. 1823 \*).

Det kunde anses tvivlsomt, hvorvidt det foranstøtte er anvendeligt paa den udenrigske Mand, mod hvem et Contrafagsmaal anlægges under en af ham her i Landet anlagt Sag. De foranstøtte Grunde kunne vel synes at vise, at han, der ei kan være pligtig at møde for nogen Forligelsescommission her

\*) See Collegialtidende 1823 No. 41, Side 528.

i Landet, ikke behøvede at indklages, for at Contraføgsmålet kunde anlægges. Imidlertid er dog Praxis, at Contraklage i saadanne Tilfælde udtages og rettes imod den indenlandske Mand, ved hvem Hovedføgsmåledet anlagt, og som derfor, ifølge 1—2—23 R. L. 20, cfr. 1—4—21 R. L. 20, er pligtig at modtage Contraføgsmaal, og en Landsoverretssdom af 8de Marts 1813<sup>\*)</sup>, har anseet denne Indkaldelse nødvendig, og, paa Grund deraf, kjendt en Underretssdom næstrettelig, hvorved sigt Contraføgsmaal var paa- kjendt uden foregaaende Behandling ved Forligelses- commissjonen. Det synes og, at den indenrigske Mandatarius i foranstødt Tilfælde maa betragtes som dominus litis, der i eget Navn kommer til at lide Bort for de Omkostninger eller andet, som der findes forlig Grund til at pålægge Hovedparten. Han maa og formodes at være forsynet med en saad. Myndighed, at mindelig Afgjørelse af ham kan ventes.

At den Paagjældende, efterat være stævnt i Overensstemmelse med 1—4—10 og 12, kommer tilstade her i Landet, kan ei medføre nogen Forpligtelse for Sagsøgeren til at indklage ham for Forligelsescommissjonen. Det er forend Stævningens Udtryk at Klage til Forligelsescommissjonen, naar den er fornøden, skal finde Sted <sup>\*\*</sup>). Det er altsaa og

<sup>\*)</sup> Npt jur. Arkiv. 6 Bind, Side 60—68.

<sup>\*\*</sup>) See oven Side 424.

alene, efter de, paa den Tid, Stævningen udtoges, eksisterende Omstændigheder, at det kan afgjøres, om sig: Klage var nødvendig eller ikke. Ellers maatte det Tilfælde, at Sagvolderen, efterat Stævning, lovlig var udtaget, kom tilbage, gjøre, at Stævningen og de deraf med forbundne Omkostninger bleve spildte for Sagsøgeren, som da blev sat i den Nødvendighed, efterat have faaet Sagen behandlet ved Forligelsescommissionen, at udtage nye Stævning.

Det bemærkes, at, hvad der, efter det Foransførte, gjælder, naar en Part opholder sig udenfor Riget, ogsaa maa gjælde, naar han opholder sig i et af Hertugdømmene Slesvig, Holsteen og Lauenborg, hvor Forligelsescommissioner ikke ere indrettede.

Det Spørgsmaal, en, for endest Aar siden, opstaaet ved Hof- og Stadsretten, om det, naar en Forbring, efterat være lovlig paaflaget til Forligelsescommissionen, og detsfra henvist til Retten, overbrages til tredje Mand, inden Stævning endnu er udtaget, er fornødent at indgive nye Klage. Retten kjendte, at det var unødvendigt, og forklarede den, paa den modsatte Mening, grunde Afvisnings Paastand, og den kunde vist ikke have kjendt anderledes, uden at have stødt an mod Grundsaetningerne i Lovgivningen om Forligelsesvæsenet. Man kan ingenlunde her argumentere af den Omstændighed, at bemeldte Lovgivning fordrer vedkommende Parters personlige Møde; thi Cedenten var jo, paa den Tid, Sagen

Blev indklaget, den rette Bedkommende, som, i enhver Henseende, var i Stand til at forlige Sagen. Hvis denne altsaa selv har mødt, er Lovgivningen fleet fyldest, og hvis han, uden lovligt Forsald, har ladet en anden møde for sig, maa Cessionarius, der træder i hans Sted, lide derunder hvad Lovgivningen medfører. Dersom Fordringen blev transporteret under Sagens Drift, vilde man dog vel heller ikke, imod Grundføtningen i 1-24-37 N. L. 22-39, antage Nødvendigheden af nye Klage, uagtet Grundene dog bleve de samme. Efter det anførte er det og klart, at den, der, efter en Sags Henviſning til Rettergang, lader sig Fordringen transportere, heller ikke, om han fandt for godt, kan fordre nye Behandling ved Forligelsescommissionen, hvorimod Indklagte maatte være besejret til at udeblive, om han, i saa Henseende, blev tilfagt, uden derved at paadrage sig Ansvar. Ellers vilde og Elusioner af Lovgivningen let finde Sted, i det, til Exempel, den, der, ved at forsømme personligt Møde, havde paadraget sig Forpligtelse til at betale Processens Omkostninger, kunde undgaae dette ved at transportere den paaklagte Fordring til en anden, som, ved at møde selv, kunde rette Feilen.

Det Foranførte vil og være anvendeligt, naar den ene Parts Person, efter Sagens lovlige Behandling ved Forligelsescommissionen, forandres ved Dødsfald, Fallissement eller et Boes Extradition,

Anden Deel.

Gg

opnaaet Myndighed, eller Umyndiggjørelse o. d. Den, der med lovlig Hjemmel udfører en allerede til Rettergang henviist Sag, behøver ikke at indgive ny Klage, fordi der enten i Sagsagerens eller Sagvolderens Person er imidlertid foregaaet en Forandring. Den, som lovligen er traadt i en Andens Sted, repræsenterer aldeles denne.

Det har været meget hyppigt, at man ved Contract forpligter sig til i de Sager, som, i Anledning af samme, maatte opstaae, at lade sig noie med Varsel til en bestemt Forligelsescommission, forkyndt paa et vist Sted, skundom og for en til Indkaldelsens Modtagelse opgiven Person, uden Hensyn til hvor han selv ved Klagens Indgivelse opholder sig. Slige Forordninger pleie tillige at indeholde, at den Paaagjældende, ligeledes uden Hensyn til hans Opholdssted, skal være pligtig at møde ved et vist Bærning, uden personlig at varsles dertil. Foraaavidt opstaaer der, hvis Forordningens Egethed ei af Notarius publicus, eller nogen anden offentlig Autoritet er attesteret, og Sagvolderen ei giver Møde, det Spørgsmaal, om man kan antage Haandkriftens Rigtighed, i det den Omstændighed, at han ei har mødt, blot under den Forudsætning, at han er lovlig stævnet, kan ansees som en Tilstaaelse af, at Forordningen af ham er udstedt, men hiin Forudsætning atter igjen forudsætter dette sidste Factum. Denne Vanskelighed vedkommer os imidlertid ikke paa dette Sted, den er desuden til



strækkelig afhandlet i *Eunomia* 3die Bind Side 545 til 555.

Her spørges alene, hvorvidt sig en Forfremning kan bestaae med Lovgivningen om Forligelsesvæsenet. Den Barselsmaade, som ved samme vedtages, er nemlig ei alene forskjellig fra den i Anordningerne foreskrevne, men den er endog saaledes beskaffen, at det i Almindelighed bliver umueligt for den Paagældende, efter Lovgivningens Bud, at give Møde, end sig personligt Møde, ved Forligelsescommissionen. Da det nu ei staaer i Parternes Magt at forene dem om at tilfædsætte den omhandlede Lovgivning, hvis Overholdelse interesserer Staten, er der virkelig megen Grund til at paatræde hiin Foreenings Gyldighed. Vel kan man sige, at det staaer i Udskærets Magt at foranstalte, at en anden, efter sigt Barsel, møder for ham, hvilket især er gjærligt, naar en Person, for hvem Barslet skal forkyndes, er opgivet, samt at han, hvis han ei har sørget herfor, bliver at ansee som en anden Udeblivende, og at ingen, der heller vil underkaste sig Udeblivelsens Følger, kan tvinges til Møde. Men her vil han svares, at Sagvolderen dog, i dette Tilfælde, kan, som en Person, der ei opholder sig inden Forligelsescommissionens Districts Grændser, undgaae at bevise andet Forsald, naar han ei har mødt personlig, hvilket ordentligvis ei gjøres fornødent

og at følgende Forpligtelsen til personligt Møde ders ved eluderes.

... Erf. Canc. Circ. af 13de Marts 1819 har og, med særdeles Hensyn til de Tilfælde, hvor det ved Auctionsconditionerne gøres til Pligt for de eventuelle Kjøbere, at møde ved Forligelsescommissionen efter en blot paa Auctionsstedet forkyndt Indfaldelse, tilkjendegivet, at dette Vilkaar, som, forende til samme Folge, som en Forening om, at ingen Forligsmægling skal finde Sted, ei kan anses lovligt\*). Derimod tørde det være mindre afgjort, om man skal forkaste en Forening, hvarved Nogen, uden at renuncere paa personligt Mødel, vedtager, i Tilfælde af Tvist, at give Møde for en anden Forligelsescommission, end den, hvorunder han hører. Thi man kan da maaskee med Føle antage, at han eo ipso, under det i Anordningerne bestemte Ansvar, paadrager sig samme Forpligtelse til Møde, som om han blev kaldt til den Forligelsescommission, indens for hvis District han boede. At en Sag kan antages til Behandling ved en uvedkommende Forligelsescommission, naar begge Parter deri ere eenige, er vel aldeles utvivlsomt.

Naar Forligelsescommissionen tvivler om hvorvidt Sagen hører under dens Mægling, kan det være Spørgsmaal om, hvorledes den haver at for-

\*) See Call: Tidende for 1819 No. 15 S. 208—209.

holde sig. I Almindelighed gjør den vel rettest i at udstæde Indkaldelse og foretage Sagen til Mægling; og, saafremt den Indklagede gjør Exception mod sin Forpligtelse til Røde, meddeeler den derom Attest i den Paategning, den haver at give paa Klagen. Forligelsescommissionen har ingen Jurisdiction, og kan altsaa ikke afgjøre det Spørgsmaal, om Indklagedes Exception virkelig har Grund, eller ikke. Dette vil i sin Tid blive vedkommende Domstoles Sag, og, eftersom disse enten finde det første eller det sidste, vil Indklagede blive anseet som modvillig udeblivende, eller ikke. Forordningen 10de Juli 1795 §. 35, 20de Jan. 1797 §. 22 og 7de Decbr. 1798 §. 22 foreskrive og ubetinget, at Indkaldelse skal udstædes, saasnart Klage indkommer, og at den ene Commissarius, paa egen Haand, kan foranstalte samme. Cane. St. 23de Juni 1797\*) og 13de April 1805\*\*) bestyrker og det Anførte.

Med alt det her Forligelsescommissionen vistnok afholde sig fra at søge Forlig i Sager, hvori Forlig aabenbart vilde være stridende mod Lovgivningen, ligesom den og med Røie undlader at udstæde nogen Indkaldelse, hvor Sagen, skjøndt den uden Lovstridighed kunde forliges, dog er udenfor Forligelses-

\*) Findes i Fogtmans alphabetiske Register over Rescriptsamlingen, 1 Bind Side 425, saa og i Sveistrups Samling.

\*\*) I Sveistrups Samling.

commissionens Birketreds, eller hvor ellers Omstændighederne ere saaledes beskaffne, at den Indklagede ikke er pligtig at møde. Det kan ingenlunde fordres, at Forligelsescommissionen skal besvare sig med at beramme en Sag og deri udstæde Indtaldelse, hvor det berøer paa den Indklagedes Gods befindende, om han vil møde eller ikke\*). Naar det foregives, at den Indklagede er villig til saadant Møde, kan Forligelsescommissionen med Føie forlange hans Samtykke den forevilst. Og, skjøndt Forligelsescommissionen, efter hvad vi have anført i de fleste Tilfælde ikke kan paadrage sig noget Ansvar ved, uden at kræve dette Beviis, at udstæde Indtaldelse, ja endog, hvor der er Tvivl, har gjort det, saa gives der dog vistnok Tilfælde, hvor det i det mindste vilde være upassende, om Forligelsescommissionen udstædte den begjerte Indtaldelse, f. Ex. hvis Nogen skulde finde for godt, at paaklage Retsgjæringscollegiernes eller Øvrighedens Embedshandlinger for Commissionen, eller saafremt Personer, der høre til en fremmed Legation, eller der, ifølge 1—2—1 og 2, ere undtagne fra enhver ordentlig Domstoels Jurisdiction, begjæredes indtaldte. Hvor der isøvrigt kunde være nogen Tvivl angaaende Sagens Qualification til at behandles ved Forligelsescommissionen, og derhos Betænkelighed ved at udstæde

\*) Efr. oven Side 432—433.

Indkaldelsen, gjør Forligelsescommissionen bedst i at forespørge sig i Cancelliet.

Hvorledes der i Særdeleshed skal forholde sig med Hensyn til Sager, der give Anledning til Tvivl om, hvorvidt de kunne være Gjenstande for Justitiens Forfølgning, er alt omhandlet oven Side 442-443. Naar isørligt Forligelsescommissionerne ere uenige om, hvorvidt en Sag bør antages til Mægling eller ikke, have de, ifølge Can. Str. af 7de Mai 1803, derom at gjøre Indberetning til bemeldte Collegium.

Naar de fremkomne Documenter tilveiebringe Bished om, at en af Parterne er incompetent til at indgaae Forlig, bør Forligelsescommissairerne, i Folge Sagens Natur og Forordningen 26de Oct. 1804 §. 7, ei antage et saadant. Men hvor Documenterne ei røbe saadan Incompetence er Forligelsescommissionen, der ei kan tvinge Parterne til at bevise deres Competence, eller i saa Henseende anstille nogen Undersøgelse, hvilket end ikke tilkommer Domstolene, nødsaget til at antage det Forlig, Parterne ville indgaae.

Der kan spørges, hvorledes man har at forholde sig, naar Forligelsescommissionen vægrer sig ved at antage en Sag, hvorom Klageren vedbliver at troe, at den hører under sammes Virkefreds. Det kan imidlertid ikke nægtes, at det Spørgsmaal, om en Sag er en anordningsmæssig Gjenstand for Mægling ved Forligelsescommissionen, i sin Natur hører under

Domstolenes Paakjendelse, hvilke, saalænge Lovgivningen om Forligelsesvæsenet ei er fyldestgjort, ikke kunne paakjende Sagen. Forligelsescommisfarierne, der, paa ingen Maade, kunne betragtes som Ørigshedspersoner, maae altsaa, naar de ei ville antage en for dem indklaget Sag, indstævnes for Retten. Og, da de heller ikke kunne ansees som Retstjenere, hvis Behandlinger vilde sortere under Overdomstolene, synes de at burde stævnes for den ordinaire Underret. Denne vilde og unægtelig komme til at paakjende Spørgsmaalet, hvis Klageren, efterat Sagen var afviist fra Forligelsescommissionen, havde indstævnt samme selv til Paakjendelse, i Stedet for at søge Forligelsescommisfarierne til at antage den til Mægling; thi Dommeren kunde naturligvis ikke, ved Forligelsescommissionens Meening, bindes til, imod Fdg. 10de Juli 1795 §. 49, 20de Jan. 1799 §. 1 og 7de Decbr. 1798 §. 35, at paakjende en Sag uden Forligs Prøve, som, efter hans Overbeviisning, først burde have været behandlet ved Forligelsescommissionen. Man kan desuden ikke her tænke sig Underdommeren bunden, uden at antage det samme endog om Landets øverste Domstoel. Hvad der imidlertid kunde synes at tale for, at den, hvis Klage var bleven afviist, ei, naar han vilde anke herover, kunde henvende sig til Underdommeren, var Analogien af Plakaten 30te Oct. 1798, der byder, at de Sager, hvori der søres Anke over, at en Forligelsescommis-

sion, uden lovlig Årsag, har nægtet at antage en Parts Mandatarius, umiddelbar skulle indstævnes til Høiesteret. Men denne Befaling er dog givet for et andet Tilfælde, end det omhandlede, og, dersom jeg ikke feiler, indeholder Cancelliets Skrivelse af 2den November næstefter Litt. c. den bestemte Forudsætning, at Forligelsescommissionerne, for deres Fremgangsmåde, kunne stævnes til at lide Dom ved andre Retter end Høiesteret.

Jovrigt kunde den Part, som leed under, at Forligelsescommissionen uretteligen havde nægtet en Sags Antagelse, i de fleste Tilfælde paa en kortere Måde erholde Sagen afgjort, ved at henvende sig til Overøvrigheden eller til det danske Cancellie, som ikke vilde undlade at tilholde Forligelsescommissionen at opfylde sin Pligt, hvis ikke Sagens særdeles Beskaffenhed maatte medføre, at man ei, uden Fare for at komme i Collision med det, Domskolene maatte antage, kunde indlade sig i Spørgsmaalets Afgjørelse.

Vi have nu, forsaavidt vores Hensigt fordrer det, gennemgaaet de Spørgsmaale, som kunne opstaa, med Hensyn til Bestemmelsen af Forligelsescommissionernes Gjenstande, og derved tillige vist, hvorledes en Forligelsescommission har at forholde sig, naar det kan kaldes i Tvivl, om Sagen hører under dens Behandling eller ikke. Vi ville nu afhandle Materien om Parternes Forpligtelse til at give Nøde, og hvad dermed staaer i Forbindelse.

Som Garantie for den Indklagedes Forpligtelse til at møde er det, som bekendt, fastsat, at han, i Udeblivelsesstilfælde, skal betale Processens Omkostninger, om han endog vinder Sagen. At han tillige bør anses for usødig Trøtte, er udtrykkelig sagt i Fdg. 11 Aug. 1819 §. 2. Det var vistnok og overensstemmende med Fdg. 10 Juli 1795 §. 39, 20 Jan. 1797 §. 26, 7 Decbr. 1798 §. 25, der netop, som Bevæggrund til den ham pålagte Forpligtelse, i alle Tilfælde at betale Processens Omkostninger, anfører, at han forkaster Forlig og endeligen vil have Trøtte. Ogsaa havde en Canc. Skr. af 12 Jan. 1799 til samtlige Øvrigheder i Norge, 2det Punct Lit. a, antaget dette, ligesom det ogsaa ved de vigtigste Domstole var fulgt som Regel, inden det ved hlin Fdg. af 1819 fik udtrykkelig Sanction.

Om Virkningen af Klagerens Udeblivelse tale Anordningerne om Forligessværet ikke, men det kan, efter disse Grundsætninger, dog ingen Vanskelighed have at bestemme samme. Klageren kan nemlig ei siges at have forsøgt Forlig, naar han vel indklager Sagen, men ei giver Møde ved dens Forretagelse. Det naturlige er altsaa, at han, i dette Tilfælde, betragtes som om han ingen Klage havde indgivet, og at, som en Folge heraf, Sagen, hvis den skulde indkomme for Retten, maa afvises. Dette har og en Cancelliskrivelse af 28 October 1797 §. 3 ans



taget. Men det kan, uden for de Tilfælde, hvor Sagens Paatale er bunden til en vis Tid (s. Ex. efter Fdg. 10de Juli 1795 §. 20 med Paralelsteder i de øvrige almindelige Anordninger om Forligelsesvæsenet og Fdg. om Bærelobligationers Paaklage 20 Jan. 1797) ikke formenes ham, at indgive en ny Klage, og Modparten bliver da pligtig at møde under det Ansvar, som flyder af Indkaldtes Udeblivelse. Thi Klageren har ved sin Udeblivelse ikke tabt selve sin Ret, hvilket vilde blive Folgen, hvis han ei ved en ny Klage kunde sætte sig istand til at faae Sagen ind for Domstolene; men kun er den engang indgivne Klage, som ikke lovligt forfulgt, spildt. Rigtignok flyder der af det Foranførte, at Klageren lider langt mindre ved Udeblivelse, end den Indklagede, der ikke har det i sin Magt ved en ny Klage at ophæve Folgerne af hans Udeblivelse, og dog synes det, at den, som selv har opfordret Forligelsescommissionens Virksomhed, er mindre at undskyldes, naar han ei indfinder sig til Mødetiden, end den Indklagede. Men dette er Noget, som ogsaa finder Sted med Hensyn til Sagens Indstævning for Retten, hvor og den Indstævnte ordentligvis udsætter sig langt mere ved forsaemt Møde, end Citanten\*).

\*) Efr. nyt jur. Arkiv, 18 Bind, Side 170—178, hvor Urigtigbeden af den sædvanlige Paastand, at Sagvolderen i Rettergang nyder større Begunstigelse, end Sagsøgeren, omstændeligen er godtgjort.

Denne Ubillighed kunde vel noget afhjælpes, hvis man antog, at den nye Klage, som Klageren maatte indgive, skulde behandles som en Continuationsklage, og den Indklagede, skøndt han ikke, efter samme, gav Møde, dog, naar han havde mødt efter den første Klage, betegnes i Forligelsescommissionens Attest som den, der havde givet Møde. Men, foruden at denne Fremgangsmaade aldeles ingen Hjemmel har i Aordningerne, saa vilde den og lede til en fuldkommen Elusion af det hele Forligelsesvæsen, i det Sagen da blev henvist til Retten, uden at Parterne havde mødt sammen, og det, uden at nogen af dem kom til at lide for en Tilfidsfattelse af Forgivningen om Forligelsesvæsenet. Derimod tilføje Ret og Billighed, at den Indklagede, der har givet frugtesløst Møde efter sig Klage, og derved lider Uleilighed og Tab i sin Næringsvei, paa Landet desuden ofte maa bære Rejsebekostninger m. v., bør af Klageren, der ved sit chicanøse eller skjodesløse Forhold (som han har Leilighed til at gjentage saa ofte han vil), har paaført ham saadan Skade, nyde Erstatning, hvilket og Analogien af 1—4—32, samt Forordningen 3die Juni 1796 §. 5 og 14 tilføjer. Forligelsescommissionen er imidlertid ikke competent til at bestemme denne Erstatning, men det bliver fornødent at indtale samme ved Rettergang, efterat der først, ifølge Klage desangaaende, er forsøgt mindelig Afgjørelse. Den Indklagede vil saaledes ikke uden en

uforholdsmæssig stor Bidtøstighed kunne erholde sig  
Gødiggjærelse, hvorfor der heller ikke, saavidt vides,  
haves Exempel paa, at der desangaaende er gjort  
Paastand.

Det er ikk udtrykkelig bestemt paa de oven citerede  
Steder i Forordningerne om Forligelsesvæsenet, om det  
er Processens Omkostninger gjennem alle Instanser,  
den Udsidende, uden Hensyn til Sagens Udfald, bør  
betale, eller om dette blot gjælder om de Betøffninger,  
Processen i første Instans paafører hans Modpart.  
Det første lod sig imidlertid, paa ingen Maade, an-  
tage; thi det er blot Processen i første Instans, som  
den Udsidende kan siges at afstvinge sin Modpart.  
Hvis denne sidste, uden Fele, paakræver den Dom,  
han erholder i første Instans, er han den, som  
foranlediger Trætte ved Overdomstolene, hvor han  
afslaa, eller Sagens Beskaffenhed, kan tilfindes at  
betale ex. blot Processens Omkostninger men tillige  
Mulct for unødiz Trætte. Det modsatte Princip  
Antagelse vilde give Trættelyst og Chicane en vid-  
Mark; thi da vilde altid den, hvis Modpart havde  
forsømt at afkræve Forligelsesløgningerne, paa dens  
nes Betøffning, kunne føre Sagen ind for alle Retter,  
Kjendte han havde erholdt alt, hvad han kunde gjøre  
sig Haab om, udi første Instans. Forordningerne  
10de Juli 1795 §. 19, 20de Jan. 1797 §. 10 og  
7de Decbr. 1798 §. 9 have desuden, som Aarsag til  
at undtage de Sager, der angaae Forbringere i Sterus:

boer og Ballits eller Ophudsboer, fra at behandles ved Forligelsescommissionerne, anført, at Processens Omkostninger, i saadanne Tilfælde, ikke kunde Stede ved første Instants. Denne Omstændighed kunde imidlertid ikke indeholde nogen tilstrækkelig Beværgs grund til den givne Bestemmelse, saafremt Forpligtelsen til Råde ved Forligelsescommissionen ogsaa var motiveret ved Forpligtelse til, i manglende Fald, at betale Processens Omkostninger for Overdomstolene. Nu er desuden Sagen, hvis den kunde været anset tvivlsom, afgjort ved Fdg. 11te Aug. 1849. §. 1.

Skjondt det nu saaledes ikke kan antages, at den omhandlede Lovgivning, under Processens Omkostninger, har indbefattet andre end dem, der medgaae i første Instants, kunde der dog, i visse Tilfælde, efter bemeldte Lovgivnings Aand, tillægges Udeblivelsen nogen Virkning ved Bestemmelsen af Processens Omkostninger for Overdomstolene. Jeg sætter, f. Ex., at Underretsdommen appelleres af den Udeblivende, og det med saa god Høje, at der, i Hensyn til Sagens Beskaffenhed, burde tillægges ham Processens Omkostninger for begge Retter. Her synes hans Udeblivelse fra Forligelsescommissionen at kunne have til Følge, at han, ligesom han maatte betale Processens Omkostninger for Underretten, saaledes heller ikke kunde erholde Appellationsbekostningerne, godegjorte hos Bederparten. Aarsagen, hvorfor den, der har erhvervet en Dom for sig, dog,

Hvis denne Dom findes ugrundet, kan, ved de høiere Retter, efter Omstændighederne, dommes til at betale Processens Omkostninger, er nemlig, at han, da han havde Uret, selv ikke kunde lade det komme til Proces, og altsaa er Skyld i de Omkostninger, Bederparten har været udsaget til at gjøre, saavel paa at udholde Processen i første Instants, som paa ved høiere Domstole, at erholde det, Underretten urigtig har nægtet ham. Hvor Processens Existens selv ei kan lægges ham til Last, kan det endnu mindre bebreides ham, at han ei, efterat Dommen har tilkjendt ham det Paastaade, eller en Deel deraf, ei vil frasælde det.

Størrelsen af Processens Omkostninger bør for Resten i de Tilfælde, hvor de, paa Grund af Udeblivelse ved Forkigelsescommissionen, tilkjendes, bestemmes efter samme Grundsætninges, som hvor det er Sagens Betsøffenhed, i hvis Følge der er blevet decideret over Omkostningerne \*).

Det er anset for tvivlsomt, om en Part kan antages at have fyldstgjort Lovgivningen om Forkigelsesværdet, hvis han vel møder den første eller een af de første Gange, Sagen behandles ved Forkigelsescommissionen, men siden udebliver, naar denne enten med hans Samtykke, eller efter en af Forkis-

\*) Disse Grundsætninger findes udviklede i en Afhandling om Procesomkostningers Tilkjendelse, som næste Bind vil levere.

gelsescommissionen tagen lovmæssig Beslutning, paa nye foretages. Jeg for min Deel kan ikke andet end antage, at den, der har handlet som ommeldt, maa betragtes som om han slet ikke havde mødt, og Sagen altsaa hæves, hvis det var Klageren, og, saas fremt det var den Indklagede, denne dømmes til at betale Processens Omkostninger, og Mulct til Justitskassen. Det er nemlig ikke nok, at Parterne indfinde dem paa det Sted, hvor Forligelsescommissionen holdes. De ere og pligtige til at høre hinanden. Forslage og Commissionens Førestillinger, Kjøndt de ei kunne tvinges til at rette dem derefter. Det vilde være aldeles unyttigt, at en Part indfandt sig i Forligelsescommissionens Locale, naar han igjen forlod betse, uden at høre Commissionens og Modpartens Andragende, og jeg skulde meget tvivle paa, at nogen Lovkyndig vilde tage i Betænkning at tillægge en saadan Fremgangsmaade, der endog røbede en udmærket Grad af Trods mod Forligelsesindretningen, samme Virkning som Udeblivelse. Men, naar Sagen udsættes til en anden Dag, ere Underhandlingerne ei endnu bragte tilende, og, hvis en af Parterne siden ei møder, er det i Grunden det samme, som om han forlod Commissionsstedet, inden Commissionen havde erklæret Mæglingen sluttet. At antage det modsatte vilde og have den Følge, at Forligelseslovgivningen kunde anses fyldestgjort, Kjøndt Parterne ingenfinde, hverken selv eller ved Befuldmægtigede,

havde været samlede udi Forligelsescommissionen. Man maatte da henvise Sagen til Rettergang som en saadan, hvori Forlig var forsøgt men ikke opnaaet, naar Klageren mødte første Gang, Indklagede derimod udeblev, men Sagen, med den Førstes Samtykke, eller ved Commissionens Beslutning, s. Ex. udi det ved Cancellieskrivelse 14de Juni 1800 omhandlede Tilfælde, blev udsat til en anden Dag, og, naar denne kom, Indklagede mødte, men Klageren udeblev; eller naar den Indklagede mødte første Gang, men Klageren udeblev, og siden indgav nye Klage, i hvis Følge den Indklagede ei mødte. Overalt er det jo klart, at den af Parterne samtykte eller af Forligelsescommissionen loypligen besluttede Udsættelse maa medføre Forpligtelse til at møde paa den ved Udsættelsen berammede Tid, men denne Forpligtelse var uden Garantie, saafremt det forhen givne Møde blev anseet som Opfyldelse af Lovgivningens Bydende. Foranstøt Mening er ogsaa antaget i Landsovers samt Hofs og Stadsrettens Domme af 13de Decbr. 1819\*), 24de April 1820\*\*), 15de Mai (\*\*\*) og 4de Decbr. s. A. \*\*\*\*); se og en Højesteretsdom af 15de April 1822†).

\*) See iur. Tidsskrift, 2 B., 2 H., S. 180.

\*\*) See s. Skrift, 3 B., 2 H., S. 178 — 179.

\*\*\*) See L. Sted, S. 234.

\*\*\*\*) See s. Skrift, 5 B., 1 H., S. 224 — 225.

†) See s. Skrift, 4 B., 2 H., S. 261.

Derimod er det klart, at den, der møder sidste Gang Sagen foretages, ei kan ansees som Overtræder af Forligelsesanordningerne, fordi han ved Sagens foregaaende Behandling ei havde mødt; thi ved Sagens Udsættelse prorogeres, enten med hans Beredparts Minde, eller ifølge Forligsmæglernes ved Omstændighederne motiverede lovlige Foranstaltning, den Terminus, hvortil Mødet skulde gives. Hermed stemmer og en anden Landsovers samt Hof- og Stadsretsdom af 13de Decbr. 1819 \*)

Jøvrigt forstaaer det sig selv, at Forligelsescommissionerne i de nævnte eller andre Tilfælde ei uden forsaavidt det behøves for at beslutte om Sagen kan henvises, kunne bedømme, om det givne Møde er tilstrækkeligt eller ikke. De have blot at attestere, hvad der i saa Henseende er passeret; Retternes Sag er det da at bedømme, om Lovgivningen derved kan ansees fyldestgjort eller ikke. Dog er det naturligt, at Forligelsescommissionen ei i den Attest, den, ved Sagens Henviisning, udstæder, meddeler videre heraf, end hvad den holder for at kunne have Indflydelse ved Sagens Paadømmelse. Skulde nogen af Parterne meene, at noget, hvorom hün Attest tier, skulde kunne komme i Betragtning ved Afgjørelsen af fornævnte Spørgsmaal, staaer det til ham at begjære en yderligere Attest, som ei kan nægtes ham.

\*) See jur. Tidsskrift, 2 B., 2 H., S. 182 — 183.



Da Forpligtelsen til at møde efter Continuations- og Contraklage, forsaavidt samme er fornøden (hvorefter er handlet i det foregaaende) \*) er den samme som til at møde efter en Hovedklage, indseer jeg ikke rettere end at Udeblivelse ved en saaledes paalagt Sags Foretagelse maa, i Hensyn til Omkostningerne paa det Continuations- eller Contraføgemaal, som derefter anlægges, have Udeblivelses sædvanlige Følge. Klagerens Udeblivelse kan tillige have den Virkning, at han sættes ud af Stand til at paatale den omhandlede Forbring som Continuations- eller Contraføgemaal, da han, ifølge Sagens Natur og Analogien af Fdg. 3de Juli 1796 S. 14, ei lettelig til dens gjensagne Paalage kan faae videre Anskaad i Hovedsagen.

Det forstaaer sig iøvrigt selv, at en Part, som ved Sagens Behandling efter Hovedklage, ei har opfyldt Lovgivningens Vdendende, ikke kan hjælpe paa den begaaede Feil ved at indgive en nye Klage, hvori Hovedklagens Gjenstand enten alene eller i Forbindelse med noget nyt andrages, med mindre Bederparten samtykker i, at der paa nye anstilles Forligsmægling desangaaende. Efterat en Sag eensgang er behandlet ved Forligelsescommissionen og derfra hjemlidd til Rettergang, behøver den ene Part ei, fordi den anden offerer den paa nye foretaget, at give Møde i samme; thi han har fuldført den ham ved Lovgivningen paalagte Pligt, og kan ei

\*) See oven Side 419—421, 428—430.

mod sin Vilde, tabe de Rettigheder; som Nederpartens Ubeblivelse har givet ham. Det er og klart, at det modsatte vilde sværke de Morner til at møde, Anordningerne frembyde, og derimod tjene til Føde for Drillelysten; da man altid siden kunde gjøre sin Overtrædelse god igjen.

At den, som er tilsagt til Møde ved Forligelsescommissionen, formædelt. Sygdom eller andre saadanne Forsald, ei, saaledes som i Rettergang efter 1—10—1, kan erholde Sagen udsat, men at han da er pligtig til at sende en Befuldmagtiget i sit Sted, sees saavel af Forordningerne 10. Juli 1796 §. 38, 20. Januar 1797 §. 25, 7. Decbr. 1798 §. 24, som og af det ved Placaten 30 October 1798 kundgjorte Rescript af 19de s. N. Dog følger det af sig selv, at denne Forpligtelse ei kan finde Sted, naar Forsaldet er af den Natur, at det ei allene sætter den Tilsagte ud af Stand til selv at møde, men endog gjør ham det umueligt, at besøge Mødet ved en anden, s. Ex. Fraværelse, Sygdom, der gjør ham aldeles uaffektet til at varetage sine Forretninger. Saaframt Forsald af den Natur opgives udt. Forligelsescommissionen, kan denne endog uden Klagerens Samtykke, paa Grund og i Analogie af Cancellies Breve 14 Juni 1800, sammenholdt med Forordning 10. Juli 1796 §. 45, 20. Jan. 1797 §. 32, og 7. Decbr. 1798 §. 31, udsætte Sagen 4 otte, eller paa Landet i Danmark fjorten Dage, og i Norge

fire Uger. Men, hvis Forsaldet. varer længere, maa Forligelsescommissionen, paa Klagerens Begjæring, meddele ham Henviisningspaategning, hvori det dog, saavel efter Sagens Natur, som med Hensyn paa Cancelliekrivelsen af 7 Aug. 1802 §. 5, bliver rettest at anføre den Indklagedes opgivne Forsald. Naar imidlertid under Sagens Drift saadant Forsald bevises\*) maa Indklagede, skøndt han hverken har mødt eller ladet møde; fritages for at anses som Overtræder af Forligelseslovgivningen. At Sagen derimod skulde afvises til nye Foretagelse ved Forligelsescommissionen, lader sig ikke antage, thi Klageren har dog, fra sin Side, opfyldt Lovgivningens Bud, skøndt en tilfældig Omstændighed har gjort, at hans Indklage var uden Virkning; og han kunde ikke være pligtig til at iværksætte nye Indklagelse, uden tillige, efter Sagens nye Henviisning, at være forbunden til at udtage nye Stævning\*\*), og saaledes ganske uforskyldt at bære en Deel Omkostninger. Man kan ved denne Leilighed erindre sig hvad jeg forhen har fremsat i Hensyn til det Tilfælde, at Sagvolderen, ved Sagens Anlæg, var uden Rik-

\*) Dette Beviis bliver den Indklagede, uden at afvæbte nogen Opfordring, pligtig at føre, da Placaten 30 October 1798 kun taler om det Tilfælde, hvor man dog har ladet møde ved Fuldmægtig.

\*\*) Esr. oven Side 421—422.

get, eller ei vilde lade sig finde \*). Til Bestyrkelse af det Foranførte kan herved og mærkes to Landsover, samt Hof- og Stadsretsdomme af 25 Jan. 1813 \*\*) og 25 Oct. 1819 \*\*\*). At en Part, efterat være kaldet til Forligelsescommissionen, reiser bort, kan ikke fristage ham for at besørge Møde sammesteds. Denne i Sagens Natur og Lovens 1—4—17 grundede Ertning findes antagen i en Landsover, samt Hof- og Stadsretsdom af 10 Juli 1820 \*\*\*\*) og en anden 6 November s. A. †).

At Forligelsescommissionen, i det Tilfælde, hvor een af Parterne sender en Befuldmægtiget paa sine Vegne, allene bør paasee, at denne er forsynet med en i sin Form tilstrækkelig Fuldmagt, samt er en til saadant Møde competent Person, og ikke haver at indlade sig i at bedømme det anmeldte Forsalds Rigtighed eller Tilstrækkelighed, men at herom først opstaaer Spørgsmaal, naar Sagen kommer til Proces, og Modparten opfordrer den, der allene har ladet møde ved Fuldmægtig, til at godtgjøre sit lovlige Forsald, (hvortil den Forstmeldte kun er berettiget, naar han enten selv har mødt personlig, eller, i manglende Fald, bevist sit lovlige Forsald), er alt

\*) See oven Side 461—464.

\*\*) See nyt jur. Arkiv, 5te Bind, S. 135—136.

\*) See jur. Tidsskrift, 2det B., 2det H. S. 134.

\*\*\*\*) See s. Skrift, 4de B., 1ste H. S. 69—70.

†) See s. Skrift, 5te B., 1ste H. S. 173—174.

Sammen noget, der saa tydelig kan sees saavel af Forligelseslovgivningens almindelige Grundsaetninger, som og in specie af det, der er foreskrevet i Placat af 30 Oct. 1798, at jeg allene behøver at henvise dertil.

Imidlertid er der dog et og andet, som staaer i Forbindelse hermed, hvorom jeg traer det hensigtsmæssigt her at meddele nogle Bemærkninger.

1) Efter den sidste Passus af bemeldte Placat §. 2 Lit. a skal den, der, formedelsst Forsald, lader møde ved Guldmægtig, i sin udstædte Guldmagt, bestemt opgive den Aarsag, som nøder ham til at sende en anden paa sine Begne. Dette maa dog ei forstaaes saaledes, at Forligelsescommissionen, i Mangel heraf, skal afvise Guldmægtigen; thi, dersom denne indgaaer Forlig, bliver det, ved denne Mangel, ei mindre forpligtende for Mandanten; og indgaaes intet Forlig, kan det ei staa, at Guldmægtigen har været antaget, da Retterne kunne, forsaavidt Forligelseslovgivningen ei er fyldestgjort, give denne Overtrædelse den Virkning, Lovgiveren har villet samme tillagt. Men, da hiint bestemte Bud dog ei kan være uden Virkning, maa det uden Tvivl, under Sagens Drift, paaligge den, der har ladet møde ved Guldmægtig, efter Opfordring af hans Modpart, ei alene at bevistliggjøre et lovligt Forsald, men tillige at godtgjøre, at han, for Commissionen, har opgivet samme. Jagttagelsen heraf vill og have

den Nytte, at opbyggede Forsald ei saa let kunne gaae igjennem som ellers. Jeg har for Næsten aldrig erfaret, at en Part, der har gjort den i Plakatens §. 2 Lit. b nævnte Opfordring, tillige har staaet paa, at Forsaldet burde været opgivet for Commissionen; og, naar ingen Erindring i saa Henseende er gjort, maa Retten naturligvis forudsætte, at det for den godtgjorte Forsald er det samme, som allerede er fremført for Commissionen; ligesom den, hvor slet ingen Opfordring passerer, bør antage, at der, udi Fuldmagten, har været angivet et Forsald, som Berberparten selv erkjender for rigtigt og tilstrækkeligt.

2) Forpligtelsen til personligt Møde bortfalder med Hensyn til den Part, som boer saa langt borte fra det Sted, hvor Sagen foretages til Forligsmægling, at sliq Forpligtelse antages at ville være ham for besværlig. Efter Pl. 30 Decbr. 1798 var Grændsen Forligelsescommissionens District, men, efter Pl. 31 Decbr. 1823, er den personlige Mødepligt udvidet til Dem, der boer udenfor Commissionens District, men dog ikke længere, end 4 Mile fra det Sted, hvor den holdes\*). Foraaavidt det maatte være Tilfældet, at en Forligelsescommissionens District indbefattede Personer, som boe over 4 Mile fra det Sted, hvor Commissionen holdes (hvilket, efter Fdg. 10 Juli 1795 §. 17, dog ikke lettigen kan finde Sted),

\*) Efr. Collegialtidende for 1824 No. 2.

faa er det, efter sidstnævnte Placats Ord og Hensigt, indlysende, at dette ikke fritager dem for det personlige Møde, hvilken Forpligtelse ved denne Placat blot i en vis Henseende er bleven udvidet, men i ingen indskrænket.

3) Elgesom Billighed, efter den udtrykkelige Bestemmelse i Pl. 30 Oct. 1798, bør tages i Betragtning ved Bedømmelsen af den fremførte Undskyldnings Tilstræffelighed, saaledes bør der uden Tvivl og tages billigt Hensyn til Omstændighederne, ved at prøve de Beviser, hvormed man vil godtgjøre dens Rigtighed *in facto*. I Særdeleshed bør der ikke lettelig fordres Beviis ved formeligt Tingsvidne, hvor en anden nogenlunde paalidelig Oplysning kan skaffes; thi denne Beviismaade kunde let medføre ligesaa store Bekostninger, som dem, den Bedømmende, ved at oplyse sit Forsald, vil frie sig for. Derimod indseer jeg ikke, hvorfor man, i dette Tilfælde, i Almindelighed skulde tage til Takke med Attester, der ei bestemt indeholde det opgivne Forsalds Rigtighed, f. Ex. en Sygdomsattest, hvis Udsteder ei bestemt kan forfikkre, at den deri ommeldte Sygdom fandt Sted til den Tidspunkt, hvormed der er Spørgsmaal; thi det staaer jo i dens Magt, der er tilfaldt til Møde i Forligelsescommissionen, og, for medelst Sygdom, ei selv kan møde, at tage den Attest, som han maa vide i den Anledning at kunne affordres ham, paa en Tid, da Attestanten endnu

bestemt erindrer sig alt. Dog kan maaskee nogen Moderation bruges, med Hensyn til Personer af Almuen\*).

4) Der er megen Grund til at antage, at den i Plakaten omhandlede Opfordring bør ske inden eller i det man, fra sin Side, procederer Sagen til Dom, og at Modparten, naar den senere fremsættes, kan excipere mod den som ubetimelig og allerede stiltiende frasalbet. I Praxis var det forhen hyppigt, at sig Opfordring først fremsættes mod Processens Slutning, skundom efterat Sagen havde henstaaet flere Aar ved Domstolen; uden at Bederparten erindrede noget i Anledning af den sildige Fremsættelse, hvorimod han indlod sig i Opfordringen, hvis Aarsag Retten heller ikke kunde sætte det under Kvæstion, om den ei var kommet for sildig. I de senere Tider har man derimod jevnlig seet Exemppler paa, at der er bleven gjort Exception mod Opfordringen, som for sildigt fremkommer, og at Domstolene ogsaa have taget denne Indsigelse for fulde. See til Exempel Landsovers samt Hof- og Stadsretsdomme af 5 Jan. 1813\*\*), 7 Oct. 1814\*\*\*) og 11 Sept. 1820\*\*\*\*).

Dette er vistnok ogsaa overensstemmende med de Grundføringer, hvorpaa vor Rettergangsmaade

\*) Efr. Eunomia 4 Bind Side 611—612.

\*\*) Efr. nyt jur. Arkiv, 5 B., S. 104.

\*\*\*) Efr. f. Skrift, 9 B., S. 117.

\*\*\*\*) Efr. jur. Tidsskrift, 4 B., 2 H., S. 166—167.



i andre Sager er bygget. Ifølge disse maae nemlig Den, der har indladt en Sag til Doms, antages at have samtykt i, at den paaagiendes i sin nærværende Stilling, og saaledes at enhver forsomt Benægtelse eller Indsigelse ansees tabt. Naar han ikke desto mindre, fordi Modparten svarer, erholder Ret til at give videre Tilsvær, saa kan denne Ret, der blot tilkommer ham, fordi Modparten har svaret, ikke heller strækkes videre, end til at gaae det nye, fra dennes Side Fremkomne imøde, men ikke til at anbringe nye Indsigelser, som man, ved Sagens første Indlæggelse til Doms, enten havde forglemt eller ikke været findet at benytte sig af \*). I Overeensstemmelse hermed, maa den, der ei vil erkjende, at hans Modpart, som blot har ladet møde ved Fuldmægtig inden Forligelsescommissionen, har en lovlig Underkyldning i denne Henseende, strax, saasnart han første Gang procederer Sagen til Dom, fremsætte sin Tvivl, der ellers kommer for sildigt. Det er desuden let at indsee, at det Beviis, som man, under Processens Begyndelse, uden Vanskelighed, kunde have ført for sit lovlige Forsald, ofte ikke siden kan tilveiebringes; og det er at formode, at den, der kommer saa sildig med sin Opfordring, just har havt den chikanøse Hensigt at spille Beviset for sin Bederspart. Endelig har ikke sjældent Opfordringens Fremsettelse ved Processens Ende frembragt den Følge, at

\*) Sfr. Eunomia 3 Bind Side 502—509.

Sagen, efterat dens Realitet er udprocederet, er blevet flere Gange udsat med Hensyn til denne Opfordring, hvilket lidet stemmer overens med Grundsatningerne i Lovgivningen om Rettens hurtige Pleie.

5) Ligesom Opfordringen, efter det Foranstøtte, bør komme betimelig, saaledes bør den og fremsættes ganske bestemt, naar den skal komme i nogen Betragtning. At en blot Bemærkning om at Bedersparten ikke har givet personligt Nøde, uden nogen dermed forbunden udtrykkelig Opfordring efter Pl. 30 Oct. 1798, ei kan paadrage den vedkommende Part nogen Forpligtelse efter denne Placat, findes, til Exempel, antaget i en Landsoverrets samt Hof- og Stadsretsdom af 26 April 1813\*).

6) Af de Grunde, der under No. 4 ere anførte, maa og, naar den Opfordrede har fremsat sit Forsald, Modparten i det første Tilsvær, han derpaa giver, modstige dette, hvis hans Indsigelse skal komme i nogen Betragtning. Derfor findes en Landsovers samt Hof- og Stadsretsdom af 1 Mai 1820\*\*).

7) Naar en Embedsmand, formedels Embedsforretninger, ei har kunnet give personligt Nøde ved Forligelsescommissionen, maa det, i Analogie af 1—10—1, være nok, at han, under sin Haand, opgiver de Forretninger, som have nødt ham til kun

\*) See nyt jur. Arkiv. 6 Bind, Side 113.

\*\*) See jur. Tidsskr. 3 Bind, 2 Hefte, Side 199.

at lade møde. Men bestemt maa disse Forretninger opgives, da ellers en Embedsmand altid, uden at udsætte sig for Afhviisning, kunde ved sig Undskyldning, unddrage sig for personligt Møde.

8). Da det første Membrum af Pl. §. 2 Ltr. a bestemt siger, at alle, som hae inden for en Forligelsescommissions Grændser, skulle være pligtige til, u d e n Undtagelse, at møde personligen ved Commissionen, naar de dertil indvarkes, med mindre nogen, formodt bevidligt og lovligt Forsald, derfra er forhindret, faa er det klart, at Analogien af 1—13—4, forsaavidt dette Lovstykke fritager fornemme Folk for personligt Møde ved Retterne til Vidnessbyrds Afstøggelse, ingenlunde kan paaberaabes med Hensyn til Møde ved Forligelsescommissionerne, hvilket og en i første Bind af dette Skrift S. 33:38. indført Dom bekræfter. Hvorvidt man omvendt i Plakatens Bøddende og den øvrige mørke Lovgivning kunde finde Grund til at anfæe selve 1—13—4. forandret, findes undersøgt i Eunomia 4 Bind S. 638:639.

9). Naar Nogen, som Mandatarius for en fra værende Person, forfølger en Sag, synes det at maatte være det samme, enten han selv giver Møde eller dertil, i Overensstemmelse med den ham giune Bemyndigelse, lader møde ved en Anden, da det dog i alle Tilfælde kun bliver en Befuldmægtiget, der møder, og Forpligtelsen til personligt Møde overalt bortfalder for Den, der (hvilket, efter vor Foruds

ætning, er den egentlige Parts Tilfælde) herten boer indenfor Forsigelsescommissionens Grænser, eller nærmere end 4 Mile ved det Sted, hvor den holdes. Dette findes og antaget i Landsover; samt Hof; og Stadsretsdomme af 16 Septbr. 1816<sup>\*)</sup>, 6 April 1818<sup>\*\*)</sup> og 1 Marts 1819<sup>\*\*\*)</sup>.

10) Hvorvidt Forpligtelsen til personligt Møde kan anvendes paa moralske Personer, der bestyre enten Statens eller et privat Selskabs, eller et Boes Anliggender, er Tvivl underkastet. Meget taler for den benægtende Meening, som forhen er fulgt udi flere ved Landsover; samt Hof; og Stadsretten affagte Domme; thi, foruden at hiine bestyrende moralske Personer ei ere Sagens egentlige Parter, kunne dog ikke alle de enkelte Medlemmer være pligtige til at indfinde dem personlig, og, naar een af dem møder paa de andres Vegne, kunde han dog ikke handle efter eget Skjøn, men blot efter den ham givne Instruction. Af Cancelliets Skrivelser af 30 Marts 1797, samt 27 Juli 1799, synes man og at kunne inferere, at dette Collegium ei anseer det fornødent, at Skifteforvalterne møde inden Forsigelsescommissionen i Sager, som de Boer, de behandle, anlægge mod nogen.

<sup>\*)</sup> Efr. nyt jur. Arkiv, 18 Bind, Side 91.

<sup>\*\*)</sup> Efr. s. Skrift, 26 Bind, Side 91.

<sup>\*\*\*)</sup> Efr. s. Skrift, 30 Bind, Side 56.

Smidlertid synes dog Landsovers, samt Hof- og Stadsrettens Domme af 13 Marts 1820 \*) og 16 Mai s. A. \*\*) at antage, at en sig moralsk Person bør give Møde enten ved et af sine Medlemmer eller dog ved nogen, som ellers dets Forretninger ere betroede, og at Ansvar efter Pl. 30 Oct. 1798 finder Sted, naar den lader møde ved en Uvedkommende. Det kan heller ikke nægtes, at Forlig fremmes derved, at en Person, der saaledes er inde i hvin moralske Personers Forretninger, giver Møde.

11) Den Forbindelse, hvori flere Personer staae til hinanden med Hensyn til Sagen, kan neppe berettigge den ene til, uden Ansvar efter Pl. 30 Oct. 1798, at lade møde ved den anden, naar de for Resten ikke udgjøre en persona moralis. Saaledes antager en Landsovers, samt Hof- og Stadsretsdom af 24 April 1820 \*\*\*) at en Cautionist, der havde ladet møde for sig ved Hoveddebitor, ikke var fritaget for, efter Opfordring, at godtgjøre sit lovlige Forsald, og, efter samme Rets Dom af 17 Febr. 1823 \*\*\*\*) ansaaes en af flere correi debendi som Overtræder af Lovgivningen om Forligelsesvæsenet, uagtet han havde ladet en af sine Meddebitorer møde paa sine Begne.

\*) See jur. Tidsskrift, 3 B., 1 H., S. 169—170.

\*\*) See s. Skrift, 3 B., 2 H., S. 234.

\*\*\*) See s. Skrift, 3 B., 2 H., S. 183.

\*\*\*\*) See s. Skrift, 10 B., 1 H., S. 63.

12) Med Hensyn til de personlige Egenstaber hos den, der kan møde for Forligelsescommissionen som Guldmægtig for andre, indeholder Edg. 10 Juli 1795 §. 38, 20 Jan. 1797 §. 25, 7 Decbr. 1798 §. 24, at det skal være en god Mand, samt at det ikke maa være en Sagfører. Det synes, ifølge heraf, ikke tilladt, at benytte et Varn eller Fruentimmer til at give Møde for sig, og ligesaa lidet bør den antages til Møde som Guldmægtig, paa hvis bürgerlige Agtelse der hviler nogen Plet. I denne sidste Henseende kan min Haandbog over den danske og norske Lovkyndighed 2 Bind Side 8:17 eftersees, hvorhos kan mærkes en Canc. Sk. af 14 Novbr. 1801, hvor efter ingen, der er under Justitiens Tiltale, bør stedes til Møde i Forligelsescommissionerne for andre, ligesom og adskillige utrykte Cancelliebrevs have erklæret Personer, der havde lidt Dom for en eller anden Gjerning, der plettede deres Agtelse, uberettigede til at give saadant Møde. Hvad Forbudet angaaer mod Procuratorers Møde, da bortfalder dette i de Tilfælde, hvor en saadan er bestillet til Værge for den ene Part, da Værgen, som Canc. Sk. af 2 April 1796 siger, forestiller den Umyndiges Person, altsaa ikke møder som Mandatarius, men for at varetage en ham selv paaliggende Pligt. Det kan, formedeltst Aarsagernes Lighed, heller ikke kaldes i Tvivl, at en Sagfører maa kunne møde for eller mod den Minderaarige, til hvis Curator han er bestillet. Ligeledes

er det ved Conc. St. af 30 Marts 1797 og 27 Juli 1799 antaget, at Procuratorer kunne møde som curatores honorum for Sterv eller Concursboer, naar de af Skifteretten eller andre Vedkommende dertil bemyndiges. Conc. St. 2 April 1796 §. 1 Litr. c havde imidlertid antaget det modsatte. Som Lavværger for Enker kunne de, efter alle tre nævnte Conc. Skrivelsers Indhold, ikke stedes til Møde, og det af den gode Grund, at en Enke, der kan tage til Lavværge hvem hun vil, ellers altid kunde hertjene sig af en Procurator til at give Møde i Forligelsescommissionen. At en Sagsfører kan møde i Forligelsescommissionen for en fraværende Klager, er nu udtrykkeligt bestemt i Pl. 31 Decbr. 1823, hvormed man kan sammenholde den Udvikling, som findes i Coll. Tid. for 1824 No. 2, der indeholder de vigtige Grunde, hvorpaa hiin Sætning, der og forhen for det meste blev fulgt i Praxis, var bygget. At Forristen om Procuratorer ogsaa gjelder om Dem, der med Procuratorbestalling forene en Justitsbetjening eller andet Embede, er i sig selv utvivlsomt og findes tillige bestemt i Conc. St. 2 April 1796 §. 1 Litr. a, ligesom og Pl. 30 Oct. 1798 §. 1 indeholder, hvad der for Resten heller ikke kunde være Tvivl underkastet, at Reglen er uanvendelig paa Procuratorer, der have tilbageleveret deres Bestallinger. Derimod viser Circ. 15 Decbr. 1798, at Procuratorers Fuldmægtige og Contoirbetjente paa samme Maade, som

Anden Deel.

Ji

Procuratorerne selv, ere udelukkede fra Møde ved Forligelsescommissionen. Naar nogen Part finder sig besejret til at føre Anke over, at Forligelsescommissionen har nægtet at antage hans Mandatarius, saa bliver Sagen, ifølge Pl. 30 Oct. 1798, at indstævne umiddelbart for Høiesteret, hvortil Forligelsescommissariaterne kunne vente at understøttes med Beneficium processus gratuiti; dog skal Øvrighedsen først søge at bilægge Tvistigheden. Det maa for Ræsten herved bemærkes, at Bestemmelsen sandsynligviis kun har Hensyn til de Tilfælde, hvor det er Klageren, der fører sig Anke. Denne bliver nemlig derved, at Forligelsescommissionen forkaster hans Mandatarius, sat ud af Stand til at faae sin Klage henviist til Retten, med mindre han vil bekvemme sig til, paa anden Maade at give et saadant Møde, som Forligelsescommissionen finder antageligt. Da Hovedsagen saaledes hviler saalænge, til Forligelsescommissionens Beslutning er bleven endelig prøvet, saa fandtes det uden Tvivl hensigtsmæssigt og analogt med 1—6—19 R. L. 17, at Sagen blev indstævnet umiddelbart for Høiesteret. Derimod kan det paa ingen Maade antages, at den Indklagede, ved at anke over den Beslutning, hvorved Forligelsescommissionen havde afviist den af ham befuldmægtigede Person, skulde kunne standse Sagens Henviisning og videre Førfølgning fra Klagerens Side. Dette vilde aabne enhver vrangvillig Sagvolder, isærdeleshed en Der



bitor, en banet Vel til at forhindre Modparten i at nyde sin lovlige Ret. Det vilde og være ligesaa skidsende mod Grundførningerne i Lovgivningen om Forligelsesvæsenet, som mod den i Fdg. 17 Mai 1690<sup>\*)</sup>. Naar den Indklagedes Guldsmægtig afvises bliver afsaa, hvis ei et nyt Møde til den Tid, hvortil Sagen maatte blive udsat, afhjælper Manglen, Sagen at henvise til Rettergang, og, naar den dertil af Klageren forfølges, har den Indklagede for Retten at oplyse, hvorledes han havde befuldmægtiget nogen paa sine Begne, forsaavidt det ikke allerede indeholdes i Henviisnings Paategningen selv, og da vil det være Rettens Sag, at afgjøre, om denne Guldsmægtig med Rette er afvist eller ikke. Befindes det sidste, saa er det, som om den Indklagede ikke har mødt, og han bliver afsaa at behandle efter Fdg. 10 Juli 1795 §. 39, 20 Jan. 1797 §. 26 og 7 Decr. 1798 §. 25 samt Fdg. 11 Aug. 1819 §. 1. Skulde det derimod findes, at Forligelsescommissionen uden Forie har forkastet Guldsmagten, saa kan den Indklagedes Adebilivelse ikke komme ham til Skade. Det er imidlertid ikke ganske klart, om Sagen, som ikke lovligt behandlet ved Forligelsescommissionen, bør afvises fra Retten, eller om den maa skee, i Betragtning af, at Klageren dog fra sin Side har iagttaget Lovgivningen om Forligelsesvæsenet, forudsat nemlig, at han ikke ved sin Paastand har foranlediget den

\*) Efr. nyt jur. Arkiv, 3 Bind, Side 1—50.

urigtig befundne Forkastelse af den Indklagedes Fuldmægtig, kan paasjendes, paa samme Raade, som i de Tilfælde, at Klageren lovligen har søgt Forlig, enten den Indklagede dog, formodetst utilregnelige Forhindringer, ikke har kunnet møde\*). Men, hvad der end i denne Henseende maatte antages, saa er det vist, at den Ret, der paadømmer Hovedsagen, selv ipso maa kunne fritage den Indklagede for enhver Processits, som kunde flyde af hans Fuldmægtigs Afvisning, forsaavidt denne findes at have været ugrundet, og at han altsaa ikke kan have nogen Anledning til at paaanke denne Afvisning under en særskilt Sag, isaa lidet som dette, uden at lede til en mod Lovens Grundsætninger aldeles stridende Forhaling af Sagen, kan tilstædes ham. Man har isvrigt end intet Exempel paa, at en Klager nogensinde har, i Anledning af at Forligelsescommissionen har afvist hans Mandatarius, benyttet det Middel, fornavnte Placet giver, og heller ikke vil det letteligen nogensinde blive Tilfældet; thi han kan paa en langt lettere Maade hjælpe sig, enten ved at møde selv eller ved en anden uforkastelig Fuldmægtig, eller og i alt Fald ved at andrage Sagen for Cancelliet, der vil bestemme, om Forligelsescommissionen ikke bør antage den af ham valgte Mandatarius.

Betræffende selv Sagens Behandling ved Forligelsescommissionen, da har Lovgivningen ikke fores-

\*) Efr. oven Side 485.

Prevet eller kunnet forekrive almindelige Regler for  
 den Fremgangsmaade, Fredsmaglerne have at bruge  
 for at tilvejebringe Sagerne mindelige Afgjorelse.  
 Kun indeholder den Eed, Forligelsescommissarierne,  
 efter Rdg. 10 Juli 1795 §. 15, 20 Jan. 1797 §. 8  
 og 7 Decbr. 1798 §. 5, have at aflægge, at de af  
 yderste Bræster ville søge at befordre mindelig For-  
 ening og dertil bidrage med al mulig Nidkjærhed og  
 Nødelighed samt efter deres bedste Overbeviisning og  
 Samvittighed. Det er især vigtigt at bemærke, at For-  
 ligelsescommissarierne ikke blot have at bestræbe sig  
 for at faae Sagerne mindeligen afgjorte, men ogsaa  
 at bevirke saadanne Foreninger, som kunne bestaae  
 med Retfærdighed, Villighed og Parternes Læve,  
 samt at de ingenlunde bør virke ved Overtalelser, der  
 kunne bevæge den Eenfoldige eller Svage til en Retss-  
 opoffrelse, som hverken Villighed eller hans egen  
 Læve anbefale. Herpaa peger Eeden, der, ved at  
 nævne "Overbeviisning og Samvittighed", viser, at  
 det ikke er nok for Forligelsescommissarierne, at  
 stræbe efter Sagerne mindelige Afgjorelse, men at  
 de ogsaa have at tage Hensyn til Afgjorellesmaadens  
 Fredsmaglerne bør søge, saavidt muligt, at sætte sig  
 ind i Sagen, saa at de kunne bedømme hvad Udfald  
 den, efter Loven og Sagens Omstændigheder, rimel-  
 ligt kan faae, og fra dette Sagens sandsynlige  
 Udfald kunne de vægtigste Motiver hentes til et for  
 begge Parter tjenligt Forlig. Imidlertid ere Freds-

mæglerne. langstid, ikke altid i Stand til, i saa Hensyn  
 at fatte en bestemt Mening; deels fordi de  
 ofte ere blottede for juridiske Kundskaber, og Sagens  
 Spørgsmaal desuden kan være saa tvivlsomt, at selv  
 en dygtig Jurist et kunde forudsige Udfaldet ved Dom-  
 stole, deels fordi Sagen, ved dens Behandling  
 indan Forligelsescommissionen, ofte ikke er behor-  
 gen opløst. Men Forligelsescommissariaterne kunne  
 dog, ved at undersøge Sagens Documenter, taals-  
 modigen høre Parternes Andragende, og fløgetlig  
 udforke Sagens Omstændigheder, for det meste  
 fæste dem et saadant Begreb om Sagens Stilling,  
 at de nogenlunde kunne bedømme, om den in jure og  
 in facto er klar eller tvivlsom, paa hvilke Bevisers  
 Tilveiebringelse dens Udfald vil berøe, og hvad det  
 kan være at vinde eller tabe for Parterne, ved at  
 Sagen gaar Rettergangsveien. Findes nu Sagen  
 klar, kunne de ved hensigtsmæssige Forestillinger be-  
 angaaende, naar de ere i Besiddelse af Parternes  
 Tillid, bringe den ene Part til at erkjende den an-  
 ders Ret, og deene til at tilstaae saadanne Modere-  
 tioner i Hensyn til Liden o. s. v., som hjemles ved  
 Hensyn til det med Rettergangsveien forbundne Tid  
 og Penges Tab, til Modpartens Lyne, og til det  
 Fortrin, venstabelig Overenskomst med sin Modpart  
 ger altid har for en Rettergangstrette, der ikke sjeld-  
 dent abler eller vedligeholder en fjendelig Stemning.  
 Hvor Sagen er tvivlsom, kan, især naar Gjenstand

den er af mindre Vigtighed, deraf oftest tages Noth til saadan mindelig Overeenskomst, hvorved hver af Parterne opgiver noget af sin formeentlige Ret, for strax fikkert, og uden Betøftninger eller Fortrædeligheder, at nyde det Øvrige. Naar Fortigelsescommis- sionerne indseer, at det vil komme an paa, hvorvidt et eller andet Devils kan fremstilles eller ikke, kan kunne de snart foranledige, at dette Devils bliver tilveiebragt, og nye Røgling indkøbt, snart ved deres Forestillinger henrøse, at Parterne, der ofte vide, hvorvidt saadant Devil er umuligt eller ikke, derfor bestemme sig til, uden at forsøge Devils, at afgjøre Sagen saaledes, som det, med Hensyn til dette Forsøg rimelige eller umulige Udsald, findes stemmende med deres Tarn. Forrige har Fortigelsescommis- sionerne, efter yderste Evne, søgt at berolige de Sidenskabets, som ere i Veien for mindelig Overens- komst, og hvor det lader sig gjøre, arbejde paa, at ikke blot en indvortes Villegghed af Stridigheden bringes tilveie, men ogsaa indvortes et velvilligt eller dog forsonet Sindelag. Imidlertid har Fredsmæg- derne, hvor et Forsøg ikke kan beholdes af saadant moralsk Værd, dog ikke forsmætte Retstrættens mind- delige Afgjærelse, kan at denne ikke tilveiebringes ved at overtale den ene Part til en Opoffelse, som ikke fordres af Villighed eller kan bestaae med hans egen Interesse. En saadan vil han, efter Rimelighed, igjen fortryde, og den vil derfor maaſkee endog lægge

Grunden til større indbyrdes Forbistrelse. Iøvrigt  
 vilde det være forstærket, ved almindelige Regler at  
 betegne den Fremgangsmaade, Fædsnæglerne have  
 at iagttage. Alt berøer her paa rigtig Opfatning af  
 Egens individuelle Beseffenhed, paa tilbørligt Hensyn  
 til Parternes Charakter, Oplysningsgrad, indbyrdes  
 Forhold og andre Individualliteter, samt paa den  
 Tillid, Forligelsescommissairerne have vidst at  
 erhverve. Man har bebrejdet vort Forligelsesvæsen,  
 at det gaaer ud paa at frembringe Retsopoffelser, og  
 at derfor en saadan Indvirkning bidrager til at afløse  
 Borgernes Agtelse for Retsfærdigheden, begunstige  
 Brangvillie, Uredelighed og Lyst til at fornærme, og  
 at hele Indretningen forudsætter en overtroen, for  
 en kraftfuld Bøelse af den borgerlige Selvstændighed  
 og for Retsfærdighedens flere Nydelse. Vædelig Pille,  
 som man sætter paa Eftergivenhed. Man har der  
 ogsaa meent, at Forligelsescommissairernes Indførelse  
 indeholder en Tilstaaelse om en Plac, udfiler eller koste  
 har Retspleie, der gjør Retsgangstrætter til et sandt  
 Onde, hvorfor man ved Retsopoffelser maa kjøbe sig  
 fri. Men de, der have fremført disse Ankeposter,  
 have intet kjendt til vort Forligelsesvæsens Mand. Det  
 er aldeles ikke lagt an paa, at frembringe Foreninger,  
 endnu mindre paa at gjøre Retsopoffelser nødvendige.  
 Bopgiveren vil kun, at Parterne, under gode  
 og forstandige Mænds Medvirkning, skulle høre hin  
 anden, for et opfare, om de ikke, ved gjensidigen at

forstaae hinanden og ved at gjøres opmærksomme paa  
 Folgerne af mindeligt Forsig og af Rettergang, kunne  
 blive enige om en saadan Afgjorelse, hvorved de,  
 uden den Ubøhagelighed, Betøffning og Tidssansens  
 Døds, som en Rettergangsveist medfører, kunne op-  
 naa det, der skulde være Processens Hensigt, enten  
 fuldstændtrent eller dog i en saadan Grad, at det, der  
 mangler, maa ansees som et mindre Onde, end hine  
 processuusse Uleiligheder. Hvor libet det er lægges an  
 paa at fremtvinge Forsig: seer tydelig deraf, at Ret-  
 tingen ordentligvis ikke er overladt til Domherren,  
 hvis Myndighed og den Frygt, at han vilde fatte  
 Villie til den, der modsatte sig hans Forslags Forsig,  
 kunde bevæge Parten til, uden ret at ville det, at  
 indlade sig herpaa, men er nedlagt i Mænds Hænde,  
 som aldeles ingen Indsigelse kunne have paa  
 Sagens Udfald. Fremdeles er det i Fdg. 10 Juli  
 1795 §. 41 og tilsvarende Steder i de øvrige Fdgr. om  
 Forsigelsescommisjonerne opstillede og med den yder-  
 ste Omhuæ sødligest det Princip (hvorefter mere i det  
 følgende) et talende Vidnesbyrd om den ordredne  
 Detikatesse, hvorved vor Forsigelsesindretning, end  
 gaar endog det fjernetste Stik af noget Slags mis-  
 ræst Tvang. Det er derhos vistnok klart, at de  
 med Rettergang forbundne Uleiligheder for en stor  
 Deel ligger i Tingens Natur og ikke i en feilagtig Ret-  
 tergangsorden eller i en særdeles Ufuldkommenhed i  
 Civilretten. Selv Uvissheden af Udfaldet er et Onde,

som ingen nok saa fuldkommen Lovgivning eller Retspleie aldeles kan undgaar. Thi, om man endog nogenstunde kunde drive det til at faae en Lov, som omfattede alle muelige Retsforviklinger ved saadanne almindelige Regler, der ingen Misforstaaelse tilfærdte, inset Hul efterlade (Noget, som Ingen, der har et endog kun overfladisk Begreb om Opgavens Betydning, vil troe opnaaeligt), saa vil dog ingen Lovgivningskunst kunne afværge de Uvisheder, som kunne opstaa: med Hensyn til Retsstrakternes Raatum. Hvad der vil blive udsagt af de Vidner, som skulle give Oplysning om Sagen, kan oftest ikke med Tilforlædelighed vides i sin fulde Detail, ligesom der og til alle Tider ville om Børderingen af Vidnebeviserne, saavel med Hensyn til deres individuelle Indhold, som til Vidnernes Troeværdighed, være Spørgsmaal, hvorom der kunde blive forskellige Meninger. Det er desuden ikke blot i Sager, hvis Udfald er tvivlsomt, at Forligelsescommissionerne kunne virke med Nytte. De kunne maafee, især saaledes som Forligelsescommissionernes Organisation er udenfor Kjøbenhavn, endog i sige Sager virke mindre, end i dem, hvis Udfald ikke er Tvivl underkastet. Saaledes er det i uomtvistede Gjeldssager, hvor blot Debitors Uformuenhed eller Ligegyldighed ved sin Pligt er Aarsag til, at Gjelden ei er betalt, saare gavnligt for begge Parterne, at de ved et Forlig, der har samme Kraft som en endelig Dom, kunne forenes



om Betaling til en saadan Afd. og under saadanne Bilskaar, at Creditor indseer, at han ikke kunde vinde mere ved en Dom, medens Debitor dog derved mere skaanes. Ligeledes er intet hensigtsmæssigere, end at Parterne, hvor det med Visshed forudsæes, at Sagen, i Mangel af andre Betingelser, vil blive afgjort ved den ræds Eed, indgaae Forlig om, paa denne Maade at afgjøre Sagen, uden at anvende de Bøstøtninger, som vilde behøves, for at faae denne Afgjorelse bestemt ved en Retssdom. I Sager angaaende personlige Fornærmelser, i Familierviltsgheder og i andre bestige Tilfælde, hvor der ikke isaa meget er Tale om materielle Wardier, som om Parternes Bøskelser og Sindelag mod hinanden, er det vistnok velgjørende, at de, ved personlig Sammentkomst og fornuftig Mægling, bringes til godvillig at oprette Fornærmelser, som de have udøvet, og glemme dem; de have lidt. At for Resten hverken vor Rettergangs orden eller vor civile Ret i det Hele vil findes mere, end de fleste andre Staters, at være behæftet med de Ufuldskommenheder, som bidrage til at afkræfte fra Processer, tor man med Sikkerhed paastaae. Og at Kongen ikke ved at indføre Forligelsesvæsenet, har tænkt paa at forstaae et Omtraagat for en god Retsspleie eller blevet ligegyldig ved denne, er indlysende bekræftet, at der ikke fuldt eet Aar, efterat Forligelsescommissionerne vare indførte i Danmark og i Kjøbstæderne i Norge, og førend deres Organisation paa alle de

Steder, der staae under de danske Love, var fuldbendt, udkom en særdeles vigtig og omfattende høist velgjørende Anordning, hvis Gjenstand var, at afflasse de Riksrædgere, som standfede Rættens tilbørlige og hurtige Pleie.

En af de mærkeligste Forskrifter angaaende Sagernes Behandling ved Forligelsescommissionerne indeholdes i Røg. 10 Juli 1795 §. 41, 20 Jan. 1797 §. 28, 7 Decbr. 1798 §. 27, (sef. Kjøbenhavns Magistrats Instrux 28 Aug. 1795 §. 8 Brev f. og Instrux for Magistraten i Christiania 14 Sept. 1798 §. 6 Alor. f.), at det nemlig skal være aldeles forbudt, enten at udstæde Attester eller føre Vidner om det, der af Parterne enten tilstaaes eller foreslaaes ved Forligelsescommissionen, undtagen forsaavidt det af begge Parter bliver vedtaget og udgjør endelige Puncter i Foreningen selv, hvortil Røvgiveren selv svær: "heraf følger da, at, naar intet mindelig Forlig kan bevirkes, gives aldeles intet bekræftet af det, der er blevet forhandlet, men samme ansees som uafgjort, telligt og ugiftigt". Grunden forklarer Røvgiveren selv, at være den, at Vedkommende kunne have den fuldkomneste Tillid til Forligelsescommissionens Mæglings og med den fuldkomneste Frimodighed og Aabenhjertighed indlade sig i Medlemshandling til deres Tvistigheds mindelige Afgjørelse. I samme Placat har den umiddelbart foregaaende Paragraph foreskrevet, at Forligelsescommissionerne bør holdes inden lukte Døre. Ved foranstøttede Bestemmelser,

har Lovgiveren aldeles opgivet de Fordeele, som Forsligsmæglingen mueligen kunde tilveiebringe til Fordeel for Sagens Oplysning i Tilfælde af, at den kommer til Rettergang. Hvad der under Forsligsmæglingen er tilstaaet, kan gjerne under Rettergangen fragaaes, uden at den Naagjældende er udsat for at see denne Fragaalse afbevist ved hiin Tilstaaelse. Man kan endog tænke sig, at en Part ved endelig Dom kan blive stædet til at beedige sin under Sagens Procedure fremsatte Benægtelse, uagtet han ved Forsligsmæglingen havde gjort en derimod stridende Tilstaaelse. Lovgiveren har antaget, at Forsligsinstitutterne vilde tabe deres Reenhed og Virksomhed for deres umiddelbare Bestemmelse, naar hiint fremsmede Niemeed dermed skulde forbindes, i det Parterne da, af Frygt for at skade sig ved Aabenhjertighed, vilde blive fristede til den samme Tilbageholdenhed, som ved Rettergang ikke er usædvanlig. Selv den Part, som ikke ønsker at skjule Sandheden, kunde maaskee frygte for, at hvad han om enkelte Omstændigheder tilstod, kunde misforstaaes og misbruges mod ham, og at hans Aabenhjertighed ved Siden af hans Modparts Onildhed saaledes kunde skade hans retfærdige Sag. Derhos vilde der, naar Beskrivelse af en Parts Tilstaaelse eller Tilbud kunde finde Sted, blive Leilighed til idelige Opfordringer og Tvistigheder under Forhandlingerne, der vilde have en forstyrrende Virkning paa Mæglingen, foruden

at Forligelsescommissairerne ofte kunde mangle Evne til at behandle deslige Tvistigheder. Den Leilighed, der, under en modsat Regel, kunde være til at udforske Sagens Sammenhæng og forebygge urigtige Benægtelser, har Lovgiveren ikke tillagt nogen særdeles Vigtighed, da han har antaget, at Forligelsesvæsenet, naar man vilde forbinde dette Viisemeed med samme, intet Synderligt vilde udrette hverken dets for eller for sit Hovedsiemeed. Og hvad det angaaer, at en Part nu kan hjælpe sig med Benægtelser, ja endog med Erder, som stride mod hans under Forligsmæglingen gjorte Tilstaaelser, saa er det ingen nye Leilighed, Forligelsesindretningen har givet til sig samvittighedsløs Adfærd, hvorimod den netop ofte vil forebygges ved Forligelsescommissiøns Virksomhed. Lovgiveren har kun ikke, for den Rueligheds Skyld, enkelte Gange at kunne forebygge en Umoralitet, vilket forstyrre et ogsaa for den offentlige Sædelighed vigtigt Instituts Viisemeed. At de Tilbud, som ere gjorte for at tilveiebringe Forlig, naar Berberparten ei vil antage det, ikke kunne tjene til noget Bevils mod hiin Part, hvis Sagen kommer til Rettergang, er vel allerede bestemt i Lovens 1—15—3; men, da en Part dog let kunde frygte for, at saadant Tilbud kunde virke nogen Formodning om, at han fandt sig Skyldig, saa var det vistnok hensigtsmæssigt, ogsaa at sikkre Parterne imod, at deres under Mæglingen gjorte Tilbud skulde komme frem for Retterne,

hvilket desuden i alt Fald vilde være unyttigt. I det her omhandlede Lovprincip indeholdes uden Tvivl og en vigtig Grund, hvorfor Mæglingen ikke er nedlagt i Dommerens Hænder. Det vilde vanskeligt kunne forebygges, at denne, om endog Loven nok saa udtrykkeligt forbød det, kunde, som Dommer, tage Hensyn, til den Kundskab om Sagen, han, i Egen, skab af Forligsmægler, havde erhvervet. Stundom kunde og hans Samvittighed derved komme i de haardeste Collisioner, for Exempel, i det ovenberørte Tilfælde, hvor en Part, efter Loven og det, der under Sagens Procedure kom frem, kunde have Afgang til, med Eed at benægte det, han under Mæglingen havde tilstaaet. I alt Fald vilde Mængden vanskeligt begribe Forskjellen mellem det, Dommeren fik at vide som Forligsmægler, og hvad han vidste som Dommer, og altsaa maatte Foreningen af disse to Functioner lettelligen have til Følge, at Parterne ikke med den Aabenhjertighed, som maatte ønskes, vilde indlade sig med Forligsmæglerne. Iøvrigt har Lovgiveren dog ikke ganske ubetinget udelukket Dommerne fra at være tillige Forligessescommissairier; men, at det dog ordentligviis ikke er hans Ønske, at disse dertil skulle udnævnes, indlyser saavel af selve Rdg. 10 Juli 1795 (see, til Exempel, §. 12), som og af Canc. Skr. af 3 Juli 1797 og 6 Oct. 1807, og det er at formode, at det mere har været Betragtninger, som den ovenanførte, end den i forstmeldte Canc. Sk.

paaheraabte Omstændighed, at Sagens Henviisning til Rettergang medfører Fordeel for Underdommerne, hvorpå Lovgiveren har ladet sig lede til at henlægge Forligsmæglingen under en særskilt Indretning. Hvad de enkelte Slags Sager angaaer, hvori Mæglingen er overladt Dommeren selv som saadan, da ere de fleste af disse (fremfor alle Politisager) af det Slags, at de taale og fordre en Medvirkning til Sagens Oplysning fra Dommerens Side, der ikke tilstedes i den sædvanlige Rettergang. Og i Henseende til de Sager, hvorpå denne Betragtning ikke er anvendelig; (særlig nemmelig Gjæsteretsager) da har Lovgiveren, med Hensyn til den hurtige Retshjælp, som i dette Slags Sager bør tilstaaes, maattet tage til takke med en Forligsmægling, som han ellers ansaae for mindre virksom og hensigtsmæssig, end den, han i Almindelighed foretrak.

En Følge af det omhandlede Lovbud er det og, at en Parts Uvillie til at indgaae billigt Forlig ikke kan faae nogen Indflydelse ved Paakjendelsen af Sagerne, naar de kommer til Rettergang. For at bortfjerne al psychologisk Tvang fra Sagernes mindelige Afgjørelse, har Lovgiveren intet Andet fordret af Parterne, end blot at de skulle give Råde, for at paahøre Forligsforslag, aldeles overladende til Enhver, hvorvidt han vil antage billige Forslag eller ikke. Kun, hvor der er Spørgsmaal om at undersøtte en Part med fri Proces, kommer hans Villig-

hed eller Uvillighed til Sagens mindelige Afgjørelse i Betragtning. See Bog. 10 Juli 1795 S. 53, 20 Jan. 1797 S. 38, 7 Decbr. 1798 S. 38. For grundløs den Beskyldning er, man har gjort den Forligelsesbøden, om at fremsætte mindelige Afgjørelser, indsees her paa det tydeligste. Overalt viser der sig i denne Lovgivning et vist Maadehold; den har aldrig, ved at ville for meget godt, udsat sig for at gøre Fortrød, eller intet at udrette.

Det kunde ikke uden Grund omtvivles, hvorvidt en Part, naar han ønsker at oplyse sine egne Tilbud eller Opfordringer under Forligsmæglingen, ved Anbudningerne dert er hindret. De stærke Lovsteder gaae nemlig kun ud paa at stille en Part imod at lide under den Fortrøllighed, han viser de anordnede Fredsmæglere; og have egentlig, ifølge deres ubestryttelige Indhold, det, en Part har tilfraaet eller foreskaaet, til Gjenstand. Det har Lovgiveren aldrig sagt, at, naar mindeligt Forlig ikke bevirkes, man intet gives besked af hvad der er blevet forhandlet. Men dette er ubestryktigen næsten som Følgesætning af det foregaaende Bud, og kan ikke være at forstaae aldeles ubetinget, da det i sin Gals end ikke kunde tillades at sige Udsættelser af de forhandlende Protocollationer, eller forhandlende Klager eller Indlæg, Modparten maatte have indgivet, hvortil dog, ifølge Cam. Skr. af 10 Oct. 1798, 16 Novb. 1797 og 16 Decbr. f. A., ingenlands har

været og fornuftigvis ei funnet være Lovgiverens  
 Hensigt. Det kunde fremdeles synes, at det var  
 ligesaa overensstemmende med Grundsætningerne i  
 Lovgiv- gælsesvæsenet, som med For-  
 Kristen 7. hvilken udtrykkeligt er  
 paaber- uli 1795 S. 39, 20 Jan. 1797  
 S. 26, 98 S. 25, at den Part, som  
 under a havde opfordret sin Beders  
 part ti med et Document, paa hvis  
 Afgielse Sagens Udfald vilde berpe, maatte være  
 beføiet til at faae Bevis fra Forligelsescommissionen  
 om denne sin Opfordring og Bederspartens Uvilie til  
 at fuldestgjøre samme, for, under Sagens Drift,  
 derpaa at grunde ei, som det nævnte  
 Lovsted hjemler, p til Fredsmæge-  
 lerne, Lovgiveren de, synes ikke at  
 kunne lide derved, faaer sin tilbø-  
 lige og i selve Lov ning, Med alt  
 det er det antaget i Mai 1804, at  
 Forligelsescommis- Attester, de ub-  
 stode om Sagens henvisning til Rettergang, har  
 meddele, hvorvidt nogen af Parterne har pågret sig  
 ved at forenise Forligelsescommissairerne de Sagen  
 nedkommende Documenter, hvorimod en Parts  
 Brangvillie i saa Henseende alene har ommeldes i de  
 Ekstreretninger, som de meddele i Anledning af An-  
 søgninger om Beneficium processu gratuito eller  
 paupertatis (sef. Conc. Ek. 14 Marts 1807); lige-



som og en Samr. Off. af 25 Mai 1805 \*) indeholder  
 at en Forligelseskommission ikke maatte meddele en  
 Part Attest, naar hvad Forligelseshud han selv havde  
 gjort. Man sees her en meget vidt drejet Omhu  
 for at bortfiarne alt, hvad der kunde give en Elvgs  
 Etin af Lyng til at indgaas Forlig. En Dersam  
 iøvrigt, forsaavidt det in spacia med Hensyn til Jnde  
 Andelsen paa Spørgsmaalet om Professorens Omkostninga  
 ger er vigtigt, paa anden Maade søges for at afveletri  
 ge Adviis for Tilbud og Opfordringer, som han selv  
 har gjort, og som han finder Gennærke i at oplyse  
 f. Ex., ved bestillelsevis paa fremførte lige Tilbud  
 eller Opfordringer for Bedrøveten, eller ved at ind  
 føre samme i et Kristligt Indlæg til Forligelseskom  
 missionen, om hvis Forenkling eller Afskaffelse  
 det ikke vil nægtes ham Attest. Den Klager kan han  
 i selve Klagen bemærke, hvorledes han er villig til  
 under Forbehold af sin fulde Ret hids Pagen  
 kommer for Domstolene, at forlæge Pagen paa disse  
 eller hane moderate Bidske; eller hvorledes han vil  
 fraskalde sin Genning; hvis et eller anden Darts til  
 veiebringet.

Der kan spørges, om den Indslagede kan er  
 holde Afkrift af Klagen, hvor Klageren ei ifølge  
 samme vil anlægge Sag, og om ligledes Klageren  
 kan faae Afkrift af hvad den Indslagede Kristlig

\*) Sees i Societets Samling, 18 Mgi., Side 419;  
 men ikke i Forstmanns Samling.

maatte have indgivet. Forsaavidt der i disse Skrifter  
maatte indeholdes noget Injuriøst, er det, efter  
det foranstødt, upaarbejdligt, at Udskriften ei bør  
nægtes. Men endog i andre Tilfælde synes det at  
burde tilstaaes, da Parterne maae anføres, i Hensyn  
til hvad de saaledes Kristligt indgive, at renuncere  
paa den Ret, de, med Hensyn til det, de fremføre  
ander Forhandlingen, have til at samme skal blive  
stillet. Hvad Klagen in specie angaaer, bekræftes  
dette ved den Omstændighed, at dens væsentlige Ind-  
hold, ifølge Landt. Lov. 2. Novbr. 1798 §. 2, skal  
indføres i Indtalsbogen, og at det heller ikke kunde  
være alsvigtigt, om Forligelsescommissionen indførte  
den hele Klage i samme, hvilket kun, som vort for-  
digt, er en Befæstelse. Klagen kan heller ikke paa nogen  
Maade regaardiggøre til det, som er forhandlet i Com-  
missionen, og hvis Beskrivelse er forbudt.  
Et Punkt, hvorved det er Udsvigtigt at overvåge  
med Hensyn til Forligelsescommissionens Fremgangs-  
maade, er, hvad Nødvendighed der tilkommer den til  
at udsætte en Dag formeddelt Uensighed om Sættum-

Bovgivningen om denne Materie, som er For-  
ordningen om Bønderes Fællesk. v. s. v. 20 Januar  
1797, og om Forligelsescommissionerne paa Landet  
i Norge af samme Dato §. 10 Lit. c. (se. Forord-  
ningen 7 Decbr. 1798 §. 35), bestemmer ikke ub-  
trykkelig, om alig Uensighed giver Stadsmagterne Ret  
til at udsætte Sagen ex officio, og inden nogen

derom fremsat Begjæring, eller om der foretages Begjæring fra rent af Dømtene, og om i så Fald både Klageren og den Indklagede, eller alene den første er befaleet til at gjøre saadan Begjæring. Men man behøvet kun at lade et Bille paa Forligelsesfor- givningens Grundføringer, for at see hvad der er det rette. Da Forligelsescommissionen ei har Ju- risdiction, kan den ingenlunde afgjøre, at Sagen træder Tilsidesættelsen af et vist Bille, og kan altsaa ikke ex officio udsætte Sagen efter den Tilveiebrin- gelse. Af samme Årsag, og da intet kunde tænkes urimeligere end, at det skulde være overladt til den Forpligtede, at udsætte sin Forpligtelsses Opfyldelse, saa længe han fandt det godt, sees det let, at der ikke heller, mod Klagerens Bille, kan gives nogen Udsættelse paa den Indklagedes Begjæring, naar denno engan paaSeender sig at ville tilveiebringe Modbeviser, eller godtgjøre sine Exceptioners Rig- tighed o. s. v., eller og opfordrer sin Bederpart til at bevise Rigtigheden af de Sætt, hvorefter Klagen styttes sig. Det er altsaa allre, paa Klagerens Begjæring, eller dog med hans Samtykke, i sig Ud- sættelse kan finde Sted, men at den Indklagedes Samtykke ingenlunde behøves, sees klarligen af For- ordningen 20. Januar 1797 §. 33, der netop, i Hensyn til Vidneføring, gjør en Udsættelse fra den almindelige Regel, at Sager ei, uden begge Par- ters Samtykke, kunne henstaa længere ved Forli-

officerationskommissionerne, end i det der Talsfætters Tidstæm.  
 Men de tilføjede Oplysningers Bornebendighed kan det  
 naturligtvis heller ikke komme an, da Forligelsescom-  
 missionen ingen Dom har krævet. Der kan altså  
 heller ikke let nægtes ham Udsettelse saa længe han  
 begjærer den. Hvad den Indklagede imidlertid kan  
 gjøre, naar Klageren påstod ham flere forjærvel-  
 sesbøtter for Forligelsescommissionen, for Vidnerets-  
 ten o. s. v., uden nogenstunde at vilke anklage Sag-  
 viser det forhen anførte\*).

Det følger nemlig af sig selv, at det allene er,  
 for at afvelebringe de Beviser, han selv agter at  
 føre, Klageren, uden Indklagedes Samtykke, kan  
 erholde. Sagen udsættes. Naar den Endelig, under  
 Medlingen, har forsvaret Exemptioner, som Klageren  
 vil erkjende uden Bevis, men hvorom han anseer  
 det for uueligt at Beviset kan føres, og desaaresag  
 ønsker, at forbyde, inden Sagens Henvinding til  
 Rettergang, må forsøges, (s. Ex. naar den Ind-  
 klagede påstodder Mindrædsighed) berører det ganske  
 paa den Indklagede, om han herom vil forene sig  
 med Klageren; thi Forligelsescommissionen har jo  
 intet Middel, hvorved den kunde tvinge ham til at  
 føre Beviset.

Ad ContraKlageren, hvis der bevilges Hovedkla-  
 gers Udsettelse til Bevises Erhvervelse, ligesuldt  
 kan faae sin Klage henvist, og derefter forfølge sin

\*) Se oven Side 476—477.

Forring som en forring. Sag forsaetlig og  
 Derimod kunde det Tilfælde synes at medføre nogen  
 Banfelighed, hvor Contrallageret begjærer Egen  
 udfat til Besværelse, og Bederparten derimod på  
 tæster. Paa den ene Side kan man sige, at den  
 Klageren i Minidelfigbed tilkomende det ei, uden  
 Hjælp i Lovgivningen, kan kræves en Contrallager.  
 Men, paa den anden Side, synes det, at Forligeli  
 gescommissionsen ikke kan kræves Besværelse at tilstaae en  
 Contrallager. Og Udseende, uden at give enhver  
 Sagvolder Tilligbed til at drage sin Forpligtet  
 Paastendelse i Dragdrag, sadlange han finder for  
 gode, da han blot begjære at foretage Contrallageret,  
 indgive Contrallager, og vedstaae at paastaae den i  
 Folge ved det Forligelsescommissionsen, da han  
 gjorde Sag udfat for at fore Bøder, som dog ikke  
 ikke ikke kunde have mindste Bøder paa Sagen.  
 Banfeligheden opføres indbortid faaledes, at Forli  
 gelsescommissionsen vel har tilstaaet Contrallageret den  
 begjære Udseende, uden at kunne paastaae de op  
 givne Bøders Fornødenhed eller Ufornødenhed, men  
 at derimod vedkomende Domstole under Forretningens  
 Drift kunne kræve den Anstod, der begjæres fornøden  
 Contrallageret. Men da under Forligelsesdrag, som  
 fremt det findes, at den Besværelse, hvoraf Con  
 trallageret har faaet Egen udfat, er aldeles unø  
 dig, eller han, ved dens Besværelse, har givet sig  
 skyldig i utilbørlig Ophold, thi Domstolen kunne

alene ligesaa, saadan Udsættelse, som er fornøden til  
Sagens hurtige Fremme. (Sdg. 3 Junii 1796, §. 17).

Vi have i det Foregaaende forudsat, at hvad  
den sidste, Rengivning tyder om Sagens Udsættelse  
til Vidnesføring ogsaa bør anvendes, hvor Udsættelsen  
behøves, for at skaffe andre Beviser tilføjede, der kunne  
behøves til Sagens Oplysning, og som Parterne ei  
strax ere i Besiddelse af. Denne Forudsætning, som  
Klagsagerens fuldkomne Righed taler for, gjendrives  
ikke ved Bestemmelsen i Sdg. 10 Juli 1795 §. 21, 20  
Januari 1797 §. 12 og 7 Decbr. 1798 §. 11. For-  
sigelsescommissionen kan dog ikke nægte at antage en  
Sag, fordi Klageren ei er framkommen med de til-  
føjede Oplysning formøder Besigtigelsesforretninger;  
thi den er, sa. Sagens Side, ikke competent til at  
paastaae denne Fornødenhed, og er næste heller ikke  
angang, inden Sagens Foretagelse, i Saad hertil  
sa. Materiens Side, da det kommer an paa, hvor-  
vidt Modparten indkommer eller modsiges Klagerens  
Andragende. Er Sagen imidlertid engang taget  
under Behandling, maa, formodest, en Menighed om  
Factum, som alene kan afhjælpes ved en Besigtigelse  
sagforretning, ei kan blive afgjort, er nel intet mere  
overeenstemmende med Rengivningens Grundset-  
ninger, end at Klageren kan erholde Sagen udsat,  
indtil han kan erhverve saadan Besigtigelse. Slige  
Forretninger blive desuden ordentligvis eedfæstede  
ved Retten, og derefter expederede i Tingvidneform,

ligesom og Syndsmænd, i Opførerne; Menbr ikke  
 aldeles rigtig, erklæres for en Art af Vidner. Jovrigt  
 kan jeg ikke tilbageholde den Anmærkning, at den  
 edelte Bestemmelse ventelig vilde været noget ander-  
 ledet afkastet, hvis det allerede ved Udsættelsen af den  
 første Anordning, som de senere Anordninger maaflæ  
 heri have fulgt for nøie, havde været Princip, at  
 Tilagsvidner ordensligvis først skulde optages efter-  
 at Sagen er blevet indklaget til Forligelsescommis-  
 sionen.

Al det ovenanførte, er det klart, at den ene  
 Part ei, ved at opfordre den anden til et vist Brevses  
 Beendtgørelse, kan tvinge denne til at tage Udset-  
 telse i Sagen ved Forligelsescommissionen, og at den  
 indklagede Part heller ikke er berettiget til at erholde  
 Sagen udsat for at søge de Brevser, han finder det  
 fornuddent fra sin Side at forklæffe. Betræffende det  
 Spørgsmaal, om ikke den, der, i foranførte Tilfælde,  
 modsætter sig Sagens Oplysning inden dens Hen-  
 vinding fra Forligelsescommissionen, derved kan paa-  
 drage sig Følger, med Hensyn til Processens Omkost-  
 ninger, kan jeg aldeles henvise til det oven Side  
 513—516. Ansætte.

Med Hensyn til den Forligelsescommissionerne,  
 som forhen berørt, tilstaaede Det, uden Parternes  
 fælles Samtykke, af anden Aarsag, end for at Sik-  
 geren kan klæffe Brevser, at udsætte Sagen resp. 1,  
 2 eller 4 Uger, spørges: om dette ikke dog fordrer

Olyse Lovlens, soodan Udsættelse, som er fornøden til  
 Røgens fortløb Fremme. (Idg. 3. Punkt 1796. S. 17).  
 Vi have i det Foregaaende forudsat, at hvad  
 den omtalte Røgningssag her om Røgens Udsættelse  
 til Bidnesføring ogsaa bør anvendes, hvor Udsættelsen  
 behøves, for at Røgen andre Værker tilstaa, der Længere  
 behøves til Røgens Oplysning, og som Værkerne ei  
 strax ere i Besiddelse af. Denne Forudsætning, som  
 Røgsagernes fuldkomne Righed taler for, gjendrives  
 ikke, ved Bestemmelsen i Idg. 10. Juli 1795. S. 21. 20.  
 Januari 1797. S. 12. og 7. Decbr. 1798. S. 12. For-  
 sigelsescommissionen kan dog ikke nægte at antage en  
 Sag, fordi Klageren ei er fremkommet med de til  
 sammes Oplysning fornødne Besigtigelsesforretninger;  
 thi den, som, som Røgens Side, ikke competent til at  
 nævnløse denne Forudsætning, og ad ofte heller ikke  
 angang, inden Røgens Forretning, i Stand her til  
 sig Materiens Side, da det kommer en paa, hvor  
 vidt Modparten indkommer eller modsiges Klagerens  
 Andragende. Er Røgens imidlertid engang taget  
 under Behandling, saa, formodentlig en Venighed om  
 Retten, som alene kan afhjælpes ved en Besigtigelse  
 forførelse, ei kan blive afgjort, er vel intet mere  
 overensstemmende med Røgningens Grundset-  
 ninger, end at Klageren kan erholde Røgen udsat,  
 indtil han kan erhverve saadan Besigtigelse. Olig  
 Forretninger blive desuden ordentligvis beend-  
 ved Retten, og derefter expederede i Tingvidnesform,



ligeform og Symmand, i Systemerne; Menbr ikke aldeles rigtig, erklæres for en Art af Vidner. Forrigt kan jeg ikke tilbageholde den Anmærkning, at den eneste Bestemmelse ventelig vilde været noget anderledes afstøret; hvis det allerede ved Udsættelsen af den første Anordning, som de senere Anordninger maaflække heri have fulgt for møie, havde været Princip, at Tilagsvidner ordensligvis først skulde optages efter, at Sagen er blevet indlagt til Forligelsescommissionen.

At det ovenanførte, er det klart, at den ene Part ei, ved at opfordre den anden til et vist Bevises Frembringelse, kan tvinge denne til at tage Udsættelse i Sagen ved Forligelsescommissionen; og at den indlagte Part heller ikke er berettiget til at erholde Sagen udsat for at søge de Beviser, han finder det fornødent fra sin Side at forskaffe. Betræffende det Spørgsmaal, om ikke den, der, i foranførte Tilfælde, modsætter sig Sagens Oplysning inden dens Henvisning fra Forligelsescommissionen, derved kan pådrage sig Følger, med Hensyn til Processens Omkostninger, kan jeg aldeles henvise til det oven Side 513—516. Anførte.

Med Hensyn til den Forligelsescommissionerne, som forhen berørt, tilstaaede Det, uden Parternes fælles Samtykke, af anden Aarsag, end for at Klageren kan få Beviser, at udsætte Sagen resp. 1, 2 eller 4 Uger, spørges: om dette ikke dog fordrer

en af Næsternes Begjæring, og om en saadan udsættelse bør følges eller behøver at være motiveret? Svarst bliver uden Tvivl, at, da Sagens Udsættelse i bemeldte Tidrum ganske er overladt til Commissionen, uden at denne istaa Hensende Raad give Ansvar, har den ikke bør at tage Hensyn til andet end sin Overbeviisning om Udsættelsens Igenlighed til Forligs Bevirktelse, at den altsaa, hvor den finder det hensigtsmæssigt, kan udsætte Sagen uden Begjæring (hvilket der dog vel selvsagt, uden for de ovenberørte Udeblivelsessituationer \*), vilde være Anledning til), og derimod, hvor en nyttig Udsættelse begjæres, bør aflæse samme. See Cancelliekrivelse 7 August 1802. Det er lovligt en Bestemmelse af største Betydning for hele Forligelsesforretningens Virksomhed, at Sagen, uden særlig Samtykke, eller i al Fald efter Klagerens Begjæring for at skaffe Beviser, kan udsættes uden i en vis kort Tid. Derfor denne Regel ikke var, kunde Forligelsescommissionen, i højeste Grad, misbruges til at hindre en Part i at forfølge sin lovlige Ret.

Maaktet det er en afgjort Sag, at Forligelsescommissionen med den Undtagelse, som Indg. 20 Jan. 1797 frembyder, ikke paa ernstlig Begjæring, kan udsætte Sagen længer, end resp. 1, 2 eller 4 Uger, saa kan der dog aldeles Intet være imod en længere Udsættelse, naar kun den ene Part moder

\*) See oven Side 484—485.

og forlanger sig Udsættelse, den anden derimod udelukket. Denne Sidste kan nemlig aldrig tabe ved Sagens Udsættelse, da han i mødsat Fald maatte behandles som den, der ikke havde efterkommet Lovgivningen om Forligelsesvæsenet, og altsaa, hvis han var Klager, see sin Klage spildt, og, hvis han var den Indklagede, udsættes for, uden Hensyn til Sagens Beskaffenhed, at dømmes i Omkostninger og Mulet for unødigt Trette. Saafermt han nu ikke benytter Udsættelsen og derefter giver Næde, saa bliver han dog ikke værre faren, end om Sagen ved hans første Udeblivelse var bleven resp. hævet eller henviset til Røttergang. Han kan altsaa i intet Tilfælde besvare sig over den uden hans udtrykkelige Samtykke foretagne Udsættelse af Sagen, hvortil dersom ogsaa hans Samtykke altid maa formodes. Tilføjes vil for Resten sjældent være, at den Indklagede saaledes begjærer en Sag udsat, hvortil Klageren ikke møder; thi, naar dette ikke skeer, bliver Sagen hævet, og Klageren kan da ingen Sag faae fremsat imod ham uden ny Klage, saa at han ved Udsættelsen intet opnaaer, som han jo, uden det, ligesaa godt vilde naae. Derimod forekommer det idelig, at Klageren endog i gjentagne Udeblivelses-tilfælde fra den Indklagedes Side heller ønsker Sagen udsat i det Haab, at den Indklagede engang vil lade sig formaae til at møde og afgjøre Sagen i Mindelighed, end henviset til Røttergang. Især har dette hid-

indtil været meget forvansket i smaa Bjeldesager, hvor Klageren fremfor alt ønskede at undgaae de med lige Sagers Paastævnning forbundne Omkostninger, som han ikke kunde haabe at faae, tilligemed Sagens Gjenstand selv, indbrægne hos den Indklagede. Men Edg. 6 Aug. 1824 gjør det mindre nødvendigt for Creditor, saaledes at sive for Debitor, som i Tilfald dertil ofte lod det være sig ligegyldigt, at efterkomme Anordningernes Førefrist.

Det er af det Ovenansførte \*) klart, at Udeblivelse paa den Dag, hvortil Sagen er bleven udsat, maa i et og alt have samme Følger, som naar man ikke møder paa den Dag, hvortil Sagen angindeligvis er berammet. Man finder dog Kundtom, at Forsiggelsescommissionerne, i Analogie af Op. Rgt. 22 Marts 1814 §. 5, udsatte Sagen i 8 Dage, naar begge Parter, efterat den engang er begyndt, udeblive i en for samme allerede anhangiggjort Sag. Men det naturligste og rigtigste er uden Tvivl at høre den Sag, der saaledes opgives af begge Parter. Ved en saadan Udsættelse som forømmeldt, kunde, naar den ikke forbindes med nye Tilfælgelse, den Indklagede finde sig besværet, hvis siden han er udebleven, men Klageren har mødt og faaet Sagen henvisst til Rettergang. Han kan nemlig med Føie sige, at han i Lovgivningen ingen Grund havde til at vente en saadan nye Foretagelse, og derfor ikke havde givet

\*) See oven Side 479—484.

Møde, ligesom han, da Sagen forrige Gang fulde  
 foretages, maatte ikke han indfundet sig, just fordi  
 han vidste, at Klageren blev borte, og at det derfor  
 var uden Betydning for ham at møde. Men, ved at  
 give en lige Tilfigelse møder i alt Fald den Wanke-  
 lighed, at Klageren, som maatte underhaanden  
 have afgjort Sagen med Judagelse, ikke er villig til  
 at betale Tilfigelsespengene. Desuden er der i hine  
 Tilfælde ulasteliglyhed malet ind i at Sagen høres,  
 da Klageren, hvis han ønsker den paa nye foretages,  
 har det i sin Magt, at indgive nye Klage. Kun,  
 hvis Omskændighedens var sandsynlig, bestod det, at  
 Biet til nye Klage var forspildt, f. Ex. i Sager angaa-  
 ende Mercobligationer, kunde det være ham af Bety-  
 dighed, at hans Klage blev hørt i Kraft. Men i et  
 saadant Tilfælde vilde Modparten have Marsag til at  
 bevare sig, hvis Klageren paa denne Maade kunde  
 hjælpes til at bevare en Fordring, som, efter Lovens  
 Bestemt, var forbrudt.

Indsættelse i spæle de Sager, som pålægges  
 efter Mercobligation, med begge Parters Samtykke,  
 kunne henstaa ved Forsigelsescommissionen, saa  
 længe disse derom ere eenlige, kan være nogen Leds  
 undertaet, thi det synes, at det i Forordningen  
 26 Marts 1731 fremføres, og ved Forordningen  
 20 Jan. 1797, skjønt med nogen Modification,  
 stadfæstede End om Sagens Forfølgning, inden en  
 Mannen fra Forsætsiden, derved altsed rettes blot

for Clauson. Imidlertid er der i den gældende Lovgivning neppe nogen afgjørende Grund til at forlæste Praxis, der antager, at lige Sager, med Hensyn til Udsættelse ved Forsigelsescommissionen, blive at behandle efter de samme Regler, som andre. For det første har Forsigelsesforvaltningen ikke, været den uderlyftelig har omstalt Berelobligations Sager, i Hensyn til disse, gjort nogen Indsigelse for de almindelige Regler om Sagerens Behandling. Det lader ikke er man berettiget til at forudsætte, at Parterne, der klagere Sagen udjat, have til Hensigt at eludere bemeldte Lovbud, men det maa, hvor ei særdeles Grundtale for det modsatte, antages, at deres Niemod er at handle mindelig Afgjorelse. Derhos maa det bemærkes, at Kreditor og, ander Proceduren af en saadan Sag, kan gaa Debitat saa lang Distraction som han vil, da Sagen, med begge Parter's Samtykke, kan udsættes ved Retten, liger som heller intet binder Kreditor til, efter at have erhvervet Dømmen, at flynde sig med dens Execution. Der vilde altsaa ikke vindes noget for Overholdelsen af Lovgiverens Niemod med Bestemmelsen om Berelobligationens betimelige Naatal, om man, hvad lige Sager's Behandling ved Forsigelsescommissionen betræffer, antog nogen Indskrænkning i Parternes Ret til at vedtage Udsættelse; men en saadan Indskrænkning vilde, paa den anden Side, lægge Hindringer i Veien for mindelig Afgjorelse.

Jøvrigt blev den Elufon af Rtg. 26. Novbr. 1734, som Lovgivningen om Forligelsesordningen kunde give Leilighed til, mindre betydelig end allers, naar man ansog, hvad de Udtrykke "i hvilken Tid til aller naadigst tillade" o. s. v. synes at paa, at de forbaiede Renter af Betsobligations Gjæld, i intet Tilfælde, løb længere end til Forfaldstiden.

Det har været Spørgsmaal undergivet, hvort pibet Forligelsescommissionerne ere pligtige at paase, at de Documenter, som foreviges samme, ere Brevene paa behørigt stemplet Papir, og, i manglende Fald, at iagttage hvad Rtg. 26. Mai 1804 S. 28 foreskriver Kongelige Betjente. En Canz. Skr. af 14 Marts 1807 har imidlertid besvaret Spørgsmaalet benægtende og har derved uden Tvivl ganske fulgt Forligelseslovgivningens Aand. Da det nemlig er en af denne Lovgivnings vigtigste Grundsaetninger, at Parterne, med fuldkommen Aabenhjertighed og uden Fare for derved at lide noget Tab, skulle kunne meddele sig for Fredsmæglerne, saa har det heller ingen lunde komme dem til Stude, at de forevise den de Documenter, som kunne tjene til Oplysning i Sagen. Saafrømt de derved kunde udsætte sig for at behandles efter Stempelpapirsaetningen, saa vilde dette let benægte dem til at tilhøgeholde hine Documenter, hvilket kunde lægge Hindring i Veien for Sagens mindelige Afgjærelse. Dette er saa meget mere vigtigt, da her, efter hvad forhen er næst, ikke

for Elfsen. Imidlertid er der i den gældende Lovgivning neppe nogen afgjærende Grund til at forlæste Praxis, der antager, at lige Sager, med Hensyn til Udsættelse ved Forligelsescommissionen, blive at behandle efter de samme Regler, som andre. For det første har Forligelsesforvigningen ikke, været den uderlyftelig har omstalt Berelobligations Sager, i Hensyn til disse, gjort nogen Modsigelse for de almindelige Regler om Sageres Behandling. Heller ikke er man berettiget til at forudsætte, at Parterne, der klagere Sagen udsat, have til Hensyn at eludere bemeldte Lovbud, men det maa, hvor ei særdeles Grundtale for det modsatte, antages, at deres Niemeed er at have en mindelig Afgjættelse. Derhos maa det bemærkes, at Creditor og, under Proceduren af en saadan Sag, kan gøre Dabitat, saa lang Diffusion som han vil, da Sagen, med begge Parter's Samtykke, kan udsættes ved Retten, liger som heller intet binder Creditor, all, efter at have erhvervet Dommen, at flynde sig med dens Executio. Der vilde altsaa ikke vindes meget for Overholdelsen af Lovgiverens Niemeed med Bestemmelsen om Berelobligationens betimelige Paastat, om man, hvad lige Sager's Behandling med Forligelsescommissionen betræffer, antag nogen Indskrænkning i Parternes Ret til at medtage Udsættelse; men en saadan Indskrænkning vilde, paa den anden Side, begge Hindringer til Veien for mindelig Afgjættelse.



Jøvrigt blev den Klasse af Bdg. 26 Novbr. 1734, som Lovgivningen om Forligelsesordningen kunde give Leilighed til, mindre betydelig end allers, naar man antog, hvad de Uderne "i hvilken Tid hi aller naadigst tillade" o. s. v. synes at sige paa, at de forbaiede Renter af Verolobligations Gjæld, i deres Tilfælde, løb længere end til Forfaldstiden.

Det her været Spørgsmaal undergivet, hvorvidt Forligelsescommissionerne ere pligtige at paasee, at de Documenter, som foreviges samme, ere skrevne paa behørigt stemplet Papir, og, i manglende Fald, at iagttage hvad Bdg. 25 Mai 1804 S. 28 foreskriver Kongelige Betjente. En Læng. Skr. af 14 Marts 1807 har imidlertid besvaret Spørgsmaalet benægtende og har derved uden Tvivl ganske fulgt Lovgivningsens Aand. Da det nemlig er en af denne Lovgivnings vigtigste Grundsaetninger, at Parterne, med fuldkommen Aabenhjertighed og uden Fare for derved at lide noget Tab, skulle kunne meddele sig for Breddemaglerne, saa har det heller ingen Lunde komme dem til Stude, at de forevise den de Documenter, som kunne tjene til Oplysning i Sagen. Saafermt de derved kunde udsætte sig for at behandles efter Stempelpapirlovgivningen, saa vilde dette let benægte dem til at tilbageholde sine Documenter, hvilket kunde lægge Hindring i Vejen for Sagens mindelige Afgjærelse. Dette er saa meget mere vigtigt, da der, efter hvad forhen er sagt, ikke

antages at påaligge Parterne nogen Forpligtelse til at forevise Forligelsescommissionen Sagens Documenter. Tvivligt følger det af sig selv, at, et på udsamplet eller rigtigt stempelt Papiir skrevet Documents Foredrøsing i Forligelsescommissionen ikke kan beskytte det mod Anhødselse, hvis det siden kommer frem enten for Fogden under Forligets Guldbyrdselse, eller for en Stiftetret eller anden Domstoel.

Med Hensyn til Raaden, hvorpaa Forliget skal affattes, bliver det, i Overensstemmelse med Fdgr. 10 Juli. 1796 §. 44, 20 Jan. 1797 §. 31 og 7 Decbr. 1798 §. 30, Forligelsescommissionens Pligt, at sørge for, at det er saa tydeligt og bestemt, at der ikke gives Anledning til forskellige Udsagninger eller dets Guldbyrdselse gjøres afhængig af Betingelser, som kunne foranledige en nye Trætte. Det er derfor, som hine Lovsteder udtrykkeligt vise, nødvendigt, at et passende Evangsomiddel af Boder fastsættes for de Tilfælde, hvor Forligets Gjenstand bestaaer i en Handling. Ell den nœiagtige Bestemthed af et saadant Forlig hører det og, at det fastsættes, hvænt Boderne tilfalde, i hvilken Henseende det naturligt kommer an paa Parternes Overenskomst, saa at de, til Exempel, kunne vedtage, at Boderne tilfalde Sognets Fattigkasse istædetfor at velsers Boder i Almindelighed tilfalde Amtsfattigkassen. Hvor Snævt er bestemt derom, bør man dog vel antage, at Presumtionen er for, at de tilfalde

paa Landet Antet og i Rjødskæder dennes Fattig-  
 kasse \*). I Stedet for daglige Væder kan for Resten  
 og en Erstatningsum til Forligshaveren eengang for  
 alle vedtages. Det er i Særbeleshed, hvor Varer  
 eller Effecter skulde udbeskrives, hensigtsmæssigere, at  
 Klageren, i Mangel heraf, betinger sig en vis Sum,  
 som han oppebærer i Bedetlag og hvorfor han strax,  
 naar Forliget er forfaldet, kan gjøre Execution, end  
 at der fastsættes en daglig Rulst, hvorved man,  
 naar den Paagældende enten er vrangvillig eller ikke  
 i Stand til at præstere det der paaligger ham, ofte  
 langsomt eller aldeles ikke kommer til Maalet. De  
 ovennævnte Lovsteders Forskrift om at Sagens Afgjø-  
 relse skal være fuldstændig og endelig, tilføjer ikke  
 den Form af Forlig, som man dog ikke sjældent finder  
 paa i Provindsernes Forligelsescommissionsprotocoller,  
 at Forligets Gyldighed skal behøve vaa Approbation  
 fra den ene Part, der kun har ladet møde ved Fulds-  
 mægtig. Et saadant Forlig, der er et Analogon til de  
 i Loven 1—5—12 beskrevne uendelige Domme, er  
 ingen endelig Afgjørelse, og Approbationen, hvis  
 den paafølger, kan, som ikke givet ved Forligelses-  
 commissionen, neppe betragtes, som en integrerende  
 Deel af Forligshandlingen, og, som saadan, hjemle  
 Executionsret. Dette gjælder dog fornemmeligen,  
 hvis det er den Indklagedes Approbation, hvoraf  
 Forliget skulde være afhængigt; thi, er det Klagerens

\*) Efr. Canc. Prom. 5 Marts 1803.

saa kan Mangelen anses suppleret ved Begjæringen  
 om Execution. Paafølger Approbationen ikke, eller  
 Parterne blive enige om, hvorvidt den har fundet  
 Sted, saa behøves en nye Klage til Forligelsescom-  
 missionen, inden Sagen videre kan forfølges; thi  
 den befalede Henviisning til Retten har endnu ikke  
 fundet Sted. Det er derfor uden Tvivl hensigts-  
 mæssigere, hvor den nævnte Guldmagt, som iøv-  
 rigt, efter Anordningerne, skal være forsynet med  
 tilstrækkelig Guldmagt til at forlige Sagen, ikke drifter  
 sig til, ligesom at antage Modpartens Tilbud, men  
 dog heller ikke finder dem forkastelige, at han, inden  
 Sagen sluttes ved Forligelsescommissionen, indhenter  
 nærmere Forholdsregler, og at Sagen derefter udsæt-  
 tes i en passende Tid, i hvilken Udsættelse de Nødende,  
 under den Forsikrning, hvorfra her gaaes ud, ikke  
 kunne andet end være enige. Herved opnaaes, at  
 Sagen tilendebringes ved Forligelsescommissionen,  
 enten ved et afgjørende Forlig eller ved reen Henviis-  
 ning til Rettergang, og hermed ere Parterne bedre  
 tjente, end med et betinget Forlig, som kan foranle-  
 dige nye Trætte og Forvikling.

En vigtig Omstændighed, som ved et Forligs  
 Affattelse bør iagttages, er at den Forfærdning, der  
 er Gjenstand for Forliget, udtrykkeligt benævnes  
 samt forevises eller fremlægges og forsynes med for-  
 nøden Paategning herom. Den, som ved Forlig paa-  
 tager sig at indfri et Gjælds-brev, bør nemlig sikkre

sig Afgang af, med Forligets Opfyldelse, at faae  
 samme sig tilbageleveret med Nøttering, samt til at  
 faae Afkrøvning paa Gjeldsbrevet, naar Afdrag paa  
 samme erlægges. En saadan Afgang hjemles ham  
 og i 1—24—34 M. L. 22—36, naar et Gjeldsbrev  
 i Forligshandlingen er bekræftet som Styksaarssag.  
 Men, i Mangel heraf, kunde han tvinges til at  
 betale uden Afkrøvning eller Extradition, og var da  
 udsat for ligesulde at maatte tilsvare sin Haandstift  
 til tredje Mand, der med lovlig Adkomst var i Besid-  
 delse af samme. Foretælsning eller Fremlæggelse  
 samt Paategning herom er i Gærbefælsheb nødvendig,  
 for at undgaar den Tvivl og Tvist om Forfælsningens  
 Identitet, som ellers mægtig kunde opstaa ved  
 Forligets Guldbyrdelse, ligesom og denne Paategning  
 kunde være af Betydning, hvis Forligshaveren skulde  
 transportere eller pantsætte Gjeldsbrevet, uden at  
 underrette tredje Mand om de Indskrænkninger,  
 enten med Hensyn til Forbringens Størrelse eller  
 Betalingsbæden, der var vedtaget ved Forliget. Og  
 saa er den foransatte Fremgangsmaade hensigtsmæssig  
 paa Grund af Bestemmelsen i Fdg. 25 Mai 1804  
 §. 15, hvorefter Forliget, naar det angaaer en Gjelds-  
 forbring, hvorfor ikke Forfælsning paa  
 behørigt stemplet Papir har været udsat  
 skal, hvis der, efter et Aars Forløb, skal gøres  
 Brug af samme, omskrives paa stemplet Papir efter  
 Summens Størrelse og Forbringens Natur, hvilket,

efter N. 30. Juli 1817, i dette Tilfælde, altid bliver  
 første Classen Papir. Efter det Foranførte skjønes  
 der ikke at være noget hinderligt i, at Forligelses-  
 commissionen giver den ovennævnte Paategning, uag-  
 tet Documentet ei maatte være affattet paa det behø-  
 rige stemplede Papir; ligesom det i ethvert Tilfælde  
 er vist, at Forligelsescommissionen, hvis den feilede  
 ved at give en saadan Paategning, ikke vilde have  
 mindre Uret i at tilbagegive sigt Document uden  
 Paategning, hvorved den blot vilste, at den vilde  
 lægge Skjul paa den Kundskab, den havde faaet om  
 en Overtrædelse af Stempelpapirforordningen. For  
 Resten er det klart, at Forligelsescommissarierne  
 blot kunne gøre Vedkommende opmærksomme paa  
 Gavnligheden af at forevise det vedkommende Gjelds-  
 brev; men, naar de, enten fordi samme ikke have  
 tilstade eller af andre Årsager, ønske Forlig indgaaet,  
 uden saadan Forevisning, kan Forligelsescommis-  
 sionen ikke nægte at modtage Forliget. Men dog bør  
 det i samme nævnes, at Forliget er grundet paa et  
 Gjeldsbrev, som, mod dets Opfyldelse, bliver at ex-  
 tradere, med mindre Parterne udtrykkeligen maatte  
 forlange det Modfatte, erklærende, at Gjeldsbrevet,  
 uden sig Benværelse i Forliget, skulde blive tilintet-  
 gjort eller tilbageleveret. Thi, uagtet en saadan  
 Fremgangsmaade gav Formodning om en Overtræ-  
 delse af Lovgivningen om det stemplede Papir, som  
 gjorde, at man vilde være frie for i sin Tid, hvis For-

liget skulde indbyrdes ved Fugden eller af en Stiftet, at forevise eller fremlægge Gjeldsbrevet, saa var dette dog noget, som Forsligelsescommissionerne, efter det foranførte, ikke havde nogen Nødvendighed til at forebygge. Men i ethvert Tilfælde, hvor man saaledes ikke har forevist et paa vedbørsligt stemplet Papiir forfattet Document, har det, efter Fdg. 25 Mai 1804 S. 15, iagttages, at Forsliget, efter et Aars Forløb, ikke gives bekræftet uden paa Stempelpapir.

At Forslig lovligt kan indgaaes angaaende Sagens Afgjærelse ved den ene Parts Eed, dog at Eeden ikke indtages af Forsligelsescommissionen, men aflægges i Retten, findes antaget i Canc. Skr. af 5 Novbr. 1796, og at dette er aldeles overensstemmende med Lovgivningen, findes bekræftet i Edmoria 1ste Bind S. 198/201. Det er og oven bemærket, at det i mange Tilfælde er den Maade, hvorpaa Sagen beqvemmeligst kan forliges. Denne gjælder for Exempel, i Almindelighed i Sager angaaende Paternitæten til et nægte Barn, og i de Sager, der berøe paa Eegtheden af en Haandskrift, for hvis Nødvendighed Bevis ei kan føres. At lovligt Forslig, hvori det vedtages, at Sagen skal afgjæres ved Eed, har indeholde en vis Tid, all høist kan samme skal aflægges for Retten, samt tydeligt bestemme, hvad der, saavel hvis Eeden aflægges som hvis den ikke aflægges, skal gælde mellem Parterne, forstaaer sig selv. Meest overensstemmende med Hen-

saat af den mindelige Afgjærelse er det, at Eedens Afslæggelse vedtages uden Stævnning, for at de dermed forbundne Omkostninger kunne spare.

Da det er saaklart, at en Fortligelsescommission ikke maa ontage noget Forlig, som aabenbart strider mod Lov eller Retfærdighed, saa kan dog en Afgjærelse ikke finde Sted, der gik ud paa at beedige Noget, som stred imod beviist Sandhed; thi dette vilde være en Forening om Meenred. At imidlertid denne Beskrænkning ingenlunde indeholder noget fornufsigst Noget til at sæbbyde af mindelig Afgjærelse ved Eed, er beviist i Europæisk 1ste Bind, S. 177, 178. At det Intet kan være, imod, at en Part antager Modpartens Eed for tilstrækkelig til at retfærdiggjøre hans Beskrænkning eller Indsigelse, hvor Lovene vilde træde videre Bevist, eller at Noget vedtager at gøre en Eed, som, efter Lovene, ikke var nødvendig for at gøre Sagen afgjort til hans Fordeel, er klart.

En anden ikke usædvanlig Misbrug ved Fortligelsescommissionerne var den, at Forlig blev indgaaet i en Form, som om Debitor ved selv Forliget gav Pantterettighed i sit faste eller lørlige Gods. Dette strider udtrykkeligt mod Fdg. om det stemplede Papir af 25 Mai 1804 §. 15. Mel anførte man til Forsvar derfor, at ligesom Forlig kun blev indgaaet i den Forudsætning, at Parterne siden udførte, hvad der var fornødent, for at sætte den betingede Panttret i Virksomhed. Men det er klart, at Forliget paa denne



Maade ei alene blev misledende for Parterne, men endog tabte et Forligs nødvendige Form, da Forligshaveren ikke havde noget Evangsmiddel, hvorved han kunde bringe Debitor til at udstede den fornødne Panteforpfriwing. Det er derfor en nødvendig Folge af Edgts. 10 Juli 1795 §. 44, 20 Jan. 1797 §. 31 og 7 Decbr. 1798 §. 30, at Debitor, naar Pantet skal erhverves, maa under en passende Mulet forpligte sig til, inden en vis Tid at udstede Panteforpfriwingen. Et Canc. Circ. 22 Jan. 1822\*) har og gjort alle Forligscommissionskoner i Provinserne opmærksomme paa den Fremgangsmaade, de ved sine Tilgælder have at bruge.

1. Hovedreglen Forligscommissionsakterne have at forholde sig med Hensyn til Skilsmisfager, er tydeliggen forklaret i Edgts. 10 Juli 1795 §. 25, 20 Jan. 1797 §. 18 og 7 Decbr. 1798 §. 15, hvorhos endnu Canc. Circ. 19 Aug. 1820\*\*) kan bemærkes. Jeg tilføjer blot den Bemærkning, at det egentligst kun ere de Sager, der gaaet ud paa at erhverve Skilsmisse ved Retterne, som høre under Forligscommissionskonerne som saadanne. Hvor Skilsmissebevilling antaales, er det egentlig Opliggheden, som Mæglingen tilfalder; men denne overlades ofte Mæglingen til Forligscommissionskonen, ligesom denne ogsaa i enhver til samme indlaget Skilsmisfag

\*) Collæg. Tid. for 1822, Side 53—54.

\*\*) Collæg. Tid. for 1820, Side 639—640.

kunde, i Mangel af Forrøring om Egtelsheds For-  
sættelse, modtage de Vilkaar, paa hvilke Parterne  
ønskede at leve adskilte, uden dog paa nogen Maade at  
kunne bekræfte nogen Overenskomst i saa Henseende.

Med Hensyn til den Maategning, Forligelses-  
commissionen har at give, naar en Sag ikke mindes-  
ligen afgjøres, vil jeg blot bemærke, at den efter  
Anordningernes Forfæst. egenaligen kun da skal inder-  
holde en Henvisning til Rettergang, hvor endelig  
Røgling har fundet Sted, med hvilken Henvisning  
der, efter Pl. 30 Oct. 1798, rettest forbindes en An-  
mærkning om, hvorvidt Parterne have mødt person-  
ligen eller ved Fuldmægtig. Hvor den Indklagede  
ikke har givet Møde, er den rette Form, at Forligels-  
sescommissionen blot attesterer, at Indklagede, efter  
lovlig Tilfælgelse, ikke har mødt eller ladet møde (see  
Edgr. 10 Juli 1795 §. 42, 20 Jan. 1797 §. 29 og  
7 Decbr. 1798 §. 28); hvorhos denne Attest, saar  
fremt den Indklagede har indgivet nogen Indsigelse  
mod Sagens Antagelse ved Forligelsescommissionen  
eller andet skriftligt Tilsvær, derom maa gjøres An-  
mærkning, hvilket og bør finde Sted, naar nogen  
har meldt sig paa den Indklagedes Begne; men, en-  
ten formedelt manglende Fuldmægt eller af andre  
Aarsager, ikke er bleven antaget til Møde; see Lanc.  
Skr. 3 Juni 1797 og 28 Oct. s. A. §. 2. Hvad der  
fornemmeligen gjør, at Henvisning til Rettergang,  
i Tilfælde af den Indklagedes Udeblivelse, ikke er den

aldeles passende Form, er, at det mueligen af Domstolene kan findes, at Indklagede ei er kaldet til den rette Forligelsescommission, eller at Sagen er for tidligt påklaget, eller at nogen anden Mangel har fundet Sted, hvorfor Sagen bliver at afvises til nye Forligelsesbehandling. Det kan imidlertid ingen egentlig Skade gøre, at Forligelsescommissionens Påategning har faaet hvilken Form; thi Domstolene kunne naturligvis ikke derved bindes; men det er dog rettere og mere passende at undgaae sig Collision. Ved Ridsenhavn's Forligelsescommission iagttages hvilken Forfærd ved Påategningen meget nøie, men sjældent ved andre Forligelsescommissioner.

En af de væsentligste Bestemmelser i Forligelseslovgivningen er, at de der indgaaede Forlig have samme Virkning, som en usværbelig Dom. Rdg. 10 Juli 1795 §. 43, 20 Jan. 1797 §. 30, 7 Decb. 1798 §. 29. Ved Provindsial Forligelsescommissionerne er det sædvanligt, at denne Forligets Virkning udtrykkeligt anføres i Forliget; men dette er ikke nødvendigt og kan, naar det, som ikke sjældent skeer, tilføres mindre nøiagtigt og faaledes, at det, efter den grammaticalske Forbindelse, kun kan henføres til en Deel af Forliget, endog foranledige Tvivl og Misforstaaelse. Hvilken Forligets Virkning medfører ikke blot, at der, efter samme, kan, naar Forfaldstiden er kommen, ske Execution, som efter en Dom, men ogsaa, at det har samme Kraft til at

forstaaende en Debitor i. at raade over sit Gode, som en Randsdom efter 5+3-18 N. L. 33, dog at det, ifølge Pl. 18 Jan. 1788, tinglæses. Efr. Rdg. 25 Mai 1804 §. 15. Tinglæsningen er for Møsten ikke nødvendig, for at Føffe Forliget Executionskraft, men kun for at give det den i Hysnærte Lovens Artikel og Pl. 1788 hjemlede Virkning; efr. dog Canc. Brev af 17 Decbr. 1799 og 20 Oct. 1801. Pigeledes maa et Førlig Executionskraft og den dermed forbundne Virkning efter Pl. 18 Jan. 1788 være bekræftet ved den Termin, Rdg. 17 Mai 1690 fastsættes for Randsdømmes Execution, og som, ifølge Rdg. 20 Marts 1795 §. 2, endog er anvendelig paa Hofrettsdomme. Dog finder den Modification Sted, at Hver Sætt ikke regnes fra Forligets Datum, men fra den efter de i Forliget vedtagne Betalingsbæres; see Pl. 13 Aug. 1798 efr. Canc. Efr. 29 Juni 1822\*).

Hvorvidt en formidlig Act er nødvendig, naar et Førlig skal fuldbyrdes, eller om dette kan ske efter den simple Udskrift af Førliget, findes undersøgt i Jur. Tidsskrift 4 Bndt S. 266 og 267; hvorved dog bliver at bemærke, at en Act af Sælb, efter Analogien, af Pl. 13 Febr. 1822, maa være nødvendig, hvor Fordringen angaar mindre, end 100 Rddr. Søl.

Den Omstændighed, at Førlig staaer ved Siden

\*) Efr. Coll. Tid. for 1822 Side 430—431.

af en Dom, har fremkaldt den Mening, at samme og, i Lighed med Domme, skulde forkyndes en vis Tid førend Execution derrefter skulde ske. Men, ligesom en saadan særlig foregaaende Forkyndelse ikke er nødvendig med Hensyn til alle Domme, i Særdeleshed ikke til Høiesterrettsdomme; (see A—24—41 N. 2. 32—43); med hvilket Høi i den ovenmeldte Hensende nærmest kunde sammentagtes; saaledes tilføjer Høi sigelseslovgivningen adskillige Parterne Det til at forenes om den Tidspunkt, inden hvilken Forklæget skal opfyldes (Bdg. 10 Juli 1796 §. 44, 20 Jan. 1797 §. 34 og 7 Febr. 1798 §. 30 samt Pl. 13 Aug. 1798); saaledes og om nærmere Betalingstermin, end de 14 Dage, der ordentligvis maa hengaa mellem en ved Underretten affagt Mandsdoms Forkyndelse og sammes Indbudsordelse. Den Grund, hvorpaa Lovhæder om Dommes særlige Forkyndelse og det deraf med forbundne Beskæl er bygget, nemlig at den Domskaldet, som ikke er kaldt til at høre Dommen affagt, bør saa bestemtlig underrettes om dens Indhold, at han sættes i Stand til at opfylde denne eller appellere den, er desuden aldeles uanvendelig paa et Forklæ, hvorved man selv bestemmer sin Forpligtelse og som ei kan være Gjenstand for Appel. Der er altsaa ingen tilstrækkelig Grund til at fordre sammes foregaaende Forkyndelse; (Eft. Conc. Bl. 22 April 1820\*).

\*) Eft. Coll. Tid. for 1820 Side 360.

Uagtet et Forlig, indgaaet ved Forligelsescommis-  
sionen, har en usvækkelig Doms Kraft, saa kunne der  
dog gives Tilfælde, hvori sammes Gyldighed med  
Birkning kan angribes, og det snart af den, som,  
ifølge Forligets Indhold, havde at præstere noget,  
snart af den, hvis Forbring ved Forliget er ophævet  
eller forringet. I begge Tilfælde kan den Karsag,  
som virker Forligets Ugyltighed, enten have været  
Forligelsescommissionen beklædt eller ikke.

Exempler paa flige Ugyltigheds Karsager vil  
det være let at tænke sig. Sen, som adskillige Gange  
er forekommet i Praxis, er, at Parten, der har  
sluttet Forliget, har været umyndig eller mindreadrig,  
og dette kan enten have været Klageren, som ganske  
eller aldeles har renunseret paa sin Forbring, eller,  
ifølge Forliget, paa egen Haand, annammet sit Til-  
godehavende, og forbrugt samme til Glæde for sin  
Kormues Forsatning, eller og den Indklagede, der  
har paataget sig at præstere hvad han, efter Lovens  
og Anordningerne, ikke var pligtig at præstere. Lige-  
ledes maa et af Personer, der, i Overensstemmelse  
med 5—3—18 og Pl. 16 Jan. 1788, ere udgytne  
til at disponere over deres Gods, i Gjeldssager ind-  
gaaet Forlig være ugyltigt; dog kan det naturligvis  
ikke angribes af Personen selv, men af den, til hvis  
Fordeel et saadant Vaand var ham paalagt, ligesom  
et saadant Forlig heller ikke bliver ugyltigt, videre

end denne Ret stræktes sig \*). En anden Ugylbigheds  
 Harsag er, naar Forsliget, enten fra Klagerens eller  
 fra den Indklagedes Side, er indgaaet af en foregiven  
 Mandatarius, hvis Competence nu nægtes af Ved-  
 kommenne, som modsigger at have underskrevet den Fuld-  
 magt, hvorefter Forsliget er indgaaet. Naar en til  
 justitiel Førfølgning kvalificeret Sag er forsligt, frem-  
 kommer og et Tilfælde, hvor Forsliget, som indehol-  
 dende en uhjemlet Opoffelse af Statens Ret, maa være  
 ugyldigt. Der samme gjælder naar Forsliget umiddelbar  
 gaaer ud paa en lovfærdig Handling. Videre maa et Fors-  
 lig kunne angribes, fordi de Commissarier, ved  
 hvis Mægling det er bleven bevirket, have været  
 beladte med en den ene Part ubekjendt Inhabilitet,  
 f. Ex. naar nogen af dem havde været den anden  
 Part saa nær beslagtet eller besøgtet, som §dgr. 10  
 Juli 1795 §. 47, 20 Jan. 1797 §. 34 og 7 Decr.  
 1798 §. 38 omtaler\*\*). Lovgiveren har aabenbart  
 ved den Befaling, at Forsligelsescommissarier, som

\*) I det følgende Bind vil man finde en Landslover-  
 samt Hof- og Stadsretsdom af 3 Novbr. 1806,  
 som bekræfter denne Meening.

\*\*) Da de ovennævnte Forfæder vise, at Lovgiveren i  
 at bedømme Fredningslægenes Upartiiskhed er lige-  
 saa nøielseende, som hvor det gjælder om Dommera-  
 nes, saa maa uden tvivl og ethvert andet Forhold,  
 paa Grund af hvilket en Dommer burde vige sit  
 Sted, have samme Virkning med Hensyn til For-  
 sigelsescommissarierne.

ere den ene Pares Medparterende, ei, uden den andens Samtykke, maa udføre deres Funktioner, . . . have Hensyn til, at en saadan Forligelsescommissioner let kunde misbruge eller misbruges for at have misbragt sin Indskyldelse til at beværte et for den ene Part alts for gunstigt Forlig. Men dette Lovgiverens Niemod vilde aabenbart forfelles, saafremt det Forlig, som, imod Lovgiverens Bud, var tilveiebragt, . . . skulde beholde forbindende Kraft for dem, som, efter Lovgiverens Formodning, derved kunde være præjudiceret. En Landsøver, samt Hof- og Embedsretsdøm, som vil findes i næste Bind af denne Samling, er og hærmød overenskomme. Hvis selve Forligers Gjenstand skulde være en lovstridig Handling, f. Ex., ulovlige Mengers Svarelse, et Uegtskabs Ophævelse eller deslige, vilde det og være ugyldigt.

At Forlig af det foranstøtte Slags maa kunne tilintetgøres, er vel afdeles utvivlsomt. . . . Hvad kunde vel være urimeligere, end at man skulde bindes ved et Forlig, som en Bedrager, i eens Navn, havde indgaaet, efter en falsk Fuldmagt, eller at en umyndig Person skulde, med Virkning, kunne disponere over sine Rettigheder, naar det skæde inden Forligelsescommissionen? Men der kan spørges, om sige Forlig i sig selv ere og af enhver Mersbetjent, hvis Assistance begjæres til at gjøre samme gjældende, maae, naar saadanne Omstændigheder oplyses, betragtes som et Intet, eller om de behøve at svækkes



ved en Rets Dom eller Øvrigheds Handling; og, saalænge til dette er skeet, maa nyde den usvækkelig Doms Kraft. Jeg maa tilføje, at den første Mening forekommer mig at være den rigtigste. Forslæggelsescommisfarier ere, som tilforn bemærket, hverken Dommere eller Øvrighedspersoner, men have blot den Anseelse, ved at sanctionere en mellem Parterne indgaaet Contract, at give samme Executionskraft. Naar altsaa den Contract, der ligger til Grund for den af dem foretagne Handling, indholder en Nullitet, saa er denne og eo ipso et Intet. Den behøver derfor ingen Paaanføring. At et Forslig er sat ved Eiden af en Dom kan ikke være Hjemslet for at kræve en saadan Paaanførelse; thi, da det er ved en usvækkelig og upaaankelig Dom, at et Forslig staaer ved Eiden, saa vilde det, hvis denne Synspunkt skulde lægges til Grund, aldeles ikke kunne angribes. Men det forbigaaende viser, at hvor en Nullitets Hænsag finder Sted, maa denne hele Bestemmelse være uvirksom. At lade den da gjælde tildeels men ikke i det Hele vilde være en Inconsequents. Hvis Paaanførelsesmidler mod et ugjældigt Forslig vare fornødne, vilde det desuden været nødvendigt, at Røgtværen havde bestemt disse, thi hvorledes det skulde paaanføres, vilde dog i al Fald behøve en positiv Forskrift. Canc. Skr. af 18 Mai og 17 August 1799, Punct 2, samt 20 Novbr. 1803 \*)

\*) I Sveistrups Samling.

forudsætte og, at et incompetent Forlig, indgaaet ved Forligelsescommissionen, i og for sig er en Nullitet.

Det har man som Devils for den Meening, at et saadant Forlig bør søges sødtket ved formelig Paasænk, anført, at 1—6—17 N. 2. 15 henviser til Appel (in specie til Høiesteret, eller efter N. 2. til Overhofretten) som det Middel, hvorved en, ved Ewig erhvervet og saaledes næfterrettelig, Dom skal kuldastes. Men jeg finder bemeldte Analogies Anvendelse i dette Tilfælde meget tvivlsom. 1—6—17 N. 2. 15 taler om Domme, og in specie om Overrettsdomme, men en Dom kan, hvorledes den end er erhvervet, ei tilintetgjøres uden ved høiere Rets Dom, og en Overrettsdom ikke uden ved en Høiesterets eller forhen i Norge en Overhofrettsdom. Men at der ingen Hjemmel hæves for i denne Henseende at sætte et Forlig ved Eiden af en Dom er allerede bevist.

At Pl. 30 Oct. 1798 ei kan være noget Devils for Nødvendigheden af at paastrøve et Forlig, der har en væsentlig Mangel, til Høiesteret, følger af det oven\*) anførte. Hertil kommer endnu, at bemeldte Pl. forudsætter, at man har en Anke over Forligelsescommissionens Forhold, og umiddelbar vil gjøre dem til Partes, hvilket derimod ei forudsættes med Hensyn til de Forlig, hvorom her handles, samt at Pl. angaaer en Beslutning af Forligelsescommissionen, hvorved Sagens videre Forfølgning standses, saa at

\*) See Side 498 — 500.

Analogien af 1—6—19 R. L. 17 derpaa er anvendelig \*).

Jumblættid lader der sig indseende, at det er skribende mod Statuten af en Fogeds Embede, at han, under den afseede Executionsforretning, vilde kunne paastjende Rigtigheden og Gyldigheden af de Exceptioner, hvormed man vil angribe det Forlig, som afles kræveret, og hellige Exceptioners Rigtighed og Uafkræftlighed ofte er alioris indaginit. Men for det første vilde denne Indvending ikke gælde i alle de foranførte Tilfælde. Hvor et Forligs Gyldighed nægtes, forbi Klageren var dumdug eller den, der gererte sig som hans Mandatararius, incompetent til at disponere over dets Genstand, opstaaer Spørgsmaalet først under den Dag, som anlægges for at gjøre den med Forliget opgivne Retting gjældende, naar Engbolderen ba. berøver sig paa Forliget, som en Exception bevilnes. Det bliver altsaa ved den Døm, der paastjender hien Dag, at afgjøre, om den paa Forliget igrandede Exception er antagelig eller ikke. Det samme gjælder og, naar det er, til Gode del for den, der har paastjett sig Forpligtelse ved Forliget, at der søges Ande Derover, men det alle rede, som forældet, i Medhånd af Forordningen 17 Mai 1690 og Placat 13 August 1798, ei længere har Executionskraft, og er paastjævnnet til Efter-

\*) Se den Side 498—499.

levelse \*). Dernæst er der, hvor Ugyldigheds Ex-  
ceptionen skal fremsættes for Fogden, af hvem Ex-  
ecution efter samme er begjæret, et større Banfelighed  
der end dem, der møde ved saa mange andre Leilig-  
heder, selv hvor det ere Domme, der skulle execute-  
res, thi endog da er det ikke sjældent, at Spørgs-  
maale, der kunne være tvivlsomme saavel in jure som  
in facto, blive af paastående af Fogden. Dette giel-  
der til Exempel, naar den, hos hvem Execution  
skal sættes, nægter at være den samme Person, som Dom-  
men er paagaardt. Allen naar den Domsigende paabe-  
raaber sig allerede at have spildsiggjort Dommen, og  
framlægges Quittering fra Domsigendes Sagfører  
eller Quittering under Domsigendens Haand, men  
denne i sig selv Tilføje, at hver mod hans Sagførers  
Competence til at quitte for Dommens Indhold,  
og i sidste Tilfælde nægter sin Haand, eller anbrin-  
ger, at den er forgaardt en Jelfification i Quitterings-  
ingen. Iigledes maatte der disputeres om Identiteten  
af Effekten, som skulle udlæveres, og derl. v. vider naar  
der tvistes om den udtages Appellationsforvning  
Guldenstræk, og f. Ex. fordi Sagen paastanes at  
være inappellabel. Skulde, naar endog saadan Ex-  
ceptions Tilstrækelighed in abstracto anses afgjort,

\*) Se den i Collegialtidende for 1894 No. 9 Side  
140 indførte Højesteretsdom, i Forbindelse med  
den f. Bl. No. 8 S. 113—115 meddelte Efterret-  
ning om den paastående Sags Beskaffenhed.

dog ikke sjældent in concreto kan være Tvivl udsærligst, især med Hensyn til at det let kan være systematisk, om flere Poster virkelig ere komne eller ikke), eller Stævningen at være for Albig udtaget (f. Ex. naar en den 28 Febr. affagt Hjemtingsdom først paastod den 31 Aug.), eller den deri bestemte Tægtedag er for langt rykket tilbage \*).

Til alle det Foranstøtte kommer, at, hvis det antoges, at den, der paastod et Forlig, hvorefter han skulde betale noget, at være ugyldigt, skulde påaastævne dette ved Domstolene, for at hindre dets Fuldbyrdelse, saa vilde man paalægge, til Ex., den, i hvis Navn en falskeligen foregiven Mandatarus

- \*) Da det, in specie. efter Rescripterne af 4 Juni 1745 og 19 Decbr. 1749 S. 1, ei er fornødent, at Appellationsstævningen skal være forkyndt inden Udløbet af Fatalia appellationis, kan det heller ikke spaaftaaes, at den skal være udtaget til den første Tægtedag, der kommer efter Udløbet af Warfelsestiden, men det maa være tilladt at rykke Tægtedagen saa langt tilbage, at man kan være sikker paa, at Stævningen, med lovligt Warfel, kan blive alle Bedkommende forkyndt. Hvor lang Tid der nu hertil udkræves kan, hvor Stævningen skal bortsendes til flere forskjellige Steder, ei, efter en ganske nøie og uomtvistelig Calcul, bestemmes, men en Grændse maa der dog sættes, da Wi medet med Lovgiivningen om fatalia appellationis aldes kunde undergraves, saafremt Appellanten kunde beramme en saa fjern Tægtedag som han vilde.

harde indgaaet et Forlig, en Byrde, der i Alminderlighed ikke paahviler den, som ikke fordrer noget, men blot vil være fri for en Prostitution. Han vilde og, da et Forligs Execution, som vi have seet, ei forudsætter en foregaaende Forkyndelse, ofte mangle Leilighed til, inden han blev hjemført med Execution, at have Ankeførning udtaget til Foreviisning under Forretningen. Paa den anden Side vilde en saadan Regel give enhver Debitor, som, efter et Forlig, havde noget at betale, Leilighed til at forhale denne Pligts Opfyldelse ved et tomt Foregivende om en Nullitetsaarsag, paa Grund af hvilken han vilde paaante Forliget. Naar man først nægter Fogden Competence til selv at afgjøre Exceptionen mod Forligets Gyldighed, saa maatte han, paa Grund af enhver saadan Indsigelse, saa aabenbart ugrundet den endog maatte være, fratræde Forretningen.

For Resten kunde jeg holde for, at Fogden, i ethvert Tilfælde, hvor Indsigelsens Værd er saa tvivlsom, at det ikke siebliflig kan afgjøres, om Forliget er gyldigt eller ikke, og i Særdeleshed hvor den factiske Rigtighed af en ellers lovgrundet Indsigelse er uvis, maa være besejret til at fordrø Sikkerhed af Requirerenten, naar han skal fuldføre Forretningen. Det taler Lovens 1. B. 24 Cap. intet Steds om saadan Sikkerhed, men det er, fordi der gaaes ud fra den Forudsætning, at den Rettighed, der skal fuldbyrdes, er endelig afgjort, og ikke, som den, der



Ved de Retter, som ere forpligtede til Forligssmægling, blive med de Undtagelser, som følge af Sagens Natur, den samme Fremgangsmåde at iagttage, som ved Forligelsescommissionen. Dog bliver Stævningen at incaminere og de derfor befalede Gebyrret at erlægge, hvad enten Sagen forliges eller ikke; hvorfra imidlertid ere Undtagelser for Oer og Sjæfteretsager i Kjøbenhavn. Paa den anden Side betales intet særskilt Gebyr for Sagens mindelige Afgjørelse, saaledes som ved Forligelsescommissionerne, hvor derimod intet betales for Incaminationen undtagen i Kjøbenhavn \*). Fremdeles blive Udskifter af de ved Retterne indgaaede Forlig at betale efter Sporetsreglementet, samt dertil det til andre Udskifter af Rescriptsollar befalede stemplede Papir at bruge, hvorimod der ved Forligelsescommissionen hverken bruges stempelt Papir eller erlægges Betaling for Udskriften \*\*). Om alt dette maa Plakaten 1 Mai 1822 eftersees, hvormed man kan sammenholde Coll. Tid. for samme Aar No. 21. Det bør uden Tvivl og antages, at den, der vil paaanle en ved en saadan Ret afgivet Beskrivelse om et at antage Sagen til Mægling, eller angribe et der indgaaet Forlig som

\*) See Edgr. 10 Juli 1795 §. 55, 20 Jan. 1797 §. 40, 7 Decbr. 1798 §. 40 og Pl. 26 Jani 1817.

\*\*) See Edgr. 10 Juli 1795 §. 46, 20 Jan. 1797 §. 33, 7 Decbr. 1798 §. 32, Conc. Str. 2 April 1803 (i Sveistrups Samling).



ngyldigt, haver de indstævne det til høiere Ret som  
 et anden Retshandling; i hvilken Henseende det er  
 af Bigtighed, at saavel den nylig nævnte Pt., som  
 Conc. St. 30 Jult 1803 forudsætter, at Forligs-  
 mæglingen i de Sager, hvori det er paalagt Ret-  
 terne at sige Forlig, foretages af Dommeren som  
 Dommer. At Dommeren, hvor han har at mægle  
 Forlig, er besejret til at domme Citanten, hvis  
 Venne al giver Møde under Mæglingen, i Kost og  
 Føring, til Modparten, som møder og derom gaa  
 Paastand\*), samt at han selv kan sætte L. 4—12 og  
 Jdg. 23 Decbr. 1735 i Kraft. Anod dem, der, under  
 Mæglingen, maatte tillade sig et Forhold, som trænket  
 Skikkelsen for Retten, synes at være en klar Folge  
 af fornævnte Princip; ligesom det og vilde være høist  
 uhenftsmæssigt, om den langsomme Fremgangsmaade,  
 der, naar sigt foreskalder ved en Forligsfescommissi-  
 on er nødvendig, fordi denne mangler Jurisdiction, og  
 fulde Inde Sted, hvor en Forligsmægler er Dom-  
 mer. Hænge.

Hvorvidt de Mægler, som gjælde ved Forligsfes-  
 commissi-onen med Hensyn til Værdigheden af hvad  
 der under Forligsmæglingen foregaaer samt hvad Til-  
 synet med Skompapapirsløsgivningen angaaer, og  
 saa ere anvendelige paa fornævnte Retter, kunde  
 maaskee synes tvivlsomt. Der kunde nemlig siges,  
 at, da Lovgiveren i de under Retternes Mægling hen-

\*) See oven Side 476—477.

lagte Dager har, med Hensyn til dennes særdeles Beskaffenhed, gjort Undtagelse fra det, som i Almindelighed ansees for det tjenligste, nemlig at Forligssamt-berhandlingerne skulle foranstalles af særegne Brødesmøglere, saa man Lovgiveren og formodes her at have villet opgave den, som vi have seet<sup>\*)</sup>, hermed i note Forbindelse staaende Grundsetning, at det, der forhandles ved Forligelsescommissionen, ikke siden skal komme i Betragtning ved Domstolene. Det kan endvidere siges, at, da den Deel af Dagernes Behandling, hvorved Forlig tenses, ved hine Retter indføres i den sædvanlige Justitsprotocol (se den ovenmeldte Conc. Act. af 30. Juli 1803), saa kan samme ikke undtages i de Udskrifter, som af denne Protocol blive at gives i Endeligen kan man, hvad i Stedesthed, Tilsynet med Lovgivningen om det nævnte Daptin angaar, erindre, at Act. af 25. Mai. 1804, ikke med Hensyn til Forligssamt-handlinger, gjør nogen Undtagelse fra den kongelige Retten til Almindelighed og Rettens Betjente i Samfundet paalagte Pligt, at anholde alle den forkommande, paa ufermet eller urigtigt stempet Daptin, saavel Documenter. Imidlertid kunde dog Grundene være overveieende. Lovgiveren har ikke foreskrevet særlige Regler for den Behandling, den skal finde Sted ved omtalte Retter, forsaavidt de ikke mogle Forlig. Intet er derfor naturligt, end at han har

\*) See oven Side 542—543.

forudsat, at de Forskrifter, som han i saa Henseende gav angaaende Forligelsescommissionerne, eo ipso skulle være anvendelige ved hine Retter; hvad han naturligtvis og maatte ville den Færgangsmåde lagte taget, som han fandt tjenligst til Hensigtens Opnaaelse. Ellers vilde der for Forligsbehandlingens ved hine Retter i mange Henseender savnes de fornødne Regler, f. Ex. angaaende Virkningen af Udeblivelse. Og, Skøndt Lovgiveren vistnok erkendte, at det, der tilføjtes ved Fdg. 10 Jul 1795 §. 41 og tilsvarende Bestemmelser i de øvrige Anordninger, ikke saa fuldt kommer kan opnaaes, hvor Dommeren forestaaer Mæglingen, saa er det dog ingenlunde at formode, at Lovgiveren har villet opgive samme videre, end forsaavidt det alt fulgte af Sagens Natur. I Særdesleshed kan der, med Hensyn til Gæsteretsager, ved hvis Behandling aldeles intet Inquisitorisk finder Sted, ikke Pjones at være nogen antagelig Grund til mere, end i andre Sager, at benytte Forligsmæglingen som Middel til at udforske Sagens Sammenhæng. Den Omstændighed, at Justisprotocollen ogsaa bruges under denne Deel af Sagens Behandling, medfører heller ikke mindste Nødvendighed af at tilfødesætte hiint Princip, da Dommeren ikke behøver at lade noget tilføre Protocollen om Forligstilbud, eller Tilstaaelser, men han, forsaavidt noget maatte foresalde, som, i Tilfælde af Ansøgning om Beneficium paupertatis, kunde fortjene at komme i Be-

eragning, derom kan gjøre forskjellige Optegninger. Det er heller ikke at formode, at Lovgivelsen i det omtalte Slags Sager, mere end i andre, har villet sætte Parterne ud af Stand til at forevise de Documenter under Mæglingen, med Hensyn til hvilke Stempelpapirslovgivningen ei er iagttaget. Da Reglen, at Forligelsescommissionen ei bør anholde Documenter, efter hvad vi have seet, har sin Grund i den Grundsætning, 3dg. 10 Juli 1795 §. 41 forkynder, saa er det og her af Bigtig heds, at denne samme Grundsætning ogsaa i Instrux for Magistraten i Kjøbenhavn 28 Aug. 1795 §. 8 Litr. f. og Instrux for Magistraten i Christiania 14 Sept. 1798 §. 6 Litr. f. er foreskrevet som Regel med Hensyn til den disse Øvrigheds mænd påaliggende Forligsmægling.

Man er fremdeles ikke ganske enig om, hvor vidt den i 3dg. 10 Juli 1795 §. 48, 20 Jan. 1797 §. 30, 7 Decbr. 1798 §. 29 befalede Underkrift er nødvendig ved de Forlig, som indgaaes ved Retterne. Slig Underkrift er heller ikke udtrykkelig befaleet i de nyelig nævnte §§. for Magistraterne i Kjøbenhavn og Christiania, Litr. h. Smidlertid turde det dog være forsigtigst, skjøndt maaskee ikke ganske nødvendigt, at denne i al Fald uskadelige Formalitet ogsaa i Tilfælde af Forlig ved Retterne iagttages; thi, foruden at der ikke synes at være nogen tilstrækkelig Grund til i denne Henseende at gjøre nogen Forskel mellem Forligelsescommissionerne og Retterne, taler

ogsaa Analogien af Rdg. 12 Febr. 1790 §. 5 for en saadan Underkrift.

At de Retter, til hvilke det er overdraget, at mægle Forlig, kunne benytte den Ret, som Anordningerne hjemle Forligelsescommissionen til, i en vis kort Tid at udsætte Sagen, uagter saadan Udsættelse, efter Reglerne i Rdg. 3 Juni 1796, ei kunde finde Sted, er antaget i en Landsover, samt Hof, og Stadsretsdom af 24 Juni 1846, indføres nyt jur. Acty, 18de Bind, Side 22:28. At Procuratorer maae udelukkes fra Møde ved Forligsmæglingen ved Særetterne, Sjæstetterne, og Gjeldscommissionerne (hvad Politiretterne angaaer bortfalder alle Spørgsmaal, da der ved samme altsels ikke maae bruges Procuratorer) synes neppe at være tvivlsomt, thi det medfører den Uleilighed for den Part, som ei selv eller ved nogen, efter 4—9—14, bertil betættiget Person giver Møde, at han maade have een Fuldmægtig under Mæglingen og en anden under den, hvis denne mislykkes, fornødne videre Behandling.

Det behøver neppe at anmærkes, at Pl. 24 Jan. 1820, der tillægges ethvert ved nogen Ret indgaaet Forlig samme Executionskraft, som der tilkommer de ved Forligelsescommissionerne afsluttede Foreninger, ikke har nogen Forligsmægling til Følge ved andre Retter, end dem, hvor dette ved den øvrige Lovgivning er beselet. Denne Anordning, der for Resten ogsaa er anvendelig paa de under Foged og Auctionsforretninger eller nogen anden Retshandling

indgaaende Forslig, tillægger blot Forsliget, der har samme Liquiditet som et ved Forsligelsescommissionen indgaaet, Executionskraft ligemed dette (en Virkning, der forhen ikke tilkom samme, *cf.* *Cane. Ekt.* 4 Mai 1802), men indfører aldeles ingen ny Mægling. Forslig i en ved Retten alt staaende Sag vil oftest frembringes uden Dommerens Vellemskomst, og, som allerede afsluttet, begjæres tilført, for at nyde den ovenmeldte Virkning. Herved bliver blot at sagttage, at Parterne enten selv eller ved lovligt Befuldmægtigede Personer møde for Retten og der vedtage Foreningen; Procuratorer kunne hertil lige saavel bruges, som enhver Anden; dog behøver en saadan uden Tvivl dertil en særskilt udtrykkelig Fuldmagt\*).

J Henhold til det Ovenansførte, er det uden Tvivl rettest, at Parterne eller deres Fuldmægtige ved denne Leilighed underskrive Protocollen. Der er isvrigt Intet imod, at Dommeren ogsaa arbejder paa at forlige en Sag, hvori det ikke er befaleet ham, at mæglet, naar han, efter Omstændighederne, maatte finde det gavnligt; og Parterne yttre Tilsielighed dertil. Især kan dette under Skiftebehandling\*\*), Auctions, og Fogedforretninger være meget hensigtsmæssigt; men for saadan Mægling kan Anordningerne om Forsligelsesvæsenet ikke tjene til Regel, i Særdeleshed ikke, for saavidt de udekulle Procuratorer fra Møde, eller for saavidt de sikkre Parterne imod at bindes ved deres Tilstaaelser, saalidet som Retten kan fritage sig for at anholde de Documenter, som ei ere indrettede i Overeensstemmelse med Stempelpapirsløvgivningen.

\*) See nyt jur. Archiv, 26 B., S. 5 — 6.

\*\*) See oven Side 440 — 441.

Ex. A. B. C.

3/6/85.









